



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Concordia Management”,

în cauza de insolvabilitate, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de administratorul insolvabilității Societății cu Răspundere Limitată „Farm Agro Prim” în procedura de restructurare, Adrian Cazacu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Concordia Management” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei,

împotriva încheierii din 10 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Concordia Management” cu privire la explicarea încheierii din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2rci-44/24*

*PIGD Nr.2-22157805-01-2rci-29042024)*

Lipsa temeiurilor privind explicarea sensului și extinderii actului judecătoresc.

Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, V. Cotorobai, V. Mihaila)

30 octombrie 2024

**Examinând, în lipsa părților recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Concordia Management”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi, *judcători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află spre examinare cauza de insolvență intentată în privința Societății cu Răspundere Limitată „Farm Agro Prim”, în procedura de restructurare.

2. La 26 aprilie 2023, administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Farm Agro Prim”, în procedura de restructurare, Adrian Cazacu a depus în adresa instanței de insolvență cerere împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Concordia-Management” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 899 000 de lei cu titlu de datorie.

3. Prin încheierea din 02 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost acceptată spre examinare cererea depusă de către administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Farm Agro Prim” în procedura de restructurare, Adrian Cazacu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Concordia Management” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

4. La 08 noiembrie 2023, avocatul Dumitru Stratan a prezentat instanței cererea semnată de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Concordia-Management”, Tataru Nicolae cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 lit. f) din Codul de procedură civilă.

5. Prin încheierea din 24 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost ridicată de la examinare și s-a remis Curții de Apel Chișinău, cauza civilă, intentată la cererea depusă de administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Farm Agro Prim” în procedura de restructurare, Adrian Cazacu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Concordia Management” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei, pentru soluționarea demersului cu privire la strămutarea cauzei.

6. Conform fișei de repartizare a dosarului, cererea de strămutare a cauzei a fost repartizată pentru examinare judecătorului raportor Steliana Iorgov, în mod automat aleatoriu prin intermediul PIGD, la 6 februarie 2024, care face parte din completul de judecători în următoarea componență: Eugeniu Clim și Olga Cojocaru.

7. La 06 martie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Concordia Management” a depus cerere privind recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău – Olga Cojocaru.

8. Prin încheierea din 19 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Concordia Management” privind recuzarea Judecătorului Curții de Apel Chișinău, Olga Cojocaru, de la soluționarea cererii de strămutare de la Judecătoria Chișinău, sediul Central la o altă instanță de același grad a cauzei civile, intentată la cererea depusă de administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Farm Agro Prim” în procedura de restructurare, Adrian Cazacu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Concordia Management” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

9. La 25 martie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Concordia Management”, a depus cerere cu privire la explicarea încheierii din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

10. Prin încheierea din 10 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Concordia Management” cu privire la explicarea încheierii din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

11. La 16 aprilie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Concordia Management” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 10 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii cu soluționarea problemei în fond și admiterea cererii privind explicarea încheierii.

12. În argumentarea recursului a invocat că conform dispozitivului, precum și constatărilor încheierii judecătorești emise urmare a examinării cererii de recuzare, se atestă că s-a dispus: „respingerea ca neîntemeiată cererea depusă de Societății cu Răspundere Limitată „Farm Agro Prim” privind recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Olga Cojocaru, de la soluționarea cererii de strămutare de la Judecătoria Chișinău, sediul Central la o altă instanță de același grad a cauzei civile, intentată la cererea depusă de administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Farm Agro Prim” în procedura de restructurare, Adrian Cazacu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Concordia Management” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei”. Corespunzător, conform celor constatate, se atestă existența dispozițiilor contradictorii în actul judecătoresc nr. 24r-39/24 din 19 martie 2024, urmare fiind necesară explicarea sensului dispozitivului încheierii judecătorești adoptate.

13. A opinat că instanța de apel a emis o decizie neîntemeiată, incompatibilă cu standardele legalității și temeiniciei unui act judecătoresc,

în rezultatul aplicării eronate a normelor de drept material și procedural precum și datorită neelucidării circumstanțelor cauzei.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

15. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

16. Art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012:

„Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”

17. Art. 8 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012:

„Încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvență.”

18. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

19. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

20. Art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.”

21. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

22. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 10 aprilie 2024 și expediată recurentului la 12 aprilie 2024 (f.d.136). Însă la

materialele cauzei lipsesc careva acte care să confirme recepționarea de către Societatea cu Răspundere Limitată „Concordia Management” a încheierii contestate. Prin urmare, recursul declarat la data de 16 aprilie 2024, prin intermediul oficiului poștal, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

24. În continuare, din dispoziția art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuririi privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

25. La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 19 martie 2024, explicarea căreia se solicită, a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Concordia Management” privind recuzarea Judecătorului Curții de Apel Chișinău, Olga Cojocar, de la soluționarea cererii de strămutare de la Judecătoria Chișinău, sediul Central la o altă instanță de același grad a cauzei civile date (f.d.105-108).

27. În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că nu poate fi reținută susținerea recurentului precum că din conținutul încheierii din 19 martie 2024 se atestă existența dispozițiilor contradictorii, și anume în motivarea actului judecătoresc se indică cererea de recuzare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Concordia Management”, iar în dispozitiv se respinge cererea de recuzare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Farm Agro Prim”. Or, circumstanțele menționate nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă și nu țin de lămurirea privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

28. Mai mult, prin încheierea din 16 aprilie 2024, Curtea de Apel Chișinău a corectat eroarea mecanică care se conține în încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2024, prin înlocuirea numelui și calității procesuale a participantului la proces care a depus cerere de recuzare - „Farm Agro Prim”, cu SRL „Concordia Management” (f.d.140-141).

29. În această ordine de idei, încheierea din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, explicarea căreia se solicită, este una certă, lipsită de orice element de obscuritate și pe înțelesul tuturor, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la extinderea sau aplicarea dispozitivului, fiind

expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției și, prin urmare, nu lasă loc interpretărilor.

30. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 10 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept procedural și urmează a fi menținută.

31. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Concordia Management” împotriva încheierii din 10 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi