



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la admiterea recursului declarat de Prascovia Radulov-Covtoniuc,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Dulbenco împotriva Prascoviei Radulov-Covtoniuc, intervenienți accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Buiucani, mun. Chișinău, Ludmila Covtoniuc și Grigore Covtoniuc cu privire la constatarea reținerii fără temei legal a copilului, înapoierea copilului și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 24 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-376/24  
NR. PIGD 2-23068050-01-2r-06092024)*

Restituirea neîntemeiată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a)  
din Codul de procedură civilă

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – jud. A. Ojoga  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – jud. A. Panov, N. Mămăligă, A. Malii

30 octombrie 2024  
*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Prascovia Radulov-Covtoniuc,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 11 mai 2023, reclamantul Ion Dulbenco, reprezentat de avocata Doina Ioana Străisteanu a depus cerere de chemare în judecată, ulterior modificată împotriva Prascoviei Radulov-Covtoniuc, intervenienți accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Buiucani, mun. Chișinău, Ludmila Covtoniuc și Grigore Covtoniuc cu privire la constatarea reținerii fără temei legal a copilului, înapoierea copilului și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 4-11, 120-121, vol. I)

2. Prin hotărârea din 27 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial. S-a înapoiat tatălui Ion Dulbenco, copilul acestuia – XXXXX, reținută fără temei legal de către Prascovia Radulov-Covtoniuc. S-a încasat de la Prascovia Radulov-Covtoniuc, în beneficiul lui Ion Dulbenco, suma de 100 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 15 344 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică. În rest, cerințele au fost respinse ca fiind neîntemeiate. S-a încasat de la Prascovia Radulov-Covtoniuc în beneficiul statului, suma de 98,55 de lei cu titlu de cheltuieli suportate de instanța de judecată în legătură cu soluționarea cauzei (f. d. 14, 107-119, vol. II).

3. La 26 decembrie 2023, Prascovia Radulov-Covtoniuc a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 17-27, vol. II).

4. Prin încheierea din 24 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de Prascovia Radulov-Covtoniuc și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 75,00 lei, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de 15 zile

calendaristice, calculat din momentul comunicării prezentei încheieri (f. d.124-125, vol. II).

5. Prin încheierea din 24 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Prascovia Radulov-Covtoniuc împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 133-135, vol. II).

6. La 23 august 2024, Prascovia Radulov-Covtoniuc a declarat recurs împotriva încheierii din 24 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel (f. d. 139-140, vol. II).

7. În motivarea recursului, a indicat că încheierea din 24 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs apelului a primit-o la 10 iulie 2024 și imediat a doua zi la 11 iulie 2024 a prezentat dovada de plată a taxei de stat în sumă de 75 de lei, la Curtea de Apel Chișinău. A susținut că prin încheierea contestată, este îngrădit dreptul de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

8. La 06 septembrie 2024, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimaților Ion Dulbenco, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Buiucani, mun. Chișinău, Ludmila Covtoniuc și Grigore Covtoniuc, recursul declarat de Prascovia Radulov-Covtoniuc împotriva încheierii din 24 iulie 2024 (f. d. 147).

9. La 23 septembrie 2024, Grigore Covtoniuc a depus referință la recursul declarat de Prascovia Radulov-Covtoniuc, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 24 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f. d. 149-150, vol. II).

10. La 23 septembrie 2024, Ludmila Covtoniuc a depus referință la recursul declarat de Prascovia Radulov-Covtoniuc, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 24 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel (f. d. 151-153, vol. II).

11. La 23 septembrie 2024, Prascovia Radulov-Covtoniuc a depus cerere prin care a prezentat copia scrisorii nr.R-890/24 din 03 septembrie 2024 eliberată de ÎS „Poșta Moldovei” (f. d. 154-155, vol. II).

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

13. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

14. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:  
b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată;

15. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

16. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

17. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurenta s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 12 și a depus în termen recursul, or, copia încheierii din 24 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată

recurenteii Prascovia Radulov-Covtoniuc, în mod electronic, la 20 august 2024 (f. d. 136-verso), iar cererea de recurs a fost depusă la 23 august 2024, (f. d. 139-140).

19. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 24 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei spre rejudecare, din considerentele ce succed.

20. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată reține că prin hotărârea din 27 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial. S-a înapoiat tatălui Ion Dulbenco, copilul acestuia – XXXXX, reținută fără temei legal de către Prascovia Radulov-Covtoniuc. S-a încasat de la Prascovia Radulov-Covtoniuc, în beneficiul lui Ion Dulbenco, suma de 100 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 15 344 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică. În rest, cerințele au fost respinse ca fiind neîntemeiate. S-a încasat de la Prascovia Radulov-Covtoniuc în beneficiul statului, suma de 98,55 de lei cu titlu de cheltuieli suportate de instanța de judecată în legătură cu soluționarea cauzei (f. d. 14, 107-119, vol. II).

21. La 26 decembrie 2023, Prascovia Radulov-Covtoniuc a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 17-27, vol. II).

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, prin încheierea din 24 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de Prascovia Radulov-Covtoniuc și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 75,00 lei, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de 15 zile calendaristice, calculat din momentul comunicării prezentei încheieri (f. d.124-125, vol. II).

23. La actele dosarului este anexată și dovada recepționării de Prascovia Radulov-Covtoniuc a încheierii din 24 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, la 25 iunie 2024, fapt ce se confirmă prin avizul poștal de recepție nr. DS8011734501AS (f. d. 129).

24. În situația în care Prascovia Radulov-Covtoniuc a recepționat încheierea din 24 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, la 25 iunie 2024, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul în care apelantul urma să prezinte dovada de plată a taxei de stat a început a curge la 26 iunie 2024 și a expirat la 10 iulie 2024 (zi de miercuri).

25. În termenul acordat de instanța de apel prin încheierea din 24 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, Prascovia Radulov-Covtoniuc nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 75 de lei.

26. Ulterior, prin încheierea din 24 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Prascovia Radulov-Covtoniuc împotriva hotărârii din 27 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 133-135, vol. II).

27. În susținerea concluziei menționate instanța de apel a reținut, prin prisma art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 18 al prezentei încheieri, că în termenul acordat prin încheierea din 24 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, Prascovia Radulov-Covtoniuc nu a înlăturat neajunsul din cererea de apel în termenul acordat de instanță, dovada de plată a taxei de stat fiind depusă la 11 iulie 2024, peste termenul acordat.

28. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în recurs și actele cauzei, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția oferită de instanța de apel este una prematură.

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, la 11 iulie 2024, Prascovia Radulov-Covtoniuc a depus cerere prin care a anexat confirmare de achitare a notei de plată Seria nr. A00115168213060 din 11 iulie 2024, care atestă achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel, în sumă de 75 de lei (f. d. 131-132, vol. II).

30. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că în cererea de recurs depusă împotriva încheierii din 24 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, Prascovia Radulov-Covtoniuc a specificat că încheierea

din 24 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs apelului a primit-o la 10 iulie 2024 și imediat a doua zi la 11 iulie 2024 a prezentat dovada de plată a taxei de stat în sumă de 75 de lei. Iar la 23 septembrie 2024, Prascovia Radulov-Covtoniuc a prezentat copia scrisorii nr.R-890/24 din 03 septembrie 2024 eliberată de ÎS „Poșta Moldovei”.

31. Din conținutul scrisorii nr.R-890/24 din 03 septembrie 2024 eliberată de ÎS „Poșta Moldovei” rezultă că, scrisoarea recomandată nr. DS8011734501AS expediată în adresa Prascoviei Radulov-Covtoniuc a parvenit la oficiul poștal de distribuire MD-2051 la data de 24 iunie 2024 și în aceeași zi a fost transmisă poștașului pentru distribuire conform adresei. În registrul F-8 pentru livrarea scrisorii menționate supra, la data de 24 iunie 2024 semnătura destinatarului a fost scrisă de către poștaș. Conform informației poștașului oficiului poștal MD-2051 Chișinău, scrisoarea recomandată nr. DS8011734501AS a fost distribuită prin cutia poștală individuală a Prascoviei Radulov-Covtoniuc, la data de 10 iulie 2024.

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, Curtea de Apel Chișinău întru examinarea și soluționarea justă și legală a apelului declarat de Prascovia Radulov-Covtoniuc și respectarea drepturilor participanților la proces, urmează să verifice în mod repetat și amplu circumstanțele, invocate de apelantă/recurentă în susținerea argumentelor privind respectarea termenului de înlăturare a neajunsului din cererea de apel în termenul acordat de instanță.

33. Prin urmare, faptele relatate generează casarea încheierii recurate, deoarece, menținerea acesteia în condițiile enunțate ar constitui o încălcare a dreptului Prascoviei Radulov-Covtoniuc și ar îngreuna accesul acesteia la justiție, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25 februarie 1982), iar imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (hot. Airey vs. Irlanda din 9 octombrie 1979).

35. Or, soluția adoptată de instanța de apel, prin încheierea contestată, nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

36. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Prascovia Radulov-Covtoniuc, de a casa încheierea din 24 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, și de a restitui cauza în instanța de apel, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

37. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de recurs depusă de Prascovia Radulov-Covtoniuc.

Casează integral încheierea din 24 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Dulbenco împotriva Prascoviei Radulov-Covtoniuc, intervenienți accesorii Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Buiucani, mun. Chișinău, Ludmila Covtoniuc și Grigore Covtoniuc cu privire la constatarea reținerii fără temei legal a copilului, înapoierea copilului și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni