



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de avocatul Vitalie Carmanschi în interesele Organizației de Creditare Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația Creditară Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Alexandr Brînca cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 04 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Organizația Creditară Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva hotărârii din 06 martie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina,

(Dosarul nr. 2r-200/24

PIGD Nr.2-22140380-01-2r-29042024)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, din motiv că recursul a fost depus de o persoană care nu este în drept să-l declare, în lipsa mandatului avocatului la materialele cauzei.

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Rezina (I. Parii)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Budăi, M. Anton, I. Dutca)

30 octombrie 2024

Examinând, în lipsa părților recursul declarat de avocatul Vitalie Carmanschi în interesele Organizației de Creditare Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 august 2023, Organizația Creditară Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Brînca cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 06 martie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Organizația Creditară Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată. S-a încasat din contul lui Alexandr Brînca în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată, în baza contractului nr. ***** din ***** *****, suma de 8 320,73 de lei cu titlu de datorie, suma de 2 156,70 cu titlu de dobândă contractuală; în baza contractului nr. ***** din ***** *****, suma de 9 409,93 lei cu titlu de datorie la împrumutul restant și cheltuielile de judecată în sumă de 596,62 lei. În rest pretențiile au fost respinse

3. La data de 23 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice, Organizația Creditară Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Corneliu Pascari a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 06 martie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

4. Prin încheierea din 04 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel declarată de Organizația Creditară Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva hotărârii din 06 martie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen.

5. La 02 aprilie 2024, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Vitalie Carmanschi în interesele Organizației de Creditare Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 04 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea

recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei în instanța de apel la faza punerii pe rol a apelului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

7. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

8. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

9. Art. 426¹ alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs. Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

10. Art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.”

11. Art. 80 alin. (7) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.”

12. Art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.”

13. Art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002:

„Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.”

14.Pct. 2 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013:

„Formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora.”

15.Pct. 6 subpct. 2) lit. a-b) din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013:

„Formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii:

2) pe verso se inserează:

a) împuternicirile avocatului;

a¹) numele și prenumele clientului;

b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Studiind cererea de recurs și materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi restituită, din considerentele ce succed.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul depus împotriva încheierii din 04 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost semnat olograf de către avocatul Vitalie Carmanschi, în interesele Organizației de Creditare Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată (f.d.82-83).

18. Totodată, Completul de judecată remarcă faptul că la materialele cauzei lipsește mandatul avocatului Vitalie Carmanschi, prin care acesta ar fi fost împuternicit de către Organizația de Creditare Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată întru apărarea intereselor sale juridice în prezentul proces civil, în ordinea prevăzută la art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă.

19. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea de recurs a fost semnată și depusă de către o persoană care nu dispune de împuterniciri. Or, la momentul semnării și depunerii cererii de recurs, și anume la 03 aprilie 2024, avocatul Vitalie Carmanschi nu dispunea de dreptul de a efectua această acțiune procesuală în numele recurentului Organizația de Creditare Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată, în lipsa unui mandat semnat de către ultimul, în calitate de beneficiar al asistenței juridice.

20. În conjunctura enunțată, instanța de recurs notează că nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, în condițiile în care recursul formulat nu întrunește o

condiție obligatorie de formă, și anume nu că cererea de recurs este depusă de către o persoană care nu este în drept să declare recurs.

21. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Restituie cererea de recurs depusă către avocatul Vitalie Carmanschi, în interesele Organizației de Creditare Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva încheierii din 03 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația Creditară Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Alexandr Brînca cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi