



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „GOIANA PETR.CO”, reprezentată de avocatul Anatolie Dmitric, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „RS TIRES GROUP” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „GOIANA PETR.CO” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „GOIANA PETR.CO” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „RS TIRES GROUP” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată la cererea reconvențională formulată de Societatea cu Răspundere Limitată „RS TIRES GROUP” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „GOIANA PETR.CO”, intervenient accesoriu „WRS LIMITED” cu privire la declararea nulității contractului de cesiune și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 28 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2rc-38/24*

*NR. PIGD 2-20082676-01-2rc-26042024)*

**Încheierea contestată nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii.**

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. E. Culinca,  
Curtea de Apel Chișinău, jud. I. Secrieru, V. Cotorobai, M. Anton

30 octombrie 2024

**Examinând în lipsa părților recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „GOIANA PETR.CO”, reprezentată de avocatul Anatolie Dmitric,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 08 iulie 2020, S.R.L „RS TIRES GROUP” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L „GOIANA PETR.CO”, cu concretizările ulterioare, cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. La înaintarea cererii de chemare în judecată, S.R.L „RS TIRES GROUP” a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și conturile bancare ale S.R.L „GOIANA PETR.CO”, în limita valorii acțiunii și a taxei de stat.

3. Prin încheierea din 22 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de asigurare a acțiunii formulată de S.R.L „RS TIRES GROUP”.

4. La 30 iulie 2020, S.R.L „RS TIRES GROUP” a depus repetat cerere privind aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare și/sau bunurile S.R.L „GOIANA PETR.CO”.

5. Prin încheierea din 01 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de asigurare a acțiunii depusă de S.R.L „RS TIRES GROUP”.

6. Drept urmare a contestării cu recurs, prin decizia din 09 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de reprezentantul S.R.L „RS TIRES GROUP”, administratorul Iulian Cojuhari și s-a casat încheierea din 01 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a soluționat problema în fond cu admiterea cererii privind asigurarea acțiunii și s-a aplicat sechestrul pe mijloacele financiare aflate pe conturile bancare, bunurile mobile și imobile ale pârâtului S.R.L „GOIANA PETR.CO”, în limita valorii acțiunii în sumă de 3 506 477,07 lei până la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești.

7. La 28 iulie 2020, S.R.L „GOIANA PETR.CO” a înaintat cerere de chemare în judecată, completată pe parcursul judecării cauzei, împotriva S.R.L „RS TIRES GROUP”, intervenient accesoriu „WRS LIMITED” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

8. La 31 iulie 2020, S.R.L „GOIANA PETR.CO” a depus cerere privind asigurarea acțiunii, fiind admisă prin încheierea din 01 august 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești din conturile bancare ale S.R.L „RS TIRES GROUP” în limita valorii acțiunii de 153 800 de euro și 125 000 dolari SUA.

9. La 19 noiembrie 2020, S.R.L „RS TIRES GROUP” a formulat cerere reconvențională împotriva S.R.L „GOIANA PETR.CO” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

10. Prin încheierea din 02 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a acceptat pe rol cererea reconvențională depusă de S.R.L „RS TIRES GROUP” pentru a fi examinată într-o procedură cu cea inițială.

11. Prin încheierea din 11 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea S.R.L „GOIANA PETR.CO” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și s-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești din conturile bancare ale S.R.L „RS TIRES GROUP” în limita valorii acțiunii de 153 800 de euro și 125 000 dolari SUA.

12. Prin decizia din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de S.R.L „RS TIRES GROUP” și s-a casat încheierea din 11 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. S-a emis o nouă încheiere de respingere a cererii depuse de S.R.L „GOIANA PETR.CO” privind aplicarea măsurilor de asigurare.

13. Prin încheierea din 15 noiembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a conexasat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „GOIANA PETR.CO” împotriva S.R.L „RS TIRES GROUP”, intervenient accesoriu „WRS LIMITED” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „RS TIRES GROUP” împotriva S.R.L „GOIANA PETR.CO” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

#### POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

14. Prin hotărârea din 29 iulie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „RS TIRES GROUP”. S-a încasat de la S.R.L „GOIANA PETR.CO” în beneficiul S.R.L „RS TIRES GROUP” datoria în mărime de 2 690 059,80 de lei și dobânda de întârziere în mărime de 1 374 533,50 de lei, în total suma de 4 064 593,30 de lei. S-a încasat de la S.R.L „GOIANA PETR.CO” în beneficiul S.R.L „RS TIRES GROUP” cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 50 000,00 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000,00 de lei, în total suma de 60 000,00 de lei. În rest, pretențiile S.R.L

„RS TIRES GROUP” s-au respins ca neîntemeiate. S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „GOIANA PETR.CO”. S-a încasat de la S.R.L „RS TIRES GROUP” în beneficiul S.R.L „GOIANA PETR.CO” datoria în mărime de 153 800 de euro și 125 000 dolari SUA, convertiți în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei, la data încasării. S-a încasat de la S.R.L „RS TIRES GROUP” în beneficiul S.R.L „GOIANA PETR.CO”, dobânda de întârziere în mărime de 1 4041,59 de euro și 10 114,76 de dolari SUA, convertiți în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei, la data încasării. S-a încasat de la S.R.L „RS TIRES GROUP” în beneficiul S.R.L „GOIANA PETR.CO” cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 50 000 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000 de lei, în total suma de 60 000 de lei. În rest, pretențiile S.R.L „GOIANA PETR.CO” s-au respins. S-a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de S.R.L „RS TIRES GROUP” împotriva S.R.L „GOIANA PETR.CO”, intervenient accesoriu „WRS LIMITED” cu privire la declararea nulității contractului de cesiune și compensarea cheltuielilor de judecată.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC APELUL

15. La 03 august 2022, S.R.L „RS TIRES GROUP” a declarat apel împotriva hotărârii din 29 iulie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată înaintată de S.R.L „RS TIRES GROUP” cu privire la încasarea de la S.R.L „GOIANA PETR.CO” a dobânzii de întârziere în sumă de 1 418 526,36 de lei, de respingere ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de S.R.L „GOIANA PETR.CO”, de admitere a acțiunii reconvenționale cu declararea nulă a contractului de cesiune a creanțelor nr.23/12 din 23 decembrie 2019, încheiat între S.R.L „RS TIRES GROUP”, S.R.L „GOIANA PETR.CO” și „WRS LIMITED”, încasarea din contul S.R.L „GOIANA PETR.CO” a dobânzii de întârziere pentru neexecutarea obligațiilor de achitare a datoriilor pe perioada 29 iulie 2022 - 07 februarie 2023 în sumă de 427 572,10 de lei și a cheltuielilor de judecată suportate în instanța de fond și în instanța de apel.

16. La 05 august 2022, S.R.L „GOIANA PETR.CO”, reprezentată de avocatul Anatolie Dmitric, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 29 iulie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii instanței de fond în partea încasării din contul S.R.L „GOIANA PETR.CO” în beneficiul S.R.L „RS TIRES GROUP” a dobânzii de întârziere în sumă de 1 374 533,50 de lei, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a pretenției ca neîntemeiate.

17. Prin decizia din 29 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-au admis cererile de apel depuse de S.R.L „RS TIRES GROUP” și de S.R.L „GOIANA PETR.CO”, reprezentată de avocatul Anatolie Dmitric. S-a casat

hotărârea din 29 iulie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru în partea încasării dobânzilor de întârziere și s-a emis o nouă hotărâre în această parte prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „RS TIRES GROUP” împotriva S.R.L „GOIANA PETR.CO” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 1 374 533,50 de lei și cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „GOIANA PETR.CO” împotriva S.R.L „RS TIRES GROUP” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 14 041,59 de euro și 10 114,76 de dolari ca fiind neîntemeiate. În rest, hotărârea s-a menținut.

18. La 30 martie 2023, S.R.L „GOIANA PETR.CO”, reprezentată de avocatul Anatolie Dmitric, a depus cerere privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin decizia din 09 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

19. Prin încheierea din 12 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea depusă de S.R.L „GOIANA PETR.CO”, reprezentată de avocatul Anatolie Dmitric și s-au anulat măsurile de asigurare dispuse prin decizia din 09 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, asupra mijloacelor financiare aflate pe conturile bancare, bunurile mobile și imobile ale S.R.L „GOIANA PETR.CO”, în limita valorii acțiunii în sumă de 3 506 477, 07 lei (Vol.V, f.d.203-206).

20. La 19 aprilie 2023, S.R.L „RS TIRES GROUP” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 12 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii cu respingerea cererii depuse de S.R.L „GOIANA PETR.CO” privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii ca neîntemeiată (Vol.V, f.d.211-220).

21. Prin încheierea din 28 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea S.R.L „RS TIRES GROUP” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare (Vol.VI, f.d.4-7).

22. Prin decizia din 27 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de administratorul S.R.L „RS TIRES GROUP”, Iulian Cojuhari și s-a casat încheierea din 12 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei în Curtea de Apel Chișinău spre rejudecare a problemei soluționată prin încheierea casată (Vol.VI, f.d.66-73).

23. Prin încheierea din 28 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de avocatul Anatolie Dmitric, în interesele S.R.L „GOIANA PETR.CO”, privind anularea măsurilor de asigurare dispuse prin decizia din 9 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău (Vol.VI, f.d.154-162).

24. La 05 martie 2024 și suplimentar la 16 aprilie 2024, S.R.L „GOIANA PETR.CO”, reprezentat de avocatul Anatolie Dmitric, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 28 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău (vol. VII, f.d. 3), solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare.

25. În susținerea recursului a invocat că la această etapă pe marginea cererii de chemare în judecată înaintată de S.R.L „RS TIRES GROUP” există deja soluții definitive emise inclusiv de Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 29 martie 2023. Conform soluției definitive a instanței de apel și drept urmare a compensării sumelor, se constată o datorie a S.R.L „RS TIRES GROUP” față de S.R.L „GOIANA PETR.CO” în cuantum de 2 468 584,86 de lei. Astfel, a considerat că nu există niciun motiv temeinic de a menține în continuare măsurile de asigurare aplicate prin decizia din 09 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău pe mijloacele financiare aflate pe conturile bancare, bunurile mobile și imobile ale S.R.L „GOIANA PETR.CO” în limita valorii acțiunii în sumă de 3 506 477, 07 lei. Din aceste motive, invocând prevederile art. 180 din Codul de procedură civilă, a solicitat anularea măsurilor de asigurare a acțiunii și anume anularea sechestrului aplicat.

26. Totodată a indicat că în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, în cazul casării sau modificării hotărârii primei instanțe, instanța de apel se expune asupra măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate, precum și, după caz, asupra întoarcerii executării. Mai mult, Plenul Curții Supreme de Justiție în Hotărârea explicativă nr. 32 din 24 octombrie 2003 menționează că instanțele de judecată care adoptă hotărâri definitive (curțile de apel ca instanțe de fond și apel) în mod obligatoriu vor dispune anularea măsurilor de asigurare a acțiunii în dispozitivul hotărârilor sau deciziilor, dacă pretențiile reclamantului au fost respinse. Respectiv considerând în mod temeinic că nu există absolut niciun motiv de menținere a măsurilor de asigurare, instanța de apel urma să admită cererea de anulare a măsurilor de asigurare. În caz contrar se atestă situația în care prin decizie definitivă și în rezultatul compensării, S.R.L „RS TIRES GROUP” datorează S.R.L „GOIANA PETR.CO” suma de 2 468 584,86 de lei, însă sechestrul se menține pe mijloacele financiare, bunurile mobile și imobile ale S.R.L „GOIANA PETR.CO”.

27. De asemenea, a notat că prin prisma mențiunea instanței de apel precum că încheierea nu se supune niciunei căi de atac, se datorează unei interpretări și aplicări eronate a situației din speță, or, încheierea emisă este cu drept de atac.

28. Argumentele utilizate de către instanța de apel în motivarea soluției din 28 decembrie 2023 sunt neîntemeiate și prin prisma faptului că instanța de apel s-a expus asupra problemei din perspectiva momentului intrării în vigoare a măsurilor de asigurare, momentul emiterii încheierii de intentare a procedurii de executare, elemente care nu sunt discutate la caz și nici nu sunt puse la îndoială de nici una dintre părți. Or chestiunea care urmează a fi examinată de către instanță la caz este dacă urmează a fi menținute în continuare măsurile de asigurare aplicate prin decizia din 09 martie 2021 a Curții de Apel sau urmează a fi anulate din moment ce la caz asupra fondului cauzei instanța de apel s-a pronunțat prin decizie definitivă din 29 martie 2023.

29. Suplimentar revenind asupra sumelor încasate în valută străină conform hotărârii primei instanțe din 29 iulie 2022, sumele de 153 800 de euro, de 14 041, 59 de euro, de 125 000 dolari SUA și de 10 114,76 de dolari SUA, la data emiterii hotărârii, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei, constituia suma de 5 898 870,15 lei. Compensând sumele încasate 5 898 870,15 lei și 4 064 593, 30 de lei, suma datorată de S.R.L „RS TIRES GROUP” era de 1 834 276,85 de lei. Astfel, la 29 iulie 2022 nu mai era temei de menținere a măsurilor de asigurare. La fel, în cazul emiterii deciziei instanței de apel, în raport cu cursul valutar conform Băncii Naționale a Moldovei, a comunicat că la 12 aprilie 2023 suma de 153 800 de euro și 125 000 dolari SUA constituia suma de 5 299 994, 74 de lei. Compensând sumele încasate 5 299 994, 74 de lei și 2 690 059,80 de lei, suma datorată de S.R.L „RS TIRES GROUP” este de 2 609 934,94 de lei. Respectiv, păstrarea măsurilor de asigurare nu avea niciun rost.

30. Respingerea cererii de anulare a măsurilor de asigurare este nejustificată, în condițiile în care se sting sumele prin compensare, S.R.L „RS TIRES GROUP” are o datorie de 2 609 934,94 de lei față de S.R.L „GOIANA PETR.CO” și astfel nu poate fi justificat prin posibilul risc de neexecutare a unei eventuale hotărâri.

31. La 15 mai 2024, S.R.L „RS TIRES GROUP” a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

32. Art.423 din Codul de procedură civilă:

„(1) Încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

(1<sup>1</sup>) Instanța de judecată care a emis încheierea susceptibilă de recurs, după depunerea recursului, îl expediază, împreună cu copia certificată a dosarului sau prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, instanței ierarhic superioare competente. Recursul depus împotriva încheierii suspendă executarea acesteia, cu excepțiile stabilite de lege.”

### 33. Art. 424 din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

### 34. Art. 426<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:  
e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.”

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

### 35. Art. 428 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

### 36. Art. 180 din Codul de procedură civilă:

„(1) Măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârîtului de către instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de instanța în a cărei procedură se află cauza.

(2) Anularea măsurii anterioare de asigurare a acțiunii se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei. Încheierea judecătorească privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii poate fi atacată cu recurs. Recursul împotriva încheierii de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii sau de substituie a unei forme de asigurare cu o alta suspendă executarea încheierii.

(2<sup>1</sup>) Anularea măsurilor de asigurare a acțiunii se dispune de instanța de judecată odată cu pronunțarea asupra fondului printr-o hotărâre de respingere a acțiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătorec prin care se soluționează fondul sunt aplicabile integral și asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.

(3) În cazul respingerii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare a acțiunii se mențin pînă când hotărârea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul pînă la executarea hotărârii judecătorești.

(3<sup>1</sup>) În cazul încetării procedurii de executare în conformitate cu prevederile art.83 alin.(1) lit.d) și e) din Codul de executare, instanța de judecată care a emis documentul executoriu, la cererea părții interesate, dispune printr-o încheiere imediat executorie anularea măsurilor de asigurare a acțiunii. În cazurile prevăzute la art.83 alin.(1) lit.a)–c), f) și g) din Codul de executare, anularea măsurilor de asigurare este dispusă de executorul judecătorec prin încheiere.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

37. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că prin recursul declarat (Vol.VII, f.d.3-5, 11-14), s-a contestat încheierea din 28 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii avocatului Anatolie Dmitric, în interesele S.R.L „GOIANA PETR.CO”, cu privire la anularea măsurilor de asigurare aplicate prin decizia din 09 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău (Vol.VI, f.d.154-162).

37. Aici urmează a fi precizat că prin decizia din 09 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de reprezentantul S.R.L „RS TIRES GROUP”, administratorul Iulian Cojuhari și s-a casat încheierea din 01 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a soluționat problema în fond cu admiterea cererii privind asigurarea acțiunii și s-a aplicat sechestru pe mijloacele financiare aflate pe conturile bancare, bunurile mobile și imobile ale pârâtului S.R.L „GOIANA PETR.CO”, în limita valorii acțiunii în sumă de 3 506 477,07 lei până la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești.

38. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 28 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău în virtutea prevederilor legale citate nu se supune recursului. De altfel, prin încheierea contestată, instanța de judecată s-a pronunțat pe marginea cererii cu privire la anularea măsurilor de asigurare aplicate prin decizia din 09 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, emisă ca instanța de recurs în rezultatul examinării recursului declarat de administratorul S.R.L „RS TIRES GROUP”, Iulian Cojuhari, împotriva încheierii din 01 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

39. Mai mult, în contextul prevederilor art. 428 alin.(1) din Codul de procedură civilă, decizia din 09 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, emisă ca instanță de recurs, a rămas irevocabilă din momentul emiterii.

40. De asemenea, în corespundere cu prevederile art. 180 alin.(2) din Codul de procedură civilă, poate fi atacată cu recurs încheierea judecătorească privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii.

41. La caz, prin încheierea din 28 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, contestată cu recurs, s-a respins cererea avocatului Anatolie Dmitric, în interesele S.R.L „GOIANA PETR.CO”, cu privire la anularea măsurilor de asigurare aplicate prin decizia din 09 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

42. Adițional, se învederează că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului sunt conforme standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

43. În atare circumstanțe, nu poate fi verificată temeinicia și legalitatea încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, în condițiile în care recursul este declarat împotriva unei încheieri care nu se supune recursului.

44. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat.

45. Ținând cont de cele expuse și conducându-se de art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426<sup>1</sup> alin.(1) lit. e), alin.(2) din Codul de procedură civilă

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „GOIANA PETR.CO”, reprezentată de avocatul Anatolie Dmitric, împotriva încheierii din 28 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi