



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului depus de Munteanu Denis,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de FPC „Aprocomteh”  
Societate cu Răspundere Limitată împotriva Gospodăriei Țărănești „Munteanu Denis  
Leonid”, Munteanu Denis cu privire la încasarea datoriei, și  
cererea reconvențională depusă de Gospodăria Țărănească „Munteanu Denis  
Leonid” împotriva FPC „Aprocomteh” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la  
rezilierea contractului,  
împotriva încheierii din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Bălți

(*Dosarul nr. 2rc-43/24*  
*NR. PIGD 2-20140385-01-2rc-27052024*)

Cererea de recurs restituită în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură  
civilă, deoarece a fost depusă peste termen

Judecătoria Edineț, sediul Ocnîța (jud. N. Vameș)  
Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, D. Corolevschi, E. Grumeza)

31 octombrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de Munteanu Denis,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:  
Diana Stănilă, *Președinte*,  
Stella Bleșceaga,  
Lilia Roic-Botezatu, *judcători*,

### **ÎN FAPT**

1. La 09 noiembrie 2020 FPC „Aprocomteh” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva GȚ „Munteanu Denis Leonid”, Munteanu Denis privind încasarea datoriei și penalității, care a fost concretizată ulterior.

2. La 14 septembrie 2021 GȚ „Munteanu Denis Leonid” a depus cerere reconvențională către FPC „Agrocomteh” SRL privind rezilierea contractului și încasarea sumelor.

3. Prin hotărârea din 07 iunie 2022 a Judecătoriei Edineț sediul Ocnița acțiunea civilă s-a admis parțial. S-a încasat în mod solidar de la GȚ „Munteanu Denis Leonid” și Munteanu Denis în beneficiul FPC „Agrocomteh” SRL datoria în sumă de 11 836 505,96 lei conform contractului de vânzare-cumpărare nr.PR-400 din 20 mai 2020, datoria în mărime de 13 792 lei în temeiul facturilor fiscale seria IV7605760 din 17 iunie 2020 și seria nr.AAI8068834 din 15 iunie 2020; cheltuieli de judecată în mărime de 60000 lei, din care 50000 lei pentru taxa de stat și 10000 lei pentru asistența juridică. Acțiunea reconvențională s-a respins.

4. Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 16 septembrie 2022 s-au corectat erorile din hotărârea emisă la 7 iunie 2022.

5. La 16 iunie 2022 GȚ ”Munteanu Denis Leonid” a declarat apel preliminar împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Ocnița din 7 iunie 2022, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie respinsă, cu admiterea acțiunii reconvenționale.

6. Prin încheierea din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Bălți apelul s-a acceptat spre examinare.

7. Prin încheierea din 23 martie 2023 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea depusă de avocatul Gheorghîța Igor, în interesele Gospodăriei Țărănești „Munteanu Denis Leonid” privind atragerea în proces a Inspectoratului de Stat pentru supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorului.

8. Prin încheierea din 28 martie 2023 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea depusă de avocatul Gheorghîța Igor, în interesele Gospodăriei Țărănești „Munteanu Denis Leonid” privind suspendarea procesului.

9. În cadrul ședinței din data de 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, FPC „Aprocomteh” SRL , reprezentat de avocatul Popușoi Dan, a depus cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

10. În motivarea cererii a indicat că, aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii este necesară deoarece, începând cu depunerea apelului dedus judecării, GȚ „Munteanu Denis Leonid” în cadrul procedurii de apel, a înaintat un șir de cereri care au avut drept scop tergiversarea examinării cauzei și anume, cereri de conexare, recuzare, atragere în proces, ridicarea excepției de neconstituționalitate etc. Iar, paralel, a depus trei acțiuni în cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Centru, în special, una cu privire la anularea parțială a măsurilor de asigurare dispuse pe marginea prezentei acțiuni cu solicitarea expresă de a fi scos sechestru de pe contul bancar, unde este cu titlu de măsură de asigurare acțiune în suma aproximativă de 2 000 000 lei, cât și scoaterea interdicțiilor pe un șir de bunuri imobile pentru a face imposibilă pe viitor executarea unei eventuale hotărâri.

11. A susținut că, GȚ „Munteanu Denis Leonid” cu rea-credință întreprinde acțiuni pentru a face imposibilă executarea pe viitor a eventualei hotărâri judecătorești a întregii sume ce urmează a fi adjudecată din contul acestora, odată ce prin încheierea inițială de asigurare a acțiunii, limita valorii acțiunii a fost datoră de bază aferentă neachitării tractorului și nu alte pretenții sau cheltuieli suferite de către FPC „Aprocomteh” SRL. Respectiv, există riscul menționat la art.174 Cod de procedură civilă, privind imposibilitatea executării pe viitor a hotărârii judecătorești.

12. Prin încheierea din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Bălți a fost admisă cererea depusă de avocatul Popușoi Dan, în interesele FPC „Aprocomteh” SRL, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. A fost aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, pe mijloacele bănești ale GȚ „Munteanu Denis Leonid” și asupra bunurilor mobile și imobile, pe mijloacele bănești, care aparțin lui Munteanu Denis, în limita valorii acțiunii de 11 850 297,96 lei.

13. La 05 ianuarie 2024, avocatul Gheorghita Igor, în interesele Gospodăriei Țărănești „Munteanu Denis Leonid” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri, prin care să fie respinsă cererea de asigurare a acțiunii.

14. Prin încheierea din 10 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul depus de avocatul Gheorghita Igor, în interesele Gospodăriei Țărănești „Munteanu Denis Leonid” și menținută încheierea din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Bălți,

15. La 08 mai 2024 Munteanu Denis a depus recurs împotriva încheierii din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului și anularea încheierii.

16. În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul față de încheierea din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Bălți.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

18. Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen”.

19. Art. 110 din Codul de procedură civilă,

„termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

20. Articolul 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă

„actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege”.

21. Art. 113 din Codul de procedură civilă,

„dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel,,

22. Art. 425 din Codul de procedură civilă

„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.

23. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă

„cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară”.

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Termenul de declarare a recursului este un termen de procedură imperativ, astfel încât nerespectarea acestuia atrage decăderea din dreptul de a mai exercita calea de atac, fără a iniția o abordare a recursului în fond. Impunerea unui termen de valorificare a căii de atac are ca scop disciplinarea justițiabililor și garantarea securității raporturilor juridice. Decăderea din dreptul de acces la jurisdicția Curții Supreme de Justiție constituie de asemenea un factor de securitate juridică, conținută în regula de 15 zile, care curge de la data comunicării încheierii (contestate) recurentului și împiedică o permanentă repunere în discuție a soluțiilor irevocabile pronunțate de instanțele de judecată.

25. Conform avizului atașat la materialele cauzei, se atestă că încheierea supusă recursului, a fost notificată contra semnătură recurentului Munteanu Denis la data de 04 ianuarie 2024 (f.d. 176 vol. III).

26. Sub acest aspect, instanța de recurs precizează că art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează o atare modalitate de comunicare a actelor judecătorești. Pentru aplicarea acestor norme de drept procedural este necesar ca acest mijloc să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui.

27. Instanța de apel și-a îndeplinit obligația pozitivă de comunicare a actului de procedură emis și a comunicat încheierea din 21 decembrie 2023 recurentului Munteanu Denis.

28. Prin urmare, din data de 05 ianuarie 2024, ziua imediat următoare recepționării încheierii din 21 decembrie 2023, a început să curgă termenul pentru depunerea recursului împotriva încheierii din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Bălți și a expirat la data de 19 ianuarie 2024.

29. Recurenta Munteanu Denis, însă, a depus recursul la 08 mai 2024, cu încălcarea vădită a termenului imperativ prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

30. Totodată, instanța de recurs menționează că recurentul Munteanu Denis nu a solicitat repunerea în termen a recursului în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă.

31. Mai mult, instanța de recurs specifică că Munteanu Denis a cunoscut despre încheierea din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Bălți și ca urmare a examinării anterioare a recursului depus de avocatul Gheorghită Igor, în interesele GȚ „Munteanu Denis Leonid”, împotriva încheierii din 21 decembrie 2023, și asupra căruia s-a pronunțat Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 10 aprilie 2024, prin care recursul a fost respins cu menținerea încheierii din 21 decembrie 2023.

32. La caz se rețin dispozițiile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

33. Această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

34. De altfel, instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă, or, prevederile art. 15 din Codul de procedură civilă stipulează expres că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

35. Admiterea spre examinare a unui recurs tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

36. Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în

lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

37. În susținerea opiniei enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei, hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

38. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Munteanu Denis, ca fiind depus în afara termenului legal.

39. Ținând cont de prevederile cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Munteanu Denis, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de FPC „Aprocomteh” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Gospodăriei Țărănești „Munteanu Denis Leonid”, Munteanu Denis cu privire la încasarea datoriei, și cererea reconvențională depusă de Gospodăria Țărănească „Munteanu Denis Leonid” împotriva FPC „Aprocomteh” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la rezilierea contractului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Stella Bleșceaga

Lilia Roic-Botezatu