



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului depus de Arseni Vladimir,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Arseni Vladimir către Comisia Electorală Centrală, cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3r-253/24
NR. PIGD 2-24121516-01-3r-31102024)*

Consecințele neîndeplinirii cerințelor instanței de fond. Indicarea datelor importante în cererea de chemare în judecată – condiție obligatorie pentru punere pe rol a cererii.

Curtea de Apel Chișinău, jud. V. Sîrbu, A. Braga, Gr. Dașchevici

31 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Arseni Vladimir

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 27 octombrie 2024, Arseni Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale, prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de timbru; examinarea contestației potrivit prevederilor Codului electoral al RM, Legislației Naționale și Internaționale; constatarea faptului ignorării de către Comisia Electorală Centrală a prevederilor Codului electoral al RM (f.d. 2).

2. Prin încheierea din 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea reclamantului privind scutirea de la plata taxei de timbru. S-a stabilit reclamantului Vladimir Arseni, un termen până la 29 octombrie 2024, ora 16:00 pentru indicarea circumstanțelor de drept, pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și prezentarea dovezii de achitare al taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei (f.d. 8-10).

3. Ulterior, prin încheierea din 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibilă cererea depusă de Vladimir Arseni către Comisia Electorală Centrală, pe motiv că cererea nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) din Codul administrativ și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată. S-a explicat reclamantului că declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. h), nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune (f.d. 12-15).

4. La 30 octombrie 2024, Arseni Vladimir a depus recurs împotriva încheierii din 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii recurate, remiterea contestației pentru examinare autorității competente (f.d. 17).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

6. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

7. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

8. Art. 95 alin. (1) din Codul electoral:

„*În perioada electorală, termenul general de depunere a contestațiilor* este de **3 zile**, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau a fost adoptată hotărârea.”

9. Art. 95 alin. (8) din Codul electoral:

„Înaintarea acțiunilor în contencios administrativ, precum și exercitarea căilor de atac împotriva actelor judecătorești se efectuează în termenul stabilit la alin. (1).”

10. Art. 100 alin. (1) din Codul electoral:

„În perioada electorală, autoritățile competente examinează contestațiile în termen de 3 zile de la depunere, dar nu mai târziu de ziua alegerilor. La examinarea litigiilor electorale, instanțele judecătorești aplică același termen, inclusiv în cadrul procedurilor de exercitare a căilor de atac.”

11. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 29 octombrie 2024, fiind notificată recurentului la data de 30 octombrie 2024, fapt ce se confirmă prin recipisă semnată de Arseni Vladimir, anexată la actele cauzei. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Arseni Vladimir, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

13. Din documentele aflate la dosar reiese clar că, pe 27 octombrie 2024, Arseni Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale, prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de timbru; examinarea contestației potrivit prevederilor Codului electoral al RM, Legislației Naționale și Internaționale; constatarea faptului ignorării de către Comisia Electorală Centrală a prevederilor Codului electoral al RM (f.d. 2).

14. Prin încheierea din 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea reclamantului privind scutirea de la plata taxei de timbru. S-

a stabilit reclamantului Vladimir Arseni, un termen până la 29 octombrie 2024, ora 16:00 pentru indicarea circumstanțelor de drept, pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și prezentarea dovezii de achitare al taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei (f.d. 8-10).

15. Reclamantul Arseni Vladimir a fost informat la aceeași dată, ora 09:20, că prin încheierea din 29 octombrie 2024 i s-a stabilit termenul limită de 29 octombrie 2024, ora 16:00, pentru: 1. indicarea circumstanțelor de drept pe care își întemeiază pretențiile; 2. prezentarea dovezii de achitare a taxei de timbru în valoare de 200 lei. Informația a fost recepționată de reclamant prin intermediul poștei electronice la adresa vladic.arseni@mail.ru (f.d. 11).

16. Din actele aflate la dosar, reiese că Arseni Vladimir nu s-a conformat cerințelor stabilite de instanța de fond și nu a corectat deficiențele din cererea de chemare în judecată. Acesta a omis să prezinte în mod explicit circumstanțele de fapt și de drept care să susțină pretențiile sale, contrar prevederilor art. 211 alin. (1) lit. e) și f) din Codul administrativ.

17. Instanța de fond a încercat să clarifice pentru reclamant cerințele legale, explicându-i obligația de a-și indica explicit pretențiile, tipul acțiunii și circumstanțele care stau la baza cererii sale, conform art. 211 din Codul administrativ. Cu toate acestea, Arseni Vladimir a ignorat indicațiile instanței.

18. Prin urmare instanța de recurs concluzionează că Arseni Vladimir nu a depus efortul necesar în formularea acțiunii sale și nu a prezentat circumstanțele de fapt și de drept care ar demonstra încălcarea unui drept propriu, în termenul acordat.

19. De asemenea, Completul de judecată menționează că, începând cu data de 1 ianuarie 2024, a intrat în vigoare Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, introducând instituția „taxei de timbru”. Potrivit acestei legi, la depunerea acțiunilor de contencios administrativ, atât persoanele fizice, cât și persoanele juridice sunt obligate să achite taxa de timbru. Această taxă este percepută o singură dată și nu poate fi scutită, amânată sau eșalonată, cu excepțiile prevăzute în mod expres de lege. În consecință, orice acțiune depusă în instanță după data de 1 ianuarie 2024, inclusiv în cauzele de contencios administrativ, presupune plata obligatorie a acestei taxe.

20. Din materialele cauzei rezultă cert că Arseni Vladimir a ignorat obligațiile impuse de lege și dispoziția Curții de Apel Chișinău, care îi acordase un termen pentru achitarea taxei de timbru. Neplata în termen a taxei de timbru a fost o încălcare gravă a obligațiilor sale procesuale, deși

Arseni Vladimir a fost informat corespunzător și a avut la dispoziție un termen rezonabil pentru a se conforma cerințelor legale.

21. Culpă pentru neîndeplinirea acestei obligații procedurale îi aparține exclusiv lui Arseni Vladimir, care nu a depus toate diligențele necesare pentru respectarea termenelor stabilite de instanță. Conform jurisprudenței CEDO, părțile au obligația de a lua măsuri proactive pentru a-și proteja drepturile de acces la justiție și pentru a corecta deficiențele în cadrul procesului în termenele stabilite. Depunând acțiunea Arseni Vladimir a manifestat un comportament de rea-credință, ignorând în mod intenționat aceste obligații procedurale și nesocotind drepturile și obligațiile sale procesuale, ceea ce denotă lipsa de respect față de actul de justiție.

22. În acest context, instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiată concluzia Curții de Apel Chișinău care a statuat că reclamantul Arseni Vladimir avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

23. Suplimentar, Completul de judecată reține că nerespectarea obligației impuse reclamantului de către instanța de fond a condus în mod justificat la sancționarea sa procesuală, confirmând astfel că responsabilitatea revine în întregime reclamantului.

24. Astfel, instanța de recurs concluzionează că încheierea din 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău reflectă nu doar aplicarea corectă a legii, ci și consolidarea principiului accesului la justiție în condițiile respectării procedurii.

25. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230 și 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Arseni Vladimir, împotriva încheierii din 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizie este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă