



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depusă de Societatea pe Acțiuni „Art-Vest” cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă Societatea pe Acțiuni „Art-Vest” împotriva Preturii sectorului Râșcani, persoană terță Societatea cu Răspundere Limitată „Ghil” cu privire la anularea actului administrativ și compensarea cheltuielilor de judecată,

(Dosarul nr. 3ra-394/23
NR. PIGD 2-20059679-01-3ra-10042023)

Lipsa temeiurilor de recuzare a judecătorului, invocarea neîntemeiată a prevederilor art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

31 octombrie 2024
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Art-Vest” cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 03 iunie 2021 Societatea pe Acțiuni „Art-Vest” a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Preturii sectorului Râșcani, persoană terță Societatea cu Răspundere Limitată „Ghil” cu privire la anularea prescripției nr. 32 din 28 mai 2020 și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 31 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă acțiunea depusă de către Societatea pe Acțiuni „Art-Vest”.

3. Prin decizia din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Art-Vest”, s-a casat integral hotărârea din 31 ianuarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a emis o nouă decizie prin care s-a admis acțiunea depusă de Societatea pe Acțiuni „Art-Vest”.

4. La data de 09 noiembrie 2022 Societatea cu Răspundere Limitată „Ghil” a depus cerere de recurs nemotivată, iar la 11 septembrie 2023 a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

5. La 23 noiembrie 2022 Pretura sectorului Râșcani a depus recurs nemotivat, iar la 20 februarie 2023 a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

6. Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Art-Vest” împotriva Preturii sectorului Râșcani, persoană terță Societatea cu Răspundere Limitată „Ghil” cu privire la anularea actului administrativ și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost repartizată în mod automat aleatoriu judecătorului-raportor Mariana Pitic.

7. Examinarea admisibilității recursurilor depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Ghil” și de către Pretura sectorului Râșcani a fost stabilită pentru 06 noiembrie 2024.

8. La 18 octombrie 2024, Societatea pe Acțiuni „Art-Vest” a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, de la examinarea admisibilității recursurilor depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Ghil” și de către Pretura sectorului Râșcani, împotriva deciziei din 01 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

9. În argumentarea cererii, Societatea pe Acțiuni „Art-Vest”, a indicat că prin încheierea din 01 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (judecător Oxana Parfeni) a fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă societatea „Art-Vest” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ghil”, Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 51, intervenient accesoriu Departamentul Cadastru mun. Chișinău, Direcția Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Primăriei mun. Chișinău cu privire la constatarea nulității actelor. La fel, s-a încasat de la Societatea pe Acțiuni „Art-Vest” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Ghil” cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2 000 de lei. Astfel, există suficiente dubii rezonabile și clare la capitolul imparțialității judecătorului Oxana Parfeni la examinarea prezentei cauze, deoarece anume judecătorul vizat a examinat anterior o acțiune depusă de societate, și absolut fără a intra în esență și a analiza obiectiv și multiaspectual circumstanțele de fapt și de drept a dispus respingerea acțiunii civile bine întemeiate, ca tardivă, în detrimentul lipsei factorilor ce ar determina o atare soluție.

10. A mai specificat că judecătorul Oxana Parfeni participând la judecarea recursurilor respective are un interes în soluționarea acestora anume în detrimentul societății, or, faptul dat s-a adeverit datorită încheierii ilegale emise de către ultima, care pur și simplu contravine materialelor cauzei civile.

11. A opinat că imparțialitatea judecătorului Oxana Parfeni este pusă la mare îndoială, anume din cauza soluțiilor adoptate de către ultima pe marginea litigiului sus menționat, care are legătură și tangență directă cu prezentul litigiu, și aceasta va afecta cu siguranță caracterul obiectiv, legal și imparțial al actului judecătoresc pasibil emiterii la caz.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 202 alin.(1) din Codul administrativ stipulează că:
„Judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.”

13. Art. 49 din Codul administrativ:

„Într-o procedură administrativă, pentru o autoritate publică nu au dreptul să acționeze persoanele care: a) însăși au statut de participant la procedura administrativă; b) sunt membri de familie ai unui participant; c) în virtutea legii sau în baza procurii/împuternicirii în baza semnăturii electronice, reprezintă în general sau în această procedură administrativă un participant; d) sunt membri de familie ai reprezentantului unui participant în această procedură administrativă; e) desfășoară activitate remunerată la un participant al procedurii administrative sau activează la el în calitate de membru al consiliului de conducere, al consiliului de supraveghere sau al unui alt organ de acest gen. Această prevedere nu se aplică persoanelor angajate la o instituție de drept public participantă la procedura administrativă; f) în chestiunea respectivă au întocmit o expertiză sau au acționat în mod similar în afara calității lor funcționale/de serviciu. Persoana care, prin activitate sau decizie, poate avea nemijlocit avantaje sau dezavantaje este asimilată participantului. Această prevedere nu se aplică dacă avantajul sau dezavantajul se bazează doar pe faptul că cineva face parte dintr-un grup de populație sau grup profesional ale cărui interese comune sunt atinse de chestiunea în cauză”.

14. Art. 50 alin. (1), (2) din Codul administrativ:

„Pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției. Motivul indicat la alin.(1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică: a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia; b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură; c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor până la încheierea procedurii; d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

15. Art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă:

„Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia supra cauzei care se judecă și are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Analizând circumstanțele expuse în cererea de recuzare și normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de Societatea pe Acțiuni „Art-Vest”, drept temeiuri de recuzare a judecătorului Oxana Parfeni de la judecarea prezentei cauze, nu sunt justificate.

17. Or, criticile, înaintate în cererea de recuzare, precum că emiterea unei încheiere de respingere ca fiind tardivă o acțiune tangentă prezentului litigiu ar pune la dubiu obiectivitatea judecătorului, nu pot constitui temei de admitere a cererii de recuzare, întrucât acestea nu indică la inadmisibilitatea participării judecătorului la examinarea prezentei cauze.

18. Prin urmare, participarea judecătorului nominalizat la emiterea încheierii prin care s-a respins ca tardivă acțiunea în altă cauză civilă, intentate

la cererea depusă de societatea „Art-Vest” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ghil”, Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 51, intervenient accesoriu Departamentul Cadastru mun. Chișinău, Direcția Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Primăriei mun. Chișinău cu privire la constatarea nulității actelor, nu poate fi calificată drept o expunere a opiniei în prezenta cauză și nu constituie un impediment în participarea judecătorului respectiv la examinarea prezentului litigiu.

19. Deci, în speță nu există temeiuri pentru a considera că imparțialitatea judecătorului poate fi pusă la îndoială, astfel că în consecință se impune respingerea cererii de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, depusă de Societatea pe Acțiuni „Art-Vest”.

20. Or, conform jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, la acest subiect se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății și nepărtinirii. Mai mult, este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există faptele care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea sa. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (speța Tocono și Profesorii Prometiști c. Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

21. Raportând cele constatate la prevederile legale relevante prezentei cauze, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni, depusă de Societatea pe Acțiuni „Art-Vest”.

22. În conformitate cu art. 50 alin. (1) și (2), art. 202 și art. 230 din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Art-Vest” cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc