



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Lichidatorul Organizației de Microfinanțare „Premium Invest” Societate cu Răspundere Limitată Albert Puiu împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru, persoane terțe Maria Lozovaia și Serghei Petrenco privind obligarea efectuării modificărilor în Registrul bunurilor imobile,

împotriva deciziei din 22 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr. 3ra-1098/22)

NR. PIGD (2-20092708-01-3ra-20102022)

Rectificarea impusă de instanța de judecată trebuie să se bazeze pe acțiunea în
rectificare

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, jud., G. Cazacu
Curtea de Apel Chișinău, jud., A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc

31 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Publică „Agenția Servicii Publice”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 ianuarie 2020, Lichidatorul Organizației de Microfinanțare „Premium Invest” Societate cu Răspundere Limitată, Albert Puiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru privind obligarea efectuării modificărilor în Registrul bunurilor imobile.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a relatat că, prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2a-4042/17 din 07 iunie 2018 s-a admis cererea de apel depusă de „Premium Invest” S.R.L. (în proces de insolabilitate), fiind casată hotărârea din 14 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de „Premium Invest” S.R.L. (în proces de insolabilitate).

3. S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 1258 din 25 aprilie 2012, încheiat între OM „Premiul Invest” SRL și SRL „Premium Leasing”, cu aplicarea efectelor nulității absolute;

4. S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 5400 din 20 septembrie 2012, încheiat între SRL „Premium Leasing” și Maria Lozovaia;

5. S-a anulat contractul de ipotecă nr. 14769 din 22 octombrie 2012, încheiat între Maria Lozovaia și Serghei Petrenco (în calitate de debitori ipotecari) și BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA (în calitate de creditor ipotecar);

6. S-a anulat acordul adițional nr. 3258 din 19 martie 2013 la contractul de ipotecă nr. 14769 din 22 octombrie 2012 și acordul privind executarea benevolă a dreptului de ipotecă nr. 11431 din 09 octombrie 2014, încheiat între BC „Eximbank - Gruppo Veneto Banca” SA (în calitate de creditor ipotecar) și Maria Lozovaia, Serghei Petrenco (în calitate de debitori ipotecari).

7. Iar, prin încheierea Judecătorei Chișinău nr.2i-340/18 din 13 februarie 2019 s-a admis demersul înaintat de lichidatorul S.R.L. „Premium Invest” Albert Puiu privind ridicarea tuturor sechestrelor și interdicțiilor aplicate asupra bunului imobil din masa debitoare a S.R.L. „Premium Invest”, fiind ridicate toate sechestrele și interdicțiile aplicate asupra bunului imobil - lotul pomicol cu suprafața de 0.0614 ha, amplasat în Republica Moldova, mun. Chișinău, or. Sângera. Î.P. „Dosus”, lot. nr.91, cu număr cadastral XXX. inclusiv cele aplicate prin:

8. încheierea executorului judecătoresc Igor Doroftei nr. 064-948-949/2014 din 30 decembrie 2014;

9. încheierea executorului judecătoresc Iurie Gîlca nr. 087-234/2015 din 18 august 2015;

10. încheierea executorului judecătoresc Anatolie Ciorba nr. 041-587/2015 din 10 noiembrie 2015;

11. încheierea executorului judecătoresc Maxim Romaliischi nr. 175-2890/15 din 23 decembrie 2015;

12. Încheierea executorului judecătoresc Maxim Romaliischi nr. 175-1896/16 din 25 ianuarie 2016;

13. încheierea executorului judecătoresc Nicolae Pașa nr. 019-2663/16 din 23 martie 2016;

14. încheierea executorului judecătoresc Igor Doroltei nr. r064-464-465/16 din 22 aprilie 2016;

15. încheierea executorului judecătoresc Victoria Stanciu nr. 057-335/17 din 04 decembrie 2017;

16. încheierea executorului judecătoresc Victoria Stanciu nr. 057-334/17 din 04 decembrie 2017;

17. încheierea executorului judecătoresc Victoria Stanciu nr. 057s-658/18 din 07 august 2018;

18. încheierea executorului judecătoresc Maxim Romaliischii nr. 175-4087/18 din 15 decembrie 2018;

19. încheierea executorului judecătoresc Victoria Stanciu nr. 057-302/19 din 29 ianuarie 2019;

20. încheierea executorului judecătoresc Victoria Stanciu nr. 057-303/19 din 29 ianuarie 2019.

21. Încheierea este obligatorie pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și urmează a fi execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

22. Subsecvent, reclamantul a enunțat că începând cu 18 martie 2019, în baza prevederilor art. 66, 68, 74 ale Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, a inițiat programările la Centrul multifuncțional Chișinău pentru a pune în executare decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2a-4042/17 din 07 iunie 2018 și încheierea Judecătorei Chișinău nr.2i-340/18 din 13 februarie 2019.

23. După un șir de tentative de a depune actele pentru a efectua modificări în baza de date a IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru, la 22 iulie 2019, a depus plângere în adresa Procuraturii Generale și IP „Agenția Servicii Publice” pentru refuzul de a-i recepționa și executa actele judecătorești nominalizate.

24. Prin răspunsul IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru, nr. 11/07/318/2019/18391 din 17 august 2019, a fost informat că în privința colaboratorilor Departamentului Cadastru, care au admis un comportament incorect față de Lichidatorul SRL „Premiul Invest” Puiu Albert s-a inițiat o anchetă de serviciu, iar executarea hotărârilor judecătorești menționate devine imposibilă din lipsa actelor care corespund cerințelor cadrului legal în vigoare.

25. La 05 septembrie 2019, prin scrisoare oficială, la care a anexat în original decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2a-4042/17 din 07 iunie 2018 și încheierea Judecătorei Chișinău nr.2i-340/18 din 13 februarie 2019, ambele cusute și sigilate, a solicitat efectuarea modificărilor (mențiunilor) în baza de date a IP „Agenția Servicii Publice”, conform prevederilor hotărârilor judecătorești nominalizate.

26. Iar, prin scrisoarea IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru nr. 11-05/20644/2019 din 20 septembrie 2019, la care au fost anexate și returnate hotărârile judecătorești în original, expediate prin scrisoarea din 05 septembrie 2019, a fost informat în mod repetat că solicitările privind efectuarea modificărilor (mențiunilor) în baza de date a Agenției Servicii Publice, conform hotărârilor judecătorești menționate devine imposibilă, deoarece nu întrunesc niște presupuse cerințe ale legislației.

27. În context, reclamantul a precizat că ulterior, prin notificarea IP „Agenția Servicii Publice” nr.01/6177 din 25 octombrie 2019 a fost informat că, colaboratorii Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, care

au admis un comportament incorect față de lichidatorul SRL „Premiul Invest” Albert Puiu, au fost sancționați disciplinar.

28. În opinia sa, acestora le-au fost aplicate sancțiuni mai mult formale. În așa mod, conducerea Departamentului Cadastru al IP „Agenția Servicii Publice”, prin notificările nr. 11/07/318/2019/18391 din 17 august 2019 și nr. 1-05/20644/2019 din 20 septembrie 2019, încălcând prevederile art. 68 alin. (8) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, prin neexecutarea cerințelor administratorului insolvenței, a tergiversat și a împiedicat îndeplinirea atribuțiilor legale de către Lichidatorul „Premiul Invest” S.R.L. Albert Puiu.

29. Având în vedere cele enunțate, Lichidatorul „Premium Invest” S.R.L. Albert Puiu a solicitat obligarea Departamentului Cadastru al IP „Agenția Servicii Publice” să efectueze modificări în baza de date pentru evidența bunurilor imobile în conformitate cu decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2a-4042/17 din 7 iunie 2018 și încheierea Judecătoriei Chișinău nr.2i-340/18 din 13 februarie 2019, care sunt definitive și executorii.

30. Prin încheierea din 17 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-au atras în proces, în calitate de terți Maria Lozovaia și Serghei Petrenco (f.d.93, Vol. I).

31. Prin hotărârea din 5 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Lichidatorul „Premium Invest” S.R.L. Albert Puiu, fiind obligată IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru să efectueze modificări în Registrul bunurilor imobile conform deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2a-4042/17 din 07 iunie 2018 și încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i340/18 din 13 februarie 2019, potrivit legii (f.d.108, Vol. I).

32. La 13 mai 2021, IP „Agenția Servicii Publice” a depus apel, iar la 5 august 2021 a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii din 05 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi decizii privind respingerea cererii de chemare în judecată depuse de Lichidatorul „Premium Invest” S.R.L. Albert Puiu (f.d.116-118;134-137, Vol. I).

33. Prin decizia din 22 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de IP „Agenția Servicii Publice” împotriva hotărârii din 5 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.208-218, Vol. I).

34. La 07 iulie 2022 IP „Agenția Servicii Publice” a depus recurs, iar la 12 octombrie 2022 a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 22 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată depuse de Lichidatorul „Premium Invest” S.R.L. Albert Puiu.

35. În motivarea cererii de recurs, IP „Agenția Servicii Publice” a indicat motivele de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în prima instanță și instanța de apel, suplimentar menționând dezacordul cu decizia Curții de Apel Chișinău pe care o cataloghează ca fiind neîntemeiată și pasibilă casării, deoarece a fost emisă cu interpretarea eronată a legii.

36. La 27 octombrie 2022 în adresa Lichidatorului „Premium Invest” S.R.L. Albert Puiu, Mariei Lozovaia și a lui Serghei Petrenco a fost expediată copia recursului depus de IP „Agenția Servicii Publice”, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

37. Prin referința depusă la 03 noiembrie 2022 Lichidatorul „Premium Invest” S.R.L. Albert Puiu a solicitat declararea inadmisibilă a recursului depus de IP „Agenția Servicii Publice”.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

38. Art. XI alin.(3) din Legea nr.246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție):

”recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului”.

39. Legea pentru modificarea unor acte normative (aspecte de procedură privind activitatea instanțelor judecătorești) nr. 224 din 31.07.2024 (în vigoare 16.08.2024), art. 13 din Legea cu privire la Curtea Supremă de Justiție nr. 64 din 30.03.2023 (în vigoare 06.04.2023), s-a completat cu alineatul (51) cu următorul cuprins:

”până la începerea activității Curții Supreme de Justiție în noua componență, președintele Curții formează completele de judecată. Curtea Supremă de Justiție va examina în complete de 3 judecători cererile de recurs, cererile de recurs în anulare și cererile de revizuire, care au fost inițial repartizate spre examinare completelor din 5 judecători. Acestea vor fi examinate de completul de judecători din care face parte judecătorul raportor.”

40. Respectiv, ținând cont de modificările operate, prezentul recurs va fi examinat, în completul de 3 judecători, format prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 119 din 28 iunie 2024.

41. Art.244 alin.(1) din Codul administrativ (în vigoare până la 1 septembrie 2023):

”hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs”.

42. Art. 245 din Codul administrativ (în vigoare până la 1 septembrie 2023) prevede:

„(1) Recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

(2) Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel” .

43. Art. 193 alin. (3) și (3¹) din Codul administrativ stabilește:

”(3) Curtea Supremă de Justiție examinează acțiunile în contencios administrativ și cererile de recurs în complete din 3 judecători.

(3¹) În scopul uniformizării practicii judecătorești, completul din 3 judecători poate decide, prin vot unanim, ca recursul considerat admisibil să fie examinat de un complet din 5 judecători, iar completul din 5 judecători poate decide, prin vot unanim, ca recursul considerat admisibil să fie examinat de un complet din 9 judecători.”

44. Art. 194 alin.(2) din Codul administrativ prevede:

”în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material”.

45. Art.16 Cod administrativ prevede că:

”(1) Dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală.

(2) Exercițarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrară”.

46. Dispozițiile art. 22 alin. (1) coroborat cu art. 219 alin. (1) din Codul administrativ, stipulează că:

”instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți”.

47. Art. 247 din Codul administrativ prevede:

„Recursul considerat admisibil se examinează fără înștiințarea și audierea participanților la proces, cu excepția recursului în care se invocă întemeiat art.245¹ alin.(1) lit. b) și d). Completul poate decide și în alte cazuri invitarea participanților în ședință pentru a se pronunța cu privire la recursul considerat admisibil.”.

48. Art. 248 alin.(1) lit. b) din Codul administrativ reglementează că:

”admite recursul, casează integral sau parțial hotărârea și/sau decizia și adoptă o nouă decizie”.

49. Conform prevederilor art. 331 alin. (6) din Codul civil;

în cazul în care în temeiul actului juridic nul sau anulat s-a dobândit un drept prin înregistrarea într-un registru de publicitate prevăzut de lege, iar titularul în folosul căruia este înregistrat dreptul nu-și dă consimțământul la radiere, dreptul dobândit se radiază **doar pe calea acțiunii în rectificare.**

50. Potrivit art. 416 alin. (1) din Codul civil,

”dacă un drept, act sau fapt a fost înregistrat într-un registru public, se prezumă că el există, cât timp nu a fost radiat sau modificat în condițiile legii.

51. În acord cu art.438 alin.(1) și (2) Cod civil:

”când o înregistrare, înregistrare provizorie sau notare efectuată în registru nu corespunde cu situația juridică reală, se poate cere rectificarea acesteia.

Prin rectificare se înțelege radierea, îndreptarea sau corectarea oricărei înregistrări, înregistrări provizorii sau notări inexacte efectuate în registru”.

52. Art.439 alin.(2) Cod civil prevede că:

”rectificarea în registru se poate face fie pe cale amiabilă, prin declarația în forma cerută de lege a titularului dreptului ce urmează a fi radiat sau modificat, fie, în cazul în care declarația nu s-a dat, prin hotărâre judecătorească irevocabilă. Reclamantul nu este ținut să demonstreze că titularul dreptului ce urmează a fi radiat sau modificat nu a dat declarația”.

53. Art. 18 alin.(8) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543 din 25.02.98 prevede că:

Registratorul din cadrul organului cadastral teritorial are următoarele atribuții:

a) solicită documentele necesare includerii în cadastru a datelor despre bunul imobil și drepturile asupra lui;

b) decide, în modul stabilit, asupra efectuării sau modificării înscrierii în registrul bunurilor imobile ori refuză efectuarea sau modificarea înscrierii respective;

c) eliberează extrase din registrul bunurilor imobile;

d) în cazul depistării unor înscrieri greșiți în registrul bunurilor imobile, pentru a căror corectare este necesară o hotărâre judecătorească irevocabilă, solicită instituției de implementare înaintarea cererii în instanța de judecată pentru radierea sau corectarea acestora;

e) corectează, în modul stabilit la art.38, greșelile din registrul bunurilor imobile;

f) exercită alte atribuții conform legislației în vigoare.

54. Art. 31 alin.(1) lit. d) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543 din 25.02.98 prevede că:

”(1) Cererea se respinge dacă documentele prezentate nu corespund cerințelor stabilite de legislație”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

55. Referitor la termenul de declarare a recursului, prevăzut de art. 245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ (în redacția legii în vigoare până la operarea modificărilor prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023), Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la 22 iunie 2022.

56. Din materialele cauzei rezultă că, instanța de apel a expedit la adresa de e-mail a IP „Agenția Servicii Publice” copia dispozitivului deciziei din 22 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău la data de 30 iunie 2022, iar decizia motivată la 13 octombrie 2022, fapte confirmate prin extrasele din poșta electronică, anexate la dosar (f.d.220, 226, Vol. I).

57. Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recurentul IP „Agenția Servicii Publice” s-a conformat dispozițiilor art. 245 din Codul administrativ și a depus în termen recursul la 07 iulie 2022, iar motivarea recursului la 12 octombrie 2022.

58. Examinând criticile aduse deciziei pronunțate de instanța de apel, prin coroborare cu probatoriul administrat în cauza, Completul de judecată consideră recursul întemeiat, pentru următoarele considerente.

59. Recapitulând esența litigiului, în scopul verificării, aplicării corecte a dreptului material și procedural, instanța de recurs reține starea de fapt

constatată de instanțele de judecată, în acest sens nefiind necesară organizarea unei audieri publice.

60. Sub aspectul stării de fapt, Completul de judecată reține că, prin decizia Curții de Apel din 07 iunie 2018 s-a anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 1258 din 25.04.2012, încheiat între OM „Premiul Invest” SRL și SRL „Premium Leasing”, cu aplicarea efectelor nulității absolute, contractul de vânzare-cumpărare nr. 5400 din 20.09.2012, încheiat între SRL „Premium Leasing” și Lozovaia Maria, contractul de ipotecă nr. 14769 din 22.10.2012, încheiat între Lozovaia Maria și Petrenco Serghei (în calitate de debitori ipotecari) și BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA (în calitate de creditor ipotecar).

61. S-a anulat acordul adițional nr. 3258 din 19.03.2013 la contractul de ipotecă nr. 14769 din 22.10.2012 și acordul privind executarea benevolă a dreptului de ipotecă nr. 11431 din 09.10.2014 încheiat între BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA (în calitate de creditor ipotecar) și Lozovaia Maria, Petrenco Serghei (în calitate de debitori ipotecari)

62. În contextul dat, prin încheierea din 13.02.2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-au ridicat toate sechestrele și interdicțiile aplicate bunului imobil – lotul pomicol cu suprafața de 0,0614 ha, amplasat în mun. Chișinău, or. Sîngera, Î.P. „Dosus” lot. nr. 91 cu numărul cadastral XXX (f.d. 26-31).

63. În speță, Completul reține în esență că, prin cererea depusă lichidatorul SRL ”Premiul Invest”, Puiu Albert a solicitat Agenției Servicii Publice efectuarea modificărilor în baza de date, cu restabilirea SRL ”Premiul Invest”, a dreptului de proprietate asupra bunului imobil, lotul pomicol cu suprafața de 0,0614 ha, amplasat în mun. Chișinău, or. Sîngera, cu numărul cadastral XXX.

64. Prin răspunsurile Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru, din 17 august 2019 și 20 septembrie 2019, Puiu Albert a fost informat că executarea hotărârilor judecătorești devine imposibilă din lipsa actelor care corespund cerințelor cadrului legal în vigoare.

65. Față de situația de fapt sus-expusă, Completul de judecată apreciază că, aspectele invocate de către reclamant nu pot fi reținute ca temei pentru modificarea în Registrul bunurilor imobile.

66. Pct. 121 din Instrucțiunea cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor, aprobată prin Ordinul Agenției Relații Funciare și

Cadastru nr. 112 din 22 iunie 2005, prevede că, rectificarea unei înregistrări sau a unei înregistrări provizorii din Registru (adică radierea sau îndreptarea înscrierii) se va efectua numai dacă există consimțământul titularului la care se referă această înscriere sau în lipsa consimțământului - în temeiul unei hotărâri judecătorești irevocabile prin care se dispune rectificarea înscrierii.

67. Respectiv, rectificarea unei înregistrări din Registru poate fi efectuată numai dacă există consimțământul titularului la care se referă această înscriere sau în lipsa consimțământului - în temeiul unei hotărâri judecătorești irevocabile prin care se dispune rectificarea înscrierii, care va suplini consimțământul titularului.

68. În acest context, Completul de judecată consideră că instanța de fond și apel eronat a ajuns la concluzia privind obligarea IP „Agenția Servicii Publice” să efectueze modificări în Registrul bunurilor imobile, în temeiul deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2018 și încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 februarie 2019.

69. La caz, obligarea Agenției Servicii Publice să efectueze modificările în Registrul bunurilor imobile, este neîntemeiată.

70. Or, efectuarea modificărilor în baza de date pentru evidența bunurilor imobile în conformitate cu decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2a-4042/17 din 7 iunie 2018 și încheierea Judecătoriei Chișinău nr.2i-340/18 din 13 februarie 2019, poate avea loc numai ca urmare a înaintării unei acțiuni în rectificare, prin prisma art. 331 alin. (6), art. 439 alin. (2) din Codul civil.

71. Din conținutul deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2a-4042/17 din 7 iunie 2018 nicidecum **nu reiese că pe lângă pretențiile privind anularea actelor juridice a fost formulată și o cerință privind rectificarea înscrierilor în RBI ca efect al acestor anulări**. La fel, nici în dispozitivul deciziei nominalizate instanța de apel nu a indicat nimic de natură ”se dispune rectificarea..” sau ”se dispune radierea..”, sau ”se dispune intabularea..” etc, fapt ce ar putea duce la concluzia că o astfel de pretenție a fost înaintată, iar instanța s-a expus în acest sens.

72. Reieșind din normele legale menționate supra în coraport cu materialele cauzei, Completul de judecată constată că, refuzul IP „Agenția Servicii Publice”, să efectueze modificări în Registrul bunurilor imobile este întemeiat și în conformitate cu art.12 alin.(8) și art. 31 alin.(1) lit. d) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543 din 25 februarie 1998.

73. În circumstanțele date, Completul de judecată menționează că în speță, instanțele inferioare au aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și ca urmare, au emis o soluție greșită.

74. Din considerentele menționate și având în vedere că, instanța de apel eronat a apreciat circumstanțele de fapt din probele administrate și tot eronat a interpretat normele de drept material care reglementează obiectul acțiunii, Completul de judecată concluzionează necesitatea admiterii cererii de recurs, casarea hotărârii instanței de fond și deciziei instanței de apel și emiterii unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă de Lichidatorul Organizației de Microfinanțare „Premium Invest” Societate cu Răspundere Limitată Albert Puiu împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru, persoane terțe Maria Lozovaia și Serghei Petrenco privind obligarea efectuării modificărilor în Registrul bunurilor imobile, urmează a fi respinsă.

75. În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. b) și art. 248 alin. (3) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul depus de către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”.

Casează decizia din 22 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, și hotărârea din 05 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și emite o decizie nouă prin care:

Cererea de chemare în judecată depusă de Lichidatorul Organizației de Microfinanțare „Premium Invest” Societate cu Răspundere Limitată Albert Puiu împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru, persoane terțe Maria Lozovaia și Serghei Petrenco privind obligarea efectuării modificărilor în Registrul bunurilor imobile, se respinge.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc