

prima instanță: I.Raropu
instanța de apel: Gh.Crețu
A.Pahopol, A.Doga

dosarul nr. 2ra-939/13

DECIZIE

29 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Nicolae Clima, Iuliana Oprea

Nicolae Gordilă, Vladimir Timofti

examinând recursul declarat de ÎI „Munteanu Gheorghe”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Gheorghe împotriva Angelei Ciudin cu privire la încasarea datoriei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2012

c o n s t a t ă

La data de 05 ianuarie 2012 Munteanu Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva Angelei Ciudin cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii Munteanu Gheorghe a invocat, că la data de 08 februarie 2011 i-a transmis pârâtei bunuri în valoare de 54842 lei și ultima s-a obligat să achite marfa timp de 3 luni.

În lunile mai, iunie, iulie pârâta i-a restituit 36932 lei, suma datorată rămânând în mărime de 17910 lei.

Munteanu Gheorghe solicită încasarea din contul Angelei Ciudin a sumei de 17910 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea judecătorească Călărași din 07 noiembrie 2012 acțiunea s-a admis și s-a încasat de la Ciudin Angela în beneficiul lui Munteanu Gheorghe datoria în mărime de 17910 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 538 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2012 s-a admis apelul declarat de Ciudin Angela, s-a casat integral hotărârea primei instanțe și s-a emis o nouă hotărâre privind respingerea acțiunii.

La 25 ianuarie 2013 administratorul ÎI „Munteanu Gheorghe”, Munteanu Gheorghe a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat, că instanța de apel eronat a aplicat normele de drept material.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Cu certitudine s-a stabilit, că recurentul, Munteanu Gheorghe la data de 08 februarie 2011 i-a transmis intimatei Angelei Ciudin bunuri în valoare de 54842 lei și ultima s-a obligat să achite marfa timp de 3 luni.

Intimata i-a restituit recurentului suma de 36932 lei, dar suma de 17910 lei până în prezent nu a restituit-o.

Recurentul a solicitat încasarea din contul intimatului a sumei de 17910 lei și cheltuielile de judecată.

Judecătoria Călărași prin hotărârea din 07 noiembrie 2012 a admis acțiunea și a încasat de la intimată în beneficiul recurentului datoria în mărime de 17910 lei și cheltuielile de judecată 538 lei.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 13 noiembrie 2012 a admis apelul declarat de Ciudin Angela, a casat integral hotărârea primei instanțe și a emis o nouă hotărâre prin care a respins cerințele recurentului.

Instanța de recurs consideră, că prima instanță corect a admis cerințele recurentului și a încasat de la intimată în beneficiul recurentului datoria în mărime de 17910 lei și cheltuielile de judecată 538 lei.

Conform recipisei anexate la materialele dosarului din 8 februarie 2011 se confirmă, că intimata Ciudin Angela a primit de la recurentul Munteanu Gheorghe marfă în sumă totală de 54842 lei și intimata s-a obligat să achite suma nominalizată până la data de 8 mai 2011 (f.d.7).

Astfel, între părți a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare.

Instanța de apel neîntemeiat a respins cerințele recurentului, deoarece conform art. 753 Cod civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți, iar acesta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.

La caz, o parte a contractului și anume „vânzătorul” și-a onorat obligațiile și a predat în proprietate celeilalte părți „cumpărătorului” marfă în sumă de 54842 lei, iar cumpărătorul refuză de a-și onora obligațiile conform contractului încheiat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că hotărârea primei instanțe este legală, iar decizia instanței de apel este neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit.f) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de administratorul ÎI „Munteanu Gheorghe”, Munteanu Gheorghe.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Gheorghe împotriva Angelei Ciudin cu privire la încasarea datoriei și se menține hotărârea judecătorei Călărași din 07 iunie 2012.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Clima

Iuliana Oprea

Nicolae Gordilă

Vladimir Timofti