



**CURTEA SUPRĂMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Canal Regional”,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Canal Regional” împotriva Consiliului Audiovizualului privind repunerea în termen a acțiunii și anularea deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 267 din 25 octombrie 2024,

împotriva încheierii din 01 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr. 3r-255/24

NR. PIGD 2-24123313-01-3r-03112024)

Importanța respectării termenului de depunere a contestației în materie electorală și efectele juridice ale nerespectării acestui termen.

Curtea de Apel Chișinău, jud. V. Sîrbu, A. Braga, Gr. Dașchevici

03 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Canal Regional”

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă

Ion Malanciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 octombrie 2024, SRL „Canal Regional” a depus la Curtea de Apel Chișinău acțiunea împotriva Consiliului Audiovizualului privind repunerea în termen și admiterea acțiunii, anularea deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 267 din 25 octombrie 2024, în partea ce ține de controlul serviciilor media audiovizuale de televiziune SRL „Canal Regional” și sancționarea acesteia ca fiind neîntemeiată și ilegală, fiind emisă contrar prevederilor legii și cu încălcarea procedurii stabilite și sancțiunii cu amenda în mărime de 10 000 de lei, aplicată furnizorului de servicii media „Canal Regional” SRL, fondator al serviciului media audiovizual „Canal Regional”, suspendarea executării deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 267 din 25 octombrie 2024 în partea ce ține de controlul serviciilor media audiovizuale de televiziune SRL „Canal Regional” până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

2. În motivarea cererii cu privire la repunerea în termen s-a invocat că actul administrativ contestat a fost aprobat la 25 octombrie 2024 și a fost expediat prin email tot la 25 octombrie 2024, dar a fost citit și recepționat la 30 octombrie 2024, despre ce a informat Consiliul. În perioada 26 octombrie 2024 -29 octombrie 2024, administratorul Arcadie Maican nu s-a aflat în țară, aspect confirmat prin extrasul ce confirmă ieșirea/intrarea în RM.

3. La 01 noiembrie 2024 Consiliul Audiovizualului a depus referință la acțiunea SRL „Canal Regional” și dosarul administrativ, solicitând declararea acesteia ca fiind inadmisibilă în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, solicitând subsidiar respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

4. Prin încheierea din 01 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea SRL „Canal Regional” cu privire la repunerea în termen, ca fiind neîntemeiată și s-a declarat inadmisibilă, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ electoral înaintată de SRL „Canal Regional” împotriva Consiliului Audiovizualului privind repunerea în termen a acțiunii și anularea deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 267 din 25 octombrie 2024, pe motiv că acțiunea a fost depusă după expirarea termenul prevăzut la art. 209 din Codul administrativ. S-a explicat SRL „Canal Regional” că în conformitate cu prevederile art.207 alin. (3) din Codul administrativ, declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. a) - e) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune (f.d. 31-37).

5. La 03 noiembrie 2024, SRL „Canal Regional” a depus recurs împotriva încheierii din 01 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea încheierii recurate cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată (f.d. 39-41 verso).

6. În susținerea cererii de recurs SRL „Canal Regional”, a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel deoarece, la respingerea cererii privind repunerea în termenul de contestare, instanța de judecată nu a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, care au importanță pentru soluționarea cererii, aplicând eronat prevederile Codului administrativ.

7. Astfel, învederând prevederile art. 206 alin.(1) lit. a), b), c), d), e) din Codul administrativ, art. 12 alin. (2), art. 95 alin.(1), (8), art. 100 alin. (1) din Codul electoral, a reiterat că prin decizia nr. 234 din 20 septembrie 2024, Consiliul Audiovizualului a dispus inițierea unui control privind respectarea de către serviciile media de televiziune, care au declarat că vor reflecta alegerile, a propriei declarații privind politica editorială pentru alegerile pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova și referendumul republican constituțional din 20 octombrie 2024, a art. 89 și 90 din Codul electoral și a Regulamentului privind reflectarea alegerilor de către instituțiile mass-media, aprobat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.1137/2023 pentru perioada 14-18 octombrie 2024. Controlul dispus viza programele de știri și actualități, emisiunile de promovare electorală și dezbaterile electorale. Astfel, în conformitate cu prevederile nr. 75 alin. (4) lit. a) și art. 83 alin. (3) lit. a) din CSMA, art. 90 alin. (15) și (16) din Codul electoral nr. 325/2022, Consiliul Audiovizualului a efectuat controlul serviciilor media de televiziune SRL „Canal Regional” la capitolul

respectării prevederilor art. 89 și 90 din Codul electoral și ale Regulamentului menționat, în baza înregistrărilor captate de la un operator IPTV (Moldtelecom) stocate pe serverul Consiliului Audiovizualului. În rezultatul controlului s-a constatat că „Canal Regional” nu a difuzat programe de știri și actualități și nu a organizat dezbateri electorale. La fel în decizia contestată s-a menționat că în Declarația privind reflectarea alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova și a referendumului republican constituțional din 20 octombrie 2024, serviciul media audiovizual nu s-a angajat să difuzeze programe de știri și actualități, dar s-a angajat să organizeze dezbateri electorale în zilele de marți și vineri la ora 20:00.

8. Totodată, prin scrisoarea 03/10 din 13 octombrie 2024, serviciul media audiovizual a comunicat Consiliului Audiovizualului despre faptul că este în imposibilitate de a produce dezbateri electorale în legătură cu defecțiunile tehnice apărute, dar în pofida acestui fapt SRL „Canal Regional” a fost sancționată cu o amendă în sumă de 10 000 de lei pentru faptul că nu a organizat dezbateri electorale. Potrivit actului de control s-a sancționat cu amendă în mărime de 10 000 de lei furnizorul de servicii media SRL „Canal Regional”, fondator al serviciului media audiovizual „Canal Regional”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (6) din Codul electoral, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale Republicii Moldova.

9. Potrivit pct. 41 din decizie, aceasta poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Curtea de Apel Chișinău în termen de 3 zile care se calculează începând cu ziua următoare a zilei în care a fost adoptată decizia, fără a fi necesar depunerea unei cereri prealabile. Referitor la termenul de contestare, actul administrativ a fost aprobat la 25 octombrie 2024 și a fost expediat prin email la aceiași dată, dar a fost citit și recepționat la 30 octombrie 2024, despre ce a informat Consiliul, din motiv ca în perioada 26 octombrie 2024 – 29 octombrie 2024 nu s-a aflat în țară, nu a avut acces la internet și nu a avut posibilitate să verifice poșta electronică, fiind confirmată aflarea administratorului în afara țării prin extrasul privind ieșirea/intrarea în RM la 29 octombrie 2024. Astfel, a solicitat repunerea în termen a acțiunii în baza art. 65 din Codul administrativ. Conform art. 210 alin.(1) din Codul administrativ, prevederile art. 65 alin. (1)-(3) și (5) se aplică corespunzător și pentru decizia cu privire la cererea de repunere în termen.

10. Recurentul a declarat că prin încheierea Curții de Apel Chișinău se menționează ca a confirmat faptul parvenirii deciziei Consiliului la 25 octombrie 2024, însă a confirmat recepționarea doar 30 octombrie 2024 și astfel ar recunoaște recepționarea decizie la 25 octombrie 2024, ceea ce nu corespunde adevărului. Da, într-adevăr conform extrasului din poșta electronică, decizia Consiliului a fost expediată prin email la 25 octombrie 2024, dar a văzut acest fapt și a recepționat-o, a lecturat-o la 30 octombrie 2024.

11. Respectiv, instanța de fond urma să stabilească ca decizia Consiliului Audiovizualului din 25 octombrie 2024 a fost notificată la 30 octombrie 2024 și nici nu este necesar de repus în termen aceasta acțiune, ori curgerea termenului de 3 zile începe din următoarea zi de la data notificării și nu expedierii deciziei. Mai mult ca atât, posibil ca în speță nici nu era necesar de înaintat pretenția de repunere în termen, cu toate acestea nefiind jurist de profesie, pentru a se asigura, a solicitat repunerea în termen a acțiunii, ori chiar nu a avut posibilitatea de a o contesta începând cu 26 octombrie 2024, în circumstanțele expuse. Astfel, cerința de repunere în termen a avut un caracter efectiv, iar respingerea neîntemeiată a acestei cerințe s-a soldat cu încălcarea dreptului fundamental la o remediere efectivă, garantat de art. 6 al Convenției Europene, inclusive un alt drept fundamental - dreptul la un proces achitabil, situație în care art.6 al Convenției Europene obligă instanța de judecată să se expună efectiv asupra cererii. Totuși, în cazul în care instanța de judecată va constata ca a omis termenul de contestare a deciziei, a solicitat repunerea în termen a prezentei acțiuni în baza art. 65 din Codul administrativ, redând inclusiv prevederile art. 210 alin. (1) din Codul administrativ, art. 20 alin. (1), (2) din Constituția Republicii Moldova.

12. Recurentul a considerat că instanța de fond incorect a dispus respingerea ca neîntemeiată a cererii înaintate privind repunerea în termenul de contestare a dispoziției Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 267 din 25 octombrie 2024, declarând inadmisibilă acțiunea înaintată în temeiul prevederilor art.207 din Codul administrativ. Analizând rigorile legii în raport cu soluția dată de instanța de fond, este una neîntemeiată în condițiile respingerii cerinței de repunere în termen a acțiunii, bazată pe un motiv întemeiat și pe probe ce demonstrează incontestabil faptul imposibilității luării de cunoștință de decizia în termen de 3 zile de la expedierea acesteia de către Consiliu, contestării acesteia, precum și aplicării incorecte a expirării termenului prevăzut la art.209 din Codul administrativ.

13. Cu referire la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că SRL „Canal Regional”, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

15. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

16. Art. 207 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ:

„Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209.”

17. Art. 209 alin. (1) din Codul administrativ:

„Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, ***dacă legea nu prevede altfel.***”

18. Art. 95 alin. (1) din Codul electoral:

„În perioada electorală, termenul general de depunere a contestațiilor este de 3 zile, care **se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acțiunea**, a fost identificată inacțiunea sau **a fost adoptată hotărârea.**”

19. Art. 95 alin. (8) din Codul electoral:

„Înaintarea acțiunilor în contencios administrativ, precum și exercitarea căilor de atac împotriva actelor judecătorești se efectuează în termenul stabilit la alin. (1).”

20. Art. 100 alin. (1) din Codul electoral:

„În perioada electorală, autoritățile competente examinează contestațiile în termen de 3 zile de la depunere, dar nu mai târziu de ziua alegerilor. La examinarea litigiilor electorale, instanțele judecătorești aplică același termen, inclusiv în cadrul procedurilor de exercitare a căilor de atac.”

21. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Din documentele aflate la dosar reiese clar că, SRL „Canal Regional” contestă decizia Consiliului Audiovizualului nr. 267 din 25 octombrie 2024, în partea în care este vizat ultimul, prin care s-a decis:

1. Se ia act de controlul serviciilor media de televiziune: „Moldova-1”, „TV-Găgăuzia”, „Pro TV Chișinău”, „Canal Regional”, „ATV”, „Exclusiv TV”, „Jurnal TV”, „TVC 21”, „TV8”, „TVR Moldova”, „Cinema 1”, „N4”, „SOR TV”, „Drochia TV”, „Media TV”, „TV Elita”, „Studio L” și „R Live TV” și se aprobă Raportul de monitorizare privind reflectarea alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din 20 octombrie 2024, pentru perioada 14-18 octombrie 2024. [...]

4. Se sancționează cu amendă în mărime de 10.000 de lei furnizorul de servicii media „Canal Regional” SRL, fondator al serviciului media audiovizual „Canal Regional”, pentru încălcarea 35 prevederilor art. 90 alin. (6) din Codul electoral, în conformitate cu art. 84 alin. (6) lit. e) din Codul serviciilor media audiovizuale Republicii Moldova nr. 174/2018.

5. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, furnizorii de servicii media „Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova”, „A.Video Content” SRL și „Canal Regional” SRL sunt obligați să difuzeze textul sancțiunii în următoarele 48 de ore de la data adoptării deciziei privind aplicarea sancțiunii, sonor și/sau vizual, de cel puțin 3 ori, în orele de maximă audiență, din care o dată în principalul program audiovizual de știri, în cazul serviciilor media audiovizuale generaliste și/sau de știri:

„Consiliul Audiovizualului a sancționat cu amendă în mărime de 10.000 de lei furnizorul de servicii media audiovizuale „Canal Regional” SRL, fondator al serviciului de televiziune „Canal Regional”, pentru încălcarea prevederilor art. 90 alin. (6) din Codul electoral, potrivit cărora: „În campania electorală pentru orice tip de scrutin, furnizorii de servicii media audiovizuale sunt obligați să organizeze dezbateri dacă au inclus în declarații ale politicii editoriale angajamente de organizare a dezbaterilor electorale și dacă acestea au fost adoptate de Consiliul Audiovizualului”.

6. Furnizorii de servicii media „Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova”, „A.Video Content” SRL și „Canal Regional” SRL vor prezenta, în termen de 5 zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii, un raport despre executarea prevederilor art. 84 alin. (11) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, care va include data și ora difuzării textului sancțiunii.

7. Furnizorii de servicii media „Instituția Publică Compania „Teleradio-Moldova”, „A.Video Content” SRL și „Canal Regional” SRL vor prezenta

dovada achitării amenzilor în termen de 30 de zile de la aducerea la cunoștință a prezentei decizii. [...]

9. Prezenta decizie poate fi contestată în ordine de contencios administrativ la Curtea de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4), în termen de 3 zile, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost adoptată prezenta decizie, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile. [...]

23. Nefiind de acord cu decizia Consiliului Audiovizualului nr. 267 din 25 octombrie 2024, la 30 octombrie 2024, SRL „Canal Regional” a depus la Curtea de Apel Chișinău acțiunea împotriva Consiliului Audiovizualului privind repunerea în termen și admiterea acțiunii, anularea deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 267 din 25 octombrie 2024, în partea ce ține de controlul serviciilor media audiovizuale de televiziune SRL „Canal Regional” și sancționarea acesteia ca fiind neîntemeiată și ilegală, fiind emisă contrar prevederilor legii și cu încălcarea procedurii stabilite și sancțiunii cu amenda în mărime de 10 000 de lei, aplicată furnizorului de servicii media „Canal Regional” SRL, fondator al serviciului media audiovizual SRL „Canal Regional”, suspendarea executării deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 267 din 25 octombrie 2024 în partea ce ține de controlul serviciilor media audiovizuale de televiziune SRL „Canal Regional” până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

24. Completul de judecată menționează că, în contextul contenciosului administrativ electoral, termenul de 3 zile este un termen special, de prescripție procedurală. Acest termen este reglementat în mod specific pentru perioada electorală, având ca scop asigurarea celerității și certitudinii în soluționarea litigiilor electorale. Aceasta este o perioadă în care rapiditatea și eficiența soluționării disputelor sunt esențiale, dat fiind impactul direct asupra procesului democratic.

25. Așadar, articolul 95 la alin. (1) din Codul electoral, stabilește că termenul general în perioada electorală este de 3 zile și începe **din ziua următoare celei în care** a avut loc evenimentul ce determină contestația, adică în care a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau **a fost adoptată hotărârea**. Această regulă simplifică calcularea termenului, eliminând ambiguitățile privind includerea sau excluderea zilei în care a avut loc acțiunea sau inacțiunea.

26. Sintagma „începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau a fost adoptată hotărârea” are implicații importante privind modul în care se calculează termenul de

depunere a contestațiilor, influențând direct accesul la justiție și interpretarea termenelor de către părți și autorități.

27. Această formulare este specifică și clară, stabilind că prima zi de termen nu este ziua în care s-a produs evenimentul (acțiunea, inacțiunea sau adoptarea hotărârii), ci **ziua următoare**. Astfel, dacă evenimentul a avut loc într-o zi, calculul termenului începe efectiv în ziua următoare, ceea ce oferă părților o **zi întreagă pentru a analiza și decide** dacă vor iniția o contestație.

28. Stabilind clar că termenul începe de **a doua zi după eveniment**, această formulare reduce interpretările diferite sau subiective ale părților. În cazul în care o parte ar susține că termenul începe în ziua evenimentului, această formulare contrazice clar o asemenea interpretare și menține un standard de calcul uniform.

29. Astfel, legiuitorul a stabilit clar și fără echivoc sintagma „calculul începând cu ziua următoare”, utilizând o formulare tehnică ce garantează **claritate procedurală și echitate procesuală** pentru toate părțile implicate. Aceasta contribuie la interpretarea unitară a termenului de contestație, asigurând un cadru procedural previzibil și oferind o zi suplimentară pentru pregătirea contestației, esențială pentru respectarea dreptului la justiție și corectitudinea procesului electoral.

30. Instanța de recurs menționează că termenul de 3 zile este unul imperativ și peremptoriu, ceea ce înseamnă că, odată depășit, dreptul reclamantului de a acționa în justiție pentru a contesta un act administrativ sau o decizie electorală încetează, iar acțiunea sa va fi considerată inadmisibilă. Acest lucru înseamnă că instanța nu va mai examina pe fond cauza, fiind nevoită să declare inadmisibilitatea acțiunii pentru nerespectarea termenului procedural.

31. În contenciosul administrativ, respectarea termenelor procedurali este esențială, iar în perioada electorală, această necesitate este și mai stringentă. Termenele scurte sunt stabilite pentru a asigura stabilitatea și predictibilitatea procesului electoral, astfel încât toate litigiile să fie soluționate înainte de finalizarea procedurilor electorale. Așadar, nerespectarea termenului de 3 zile atrage inadmisibilitatea acțiunii.

32. În acest context, instanța de recurs evidențiază consecințele juridice ale nerespectării acestui termen:

- Inadmisibilitatea acțiunii, unde instanța declară acțiunea inadmisibilă fără a intra în fondul cauzei, ceea ce împiedică o soluționare pe merit a litigiului.

- Pierderea dreptului de a contesta, ceea ce presupune că reclamantul pierde dreptul de a contesta actul administrativ sau decizia electorală care face obiectul litigiului, fără posibilitatea de a obține o soluție favorabilă în justiție.

33. Inadmisibilitatea pentru depășirea termenului de 3 zile este reglementată de normele de procedură administrativă și se aplică în mod corespunzător contestațiilor în materie electorală. Aceste norme au ca scop asigurarea unei administrări eficiente a procesului electoral, prevenind întârzierile care ar putea perturba desfășurarea normală și corectă a scrutinului.

34. Normele juridice aplicabile, prevăzute în Codul electoral și Codul administrativ, stabilesc clar termenul de 3 zile pentru depunerea contestațiilor și soluționarea acțiunilor în perioada electorală. Aceste dispoziții prevăd termene mai scurte decât cele din contenciosul administrativ general, cu scopul de a preveni blocarea sau prelungirea nejustificată a procesului electoral și de a asigura desfășurarea eficientă și promptă a acestuia.

35. Cu toate că termenul de 3 zile este unul strict, există cazuri excepționale în care instanțele ar putea analiza motivele obiective pentru depășirea acestuia. Dacă reclamantul poate demonstra o cauză temeinică, precum forța majoră sau imposibilitatea absolută de a depune acțiunea în termen, instanța ar putea examina o eventuală excepție, în sensul repunerii reclamantului în termen de contestare.

36. Analizând argumentele prezentate de SRL „Canal Regional”, instanța de recurs nu a identificat existența unor circumstanțe excepționale care să-l fi împiedicat să își exercite drepturile procedurale cu bună credință și să conteste răspunsul emis de Consiliul Audiovizualului în termenul prevăzut de lege.

37. Prin urmare, Completul de judecată apreciază ca fiind întemeiată concluzia Curții de Apel Chișinău, care a constatat că acțiunea în contencios administrativ a fost depusă cu omiterea termenului stabilit la art. 95 alin. (1) din Codul electoral. Or, Consiliul Audiovizualului a adoptat decizia nr. 267 la data de 25 octombrie 2024. Astfel, termenul de depunere a acțiunii a expirat la data de 28 octombrie 2024, iar reclamantul s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind repunerea în termen și anularea deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 267 din 25 octombrie 2024, în partea ce ține de controlul serviciilor media audiovizuale de televiziune SRL „Canal

Regional” și sancționarea acesteia ca fiind neîntemeiată și ilegală, fiind emisă contrar prevederilor legii și cu încălcarea procedurii stabilite și sancțiunii cu amenda în mărime de 10 000 de lei, aplicată furnizorului de servicii media „Canal Regional” SRL, fondator al serviciului media audiovizual SRL „Canal Regional”, suspendarea executării deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 267 din 25 octombrie 2024 în partea ce ține de controlul serviciilor media audiovizuale de televiziune SRL „Canal Regional” până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, la data de 30 octombrie 2024.

38. Argumentul invocat de recurentă, conform căruia termenul de depunere a acțiunii ar trebui calculat de la momentul facerii cunoștință cu actul contestat și expediat prin poșta electronică, este respins ca nefondat, întrucât legea stabilește clar că termenul începe să curgă de la data expedierii prin poșta electronică și nu de la momentul când aceasta a fost verificată.

39. Având în vedere că termenul de prescripție procedurală, la caz de 3 zile a fost depășit, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău și-a îndeplinit corespunzător obligația de a declara acțiunea inadmisibilă. Or, prima instanța a motivat soluția adoptată, făcând referire la cadrul legal aplicabil și la normele specifice contenciosului administrativ electoral, asigurând astfel respectarea principiului legalității și a celerității procedurii în perioada electorală.

40. În final, Completul de judecată reiterează că termenul de 3 zile în materie electorală este un termen de prescripție procedurală obligatoriu. Nerespectarea acestui termen atrage sancțiuni procedurale corespunzătoare, contribuind astfel la protejarea stabilității și celerității procesului electoral. Această regulă reflectă necesitatea de a menține un echilibru între dreptul la justiție și imperativul de a proteja eficiența și integritatea procesului electoral.

41. Prin urmare, instanța de recurs concluzionează că încheierea din 01 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău reflectă nu doar aplicarea corectă a legii, ci și consolidarea principiului accesului la justiție în condițiile respectării procedurii.

42. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230 și 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Canal Regional”, împotriva încheierii din 01 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizie este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc