



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Butușan Victor,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Butușan Victor împotriva Consiliului orășenesc Cupcini, raionul Edineț privind anularea actului administrativ defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ favorabil,

împotriva încheierii din 16 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți

*(Dosarul nr. 3r-226/24
NR. PIGD 2-23026419-01-3r-15102024)*

Motivarea cererii de apel nu a fost prezentată în conformitate cu prevederile art. 232 alin.2 din Codul administrativ.

Judecătoria Edineț, sediul Central, jud. N. Bobu,
Curtea de Apel Bălți, jud. A. Garbuz, Iu. Grosu, A. Ciobanu,

06 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Gîrneț Mariana

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 februarie 2023, Butușan Victor a depus acțiune de contencios administrativ împotriva Consiliului orășenesc Cupcini, raionul Edineț, privind obligarea să-i atribuie o cotă de teren echivalentă cu eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Butușan Victor.

2. La 17 noiembrie 2023, a formulat o cerere de concretizare, prin care a solicitat anularea în tot a deciziei Consiliului orășenesc Cupcini nr. 1/34 din 25.01.2023, prin care i-a fost refuzat atribuirea în proprietate a terenului agricol (cota de teren) în legătură cu expirarea termenului de adresare. A susținut că prin această decizie i s-a adus atingere și este în situația de drept vătămat, deoarece termen de prescripție la dreptul de proprietate nu există, fiindcă proprietatea este perpetuu. Astfel decizia menționată este ilegală.

3. Prin hotărârea din 27 februarie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, acțiunea înaintată de Butușan Victor către Consiliul orășenesc Cupcini, raionul Edineț privind anularea Deciziei Consiliului orășenesc Cupcini nr. 1/34 din 25.01.2023 și obligarea Consiliului orășenesc Cupcini să atribuie cotă de teren echivalentă cu eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele Butușan Victor, s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

4. La data de 01 martie 2024 Butușan Victor a declarat apel împotriva hotărârii din 27 februarie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. Suplimentar a mai indicat în cerere că, motivarea apelului o va prezenta după recepționare hotărârii motivate a instanței de fond.

5. Prin încheierea din 16 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Butușan Victor, din motivul că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

6. La data de 02 octombrie 2024, Butușan Victor, a depus recurs împotriva încheierii din 16 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, anularea încheierii instanței de apel, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

7. În motivarea recursului, s-a invocat că nu a fost informat de către instanța de apel despre numărul dosarului și nu a cunoscut unde trebuie să înainteze apelul motivat.

8. A mai indicat recurentul că instanța de fond a expediat hotărârea motivată, însă Victor Butușan a așteptat să fie informat de către instanța de apel despre numărul dosarului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

10. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

11. Prin prisma art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”

12. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că:

„examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul”

13. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrative prevede că:

„instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

15. Art. art. 232 alin. (2) din Codul administrative prevede că:

„motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată”.

16. Art. art. 99 alin. (1) din Codul administrativ statuează că:

„în cazul notificării înscrisului de către autoritatea publică, persoana care efectuează notificarea îi înmânează înscrisul, într-un plic închis, persoanei care urmează să fie notificată. Aceasta din urmă semnează un act de recunoaștere a recepționării vizat cu data înmânării înscrisului. Persoana care efectuează notificarea menționează data notificării pe plicul de înmânat”.

17. Art. 97 alin. (1) și alin. (3) lit. d) din Codul administrative prevede că:

„notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin act de recunoaștere a recepționării; notificare prin poștă cu act de notificare; notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate”.

18. Art. 103, lit. a), din Codul administrativ:

„dacă persoana care urmează a fi notificată nu este găsită în locuința sa, în spațiile sale de activitate sau într-o instituție comunitară în care locuiește, înscrisul poate fi notificat: în locuința acesteia – unui membru matur de familie, unei persoane care lucrează pentru familie sau unei persoane mature care locuiește permanent acolo”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Bălți a adoptat încheierea contestată la 16 septembrie 2024, fiind notificată recurentului la data de 30 septembrie 2024, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție, anexat la actele cauzei (f.d. 83). Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Butușan Victor, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

20. Prin hotărârea din 27 februarie 2024 a Judecătoriei Edineț sediul Central, a fost respinsă acțiunea înaintată de Butușan Victor.

21. La data de 01 martie 2024 Butușan Victor a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 27 februarie 2024 a Judecătoriei Edineț sediul Central (f.d. 60).

22. Judecătoriei Edineț sediul Central, a expediat prin intermediul poștei terestre, lui Victor Butușan copia hotărârii motivate din 27 februarie 2024 (f.d. 68), care a fost recepționată de către Victor Butușan la data de 04 iulie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 70).

23. Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului de către Victor Butușan împotriva hotărârii din 27 februarie 2024 a Judecătoriei Edineț sediul Central, fiind de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, a început să curgă de la data de 05 iulie 2024 și a expirat la data de 03 august 2024 (zi de sâmbătă), astfel ultima zi de depunere a cererii de apel motivate fiind ziua de 05 august 2024.

24. Raportat la cele expuse supra, este cert că legiuitorul a prevăzut depunerea apelului separat de motivarea acestuia, respectiv, termenul de declarare și cel de prezentare a motivării apelului curg din momente diferite.

25. Notificarea hotărârii motivate a primei instanțe participanților la proces, are drept scop comunicarea adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor textului cuprins în actul de procedură. Iar, întru confirmarea aducerii la cunoștință a actului de procedură participanților la proces, este necesar a fi anexată dovada recepționării acestuia la materialele cauzei.

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că Butușan Victor a indicat adresa de corespondență în cererea de chemare în judecată. Or, conform avizelor de recepție anexate la materialele cauzei aceasta a recepționat corespondența la adresa de domiciliu – r-nul. Edineț, sat. Chetroșica -Veche, str. Miciurin nr. 49.

27. Prin urmare, ținând cont de circumstanțele faptice reținute și prevederile legale citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că hotărârea motivată din 27 februarie 2024 a Judecătoriei Edineț sediul Central, a fost notificată recurentului, la data de 04 iulie 2024. Or, au fost utilizate mijloacele corespunzătoare de comunicare, ce ar asigura notificarea copiei hotărârii motivate recurentului.

28. Astfel, completul menționează că, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

29. Totodată, din informația plasată pe portalul național al instanțelor de judecată rezultă că hotărârea motivată din 27 februarie 2024 a Judecătoriei Edineț sediul Central, a fost publicată pe portalul național al instanțelor de judecată la data de 26 iunie 2024.

30. În circumstanțele descrise, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că motivarea apelului împotriva hotărârii din 27 februarie 2024 a Judecătoriei Edineț sediul Central, nu a fost prezentată instanței de apel așa cum prevede norma legal indicată la pct. 15.

31. Cu referire la argumentul recurentului precum că nu a fost informat despre numărul dosarului și nu a cunoscut unde trebuie să depună cerere de apel motivată, instanța de recurs îl consideră ca fiind unul declarativ și neîntemeiat, deoarece hotărârea motivată a fost expediată la adresa de corespondență a reclamantului/recurentului. Prin urmare, acesta, urma să întreprindă măsurile necesare pentru a depune în termen cererea de apel motivată. Mai mult, în dispozitivul hotărârii instanței de fond este indicat termenul și modul de atac al acesteia.

32. Astfel, ținând cont de circumstanțele faptice reținute și prevederile legale citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că hotărârea motivată din 27 februarie 2024 a Judecătoriei Edineț

sediul Central, a fost notificată recurentului, la data de 04 iulie 2024. Or, au fost utilizate mijloacele corespunzătoare de comunicare, ce ar asigura notificarea copiei hotărârii motivate.

33. Reieșind din cele expuse, se constată temeinicia încheierii instanței de apel, deoarece Butușan Victor nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit la pct. 14, fapt pentru care survin consecințele prevederilor pct. 13. Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Exerțarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

34. De asemenea, actele cauzei, denotă faptul că, Butușan Victor, nu a întreprins acțiuni concrete de a se informa despre derularea examinării cauzei din momentul depunerii apelului nemotivat. Deși, atunci când persoana interesată, în speță – Butușan Victor, inițiază o cale de atac, în contencios administrativ, obligațiile procedurale sunt angajate în mod automat. În calitate sa de reclamant, acesta, avea obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător, să își probeze pretențiile, să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, urmărind, tot astfel, finalizarea acestuia.

35. În context, completul amintește că art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Curtea a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spaniei], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

36. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

37. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de către Butușan Victor, împotriva încheierii din 16 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc