



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „GUSTORO” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă intentată la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „GUSTORO” împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni și Societatea cu Răspundere Limitată „MONZO” privind recunoașterea dreptului de proprietate,

*(Dosarul nr. 2ac-393/24
NR. PIGD 2-23170695-01-2ac-24102024)*

Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

06 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de SRL „GUSTORO” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 noiembrie 2023, SRL „GUSTORO” a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Victoriabank” SA și SRL „MONZO” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

2. Prin încheierea din 29 aprilie 2024 a Judecătoriei Criuleni, sediul central, a fost admisă cererea cu privire la asigurarea acțiunii depuse de SRL „GUSTORO”, în cadrul examinării prezentei cauze civile.

3. La 24 mai 2024, SRL „MONZO” a depus recurs împotriva încheierii din 29 aprilie 2024 a Judecătoriei Criuleni, sediul central. Solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate și emiterea unei decizii prin care să fie respinsă cererea cu privire la asigurarea acțiunii depuse de SRL „GUSTORO”.

4. La 14 iunie 2024, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea în ordine de recurs.

5. La 03 octombrie 2024, SRL „Gustoro” a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță de judecată egală în grad.

6. În susținerea cererii, s-a argumentat că există circumstanțe care pun sub semnul întrebării imparțialitatea judecătorilor în examinarea prezentului litigiu, având în vedere implicarea repetată a SRL „Gustoro” în procese judiciare în fața aceleiași instanțe și faptul că judecătorii au emis deja hotărâri pe spețe similare între aceleași părți.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„ Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces sau în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat”.

8. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de SRL „GUSTORO” cu privire la strămutarea cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea ca neîntemeiată, din motivele ce succed.

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prezenta cauză civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „GUSTORO” împotriva BC „Victoriabank” SA și SRL „MONZO” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a examinării cererii de recurs.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

12. Raportând prevederile normei enunțate supra la circumstanțele cauzei, Completul de judecată apreciază neîntemeiat motivul invocat în cererea depusă de SRL „Gustoro”, precum că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, întrucât acest motiv are un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă. În plus, Completul de judecată evidențiază că soluționarea anterioară de către judecătorii Curții de Apel Chișinău a unor litigii izvorâte din raporturile patrimoniale ale aceluiași părți nu constituie un impediment pentru participarea acestora la examinarea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul central din 29 aprilie 2024.

13. Completul de judecată reține că, simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îndeplinire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

14. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

15. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

16. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau

interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

17. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „GUSTORO”, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza urmând a fi restituită la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

18. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de SRL „GUSTORO” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Remite la Curtea de Apel Chișinău, cauza civilă intentată la cerere de chemare în judecată depusă de SRL „GUSTORO” împotriva BC „Victoriabank” SA și SRL „MONZO” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi