



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Bogos împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ac-398/24
NR. PIGD 2-23052665-01-2ac-24102024)*

Incidența temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces

06 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 aprilie 2023, Igor Bogos a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea din 18 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Igor Bogos și s-a acordat termen de 5 zile, din momentul primirii copiei de pe încheiere, pentru certificarea tuturor înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată.

3. Prin încheierea din 19 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Igor Bogos.

4. Prin încheierea din 15 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a ridicat de la examinare cauza, în ordine de recurs, și s-a remis Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea posibilității și necesității strămutării cauzei pentru examinare în altă instanță de judecată egală în grad.

5. Prin încheierea din 05 iulie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis demersul Curții de Apel Chișinău și s-a strămutat de la Curtea de Apel Chișinău, la Curtea de Apel Bălți, pentru examinare în ordine de recurs, cererea de chemare în judecată depusă de Igor Bogos împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată.

6. Prin decizia din 19 septembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a admis recursul înaintat de Bogos Igor, fiind casate încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 aprilie 2023 și 19 mai 2023, restituind spre rejudecare cauza în instanța de fond, la etapa primirii cererii, în același complet de judecată.

7. Prin încheierea din 16 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Igor Bogos și s-a acordat termen de 3 zile, din momentul primirii copiei de pe încheiere, pentru înlăturării neajunsurilor menționate în prezenta încheiere.

8. Prin încheierea din 30 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a dispus primirea în procedură a cererii de chemare în judecată depusă de Igor Bogos.

9. Prin încheierea din 29 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a ridicat de la examinare cauza și s-a remis Curții de Apel Chișinău, pentru soluționarea posibilității strămutării cauzei pentru examinare în altă instanță de judecată egală în grad.

10. Prin încheierea din 14 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Bogos, s-a strămutat de la Judecătoria Anenii Noi, sediul Central.

11. Prin hotărârea din 24 mai 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Igor Bogos, ca neîntemeiată.

12. La 24 iunie 2024, Igor Bogos a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 mai 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central.

13. Prin încheierea din 23 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a dispus ridicarea de la examinare în ordine de apel a cauzei, cu remiterea la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea posibilității și necesității strămutării cauzei pentru examinare în altă instanță de judecată egală în grad.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„ Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”.

15. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„ Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Examinând chestiunea strămutării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cauza urmează a fi strămutată, din motivele ce succed.

17. Completul de judecată constată că, pretențiile formulate de Igor Bogos sunt îndreptate inclusiv împotriva Curții de Apel Chișinău, care figurează în calitate de pârâtă/intimată pe dosar.

18. În atare circumstanțe, pentru a evita orice dubiu privind imparțialitatea instanței la examinarea prezentei cauze, se impune strămutarea cauzei spre o altă instanță egală în grad, pentru judecare în ordine de apel.

19. Completul de judecată reiterează că normele procesuale civile instituie mecanisme de garantare a respectării principiului imparțialității instanței investite cu judecarea cauzei, iar, în speță, strămutarea cauzei va contribui la asigurarea

respectării nepărtinirii instanței de judecată investite cu judecarea cauzei în ordine de apel.

20. De altfel, prin strămutare, adică prin aplicarea acestui incident procedural, se urmărește garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricărei ingerințe sau influențe asupra activității de înfăptuire a justiției.

21. Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența prejudecății.

22. Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat, cu referire la cauza Padovani c. Italiei (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca într-o societate democratică tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa.

23. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va strămuta prezenta cauză de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de apel.

24. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Strămută de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de apel, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Bogos împotriva Președintelui Republicii Moldova, Parlamentului Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții Supreme de Justiție, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi