



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Rabena Invest” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chenare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, Societatea cu Răspundere Limitată „Rabena Invest”, intervenient accesoriu și IP Cadastrul Bunurilor Imobile, cu privire la asigurarea executării documentului executoriu,

(Dosarul nr. 2ac-403/24
NR. PIGD 2-24036153-01-2ac-29102024)

Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu cad sub incidența temeiului prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă

06 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rabena Invest” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 01 aprilie 2024, Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău au depus o cerere de chemare în judecată împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, creditor SRL „Rabena Invest”, intervenient accesoriu și IP Cadastrul Bunurilor Imobile, cu privire la asigurarea executării documentului executoriu.

2. Prin încheierea din 14 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău, s-a anulat încheierea executorului judecătoresc Oleg Ungureanu cu privire la asigurarea executării documentului executoriu.

3. La 27 mai 2024, SRL „Rabena Invest”, a depus recurs împotriva încheierii din 14 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

4. Prin încheierea din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs recursului declarat de SRL „Rabena Invest”, și s-a acordat un termen de 5 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 lei. Ulterior, după înlăturarea neajunsurilor de către recurent, cauza a fost stabilită pentru examinare în ordine de recurs la data de 17 octombrie 2024 ora 10:00.

5. La 16 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Rabena Invest”, a depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat strămutarea prezentei cauze de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

6. În motivarea cererii SRL „Rabena Invest”, a menționat că există îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, astfel se pune la îndoială independența și imparțialitatea acestora fiind suspicioasă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”.

8. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„ Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rabena Invest”, cu privire la strămutarea cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea ca neîntemeiată, din motivele ce succed.

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prezenta cauză civilă, intentată la cererea de chenare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, Societatea cu Răspundere Limitată „Rabena Invest”, intervenient accesoriu și IP Cadastrul Bunurilor Imobile, cu privire la asigurarea executării documentului executoriu, se află în procedura Curții de Apel Chișinău, drept urmare a examinării cererii de recurs.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesuală civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

12. Raportând prevederile normei enunțate supra la circumstanțele cauzei, Completul de judecată apreciază neîntemeiat motivul invocat în cererea depusă de SRL „Rabena Invest”, precum că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, întrucât acest motiv are un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

13. Completul de judecată reține că simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îndeplinire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

14. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

15. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială.

Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

16. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

17. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rabena Invest”, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza urmând a fi restituită la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

18. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Se respinge cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rabena Invest”, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite la Curtea de Apel Chișinău, cauza civilă intentată la cererea de chenare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, Societatea cu Răspundere Limitată „Rabena Invest”, intervenient accesoriu și IP Cadastrul Bunurilor Imobile, cu privire la asigurarea executării documentului executoriu.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi