



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depusă de Său Vitalie, reprezentat de avocatul Andronic Valeriu privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Său Vitalie împotriva SA „Agregat”, Grinshpun Emmanuil, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Catan Tatiana cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc,

*(Dosarul nr. 2ac-392/24
NR. PIGD 2-22177851-01-2ac-28102024)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei, prevăzut la art.43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă

06 noiembrie 2024

Textul corespunde cu originalul

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Său Vitalie, reprezentat de avocatul Andronic Valeriu privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 01 decembrie 2022, Său Vitalie a depus contestație împotriva SA „Agregat”, Grinshpun Emmanuil, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Catan Tatiana cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc (f. d. 1-2 Vol. I).

2. Prin încheierea din 22 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins contestația depusă de Său Vitalie (f. d. 159-172 Vol. I).

3. Prin decizia din 18 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de avocatul Andronic Valeriu în interesele lui Său Vitalie, s-a casat încheierea din 22 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a restituit contestația spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în alt complet de judecată (f. d. 201-205 Vol. I).

4. Prin încheierea din 13 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins contestația depusă de Său Vitalie, ca fiind tardivă (f. d. 1-17 Vol. II).

5. La 20 octombrie 2023, avocatul Andronic Valeriu a depus în interesele lui Său Vitalie cerere de recurs împotriva încheierii din 13 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 19-24 Vol. II).

6. Prin decizia din 21 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de avocatul Andronic Valeriu în interesele lui Său Vitalie, s-a casat încheierea din 13 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a restituit contestația spre rejudecare pentru examinare în fond (f. d. 54-57 Vol. II).

7. Prin încheierea din 05 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea privind excepția de tardivitate înaintată de SA „Agregat”. S-a constatat ca depusă în termen contestația înaintată de Său Vitalie. S-a admis parțial contestația depusă de Său Vitalie. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Catan Tatiana din 28 mai 2020 privind

reluarea procedurii de executare și numirea acțiunilor de executare. În rest, contestația a fost respinsă (f. d. 72-89 Vol. II).

8. La 20 martie 2024, Său Vitalie, reprezentat de avocatul Andronic Valeriu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 05 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 93-95 Vol. II).

9. La 02 aprilie 2024, SA „Agregat” a depus recurs împotriva încheierii din 05 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 103-111 Vol. II).

10. La 10 octombrie 2024, Său Vitalie, reprezentat de avocatul Andronic Valeriu a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 155-156).

5. În motivarea cererii de strămutare a indicat că, reieșind din jurisprudența Curții de Apel Chișinău, precum că nu este parte a procedurii de executare, nu-și poate apăra dreptul său de proprietate asupra imobilului procurat în 2019. Consideră că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele sau calitatea participanților la proces.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

7. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

9. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei prevăzut de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea

judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad pentru examinarea cererii de recurs.

11. Mai mult ca atât, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în conformitate cu art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

12. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

13. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

14. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

15. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Său Vitalie, reprezentat de avocatul Andronic Valeriu, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

16. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Său Vitalie, reprezentat de avocatul Andronic Valeriu privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Său Vitalie împotriva SA „Agregat”, Grinshpun Emmanuil, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Catan Tatiana cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni