



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către  
Gheorghe Străisteanu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată  
depusă de către Gheorghe Străisteanu împotriva lui Vasile  
Grozavu cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin  
contravenție,

împotriva deciziei din 13 decembrie 2023 a Curții de Apel  
Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Gheorghe  
Străisteanu și s-a menținut hotărârea din 26 iunie 2023 a  
Judecătoria Chișinău, sediul Centru

*(Dosarul nr. 2ra-1751/23  
NR. PIGD 2-22033296-01-2ra-05032024)*

Recursul declarat după 01 septembrie 2023.  
Invocarea declarativă a art. 432 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă nu  
constituie temei pentru admisibilitatea recursului.  
Lipsa probelor care să confirme existența temeiurilor pentru răspundere  
delictuală. Interpretarea legii nu este contrară jurisprudenței CSJ.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. D. Șușchevici,  
Curtea de Apel Chișinău, jud. V. Sîrbu, M. Anton, D. Dulghieru

06 noiembrie 2024

## **Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului depus de Gheorghe Străisteanu**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 09 martie 2022, Gheorghe Străisteanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Grozavu, prin care a solicitat încasarea prejudiciului moral cauzat în urma comiterii contravenției.

2. În susținerea acțiunii reclamantul a indicat că la 07 noiembrie 2021, ora 16:10, Vasile Grozavu, aflându-se pe adresa str. Dragoș Vodă, nr. 7, din comuna Trușeni, de la numărul de telefon XXXXX, a efectuat un apel telefonic la numărul XXXXX care îi aparține și fără careva temeii l-a numit cu diferite cuvinte necenzurate, umilitoare, înjositoare, la amenințat și șantajat pentru acțiunile civile intentate de reclamant împotriva pârâtului și aflate pe rol în instanța de judecată și tot în aceeași zi, 07 noiembrie 2021, Vasile Grozavu a mai efectuat 49 (patruzeci și nouă) apeluri telefonice la adresa sa cu același conținut de cuvinte: înjurări, amenințări, șantaj.

3. Reclamantul consideră că a fost persecutat și hărțuit toată ziua de 23 octombrie 2021.

4. La 11 noiembrie 2021 a depus plângere la IP Buiucani, prin care a sesizat despre comiterea de către Vasile Grozavu a contravenției prevăzută de art. 78<sup>2</sup> din Codul contravențional. Astfel, agentul constatat din cadrul IP Buiucani, Constantin Frija a constatat vinovăția și a întocmit în privința lui Vasile Grozavu proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 78<sup>2</sup> din Codul contravențional.

5. Prin probele acumulate, a dovedit faptul că, prin acțiunile ilegale comise de către Vasile Grozavu, a fost supus persecutării pe toată perioada zilei de 07 noiembrie 2021, a fost umilit, înjosit, fiind învinuit în comiterea mai multor infracțiuni, inclusiv fiind înjurat, numit „bandit”, „criminal”, ca rezultat a suferit psihic, manifestat prin sentimentul de anxietate, stres, neliniște, perturbare a vieții, disconfort și retrăire, imposibilitatea savurării modului obișnuit de trai, sentimente de incapacitate de a se bucura în modul cuvenit de garanțiile prescrise de Lege, sentimente de frustrare, nedreptate și umilință, manifestare de nervi, griji, inclusiv afectare sufletească. Astfel,

reclamantul a estimat prejudiciul moral cauzat de către Vasile Grozavu în cuantum de 5 000 lei.

6. În scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, la 14 decembrie 2021, a expediat în adresa lui Vasile Grozavu somație, prin care a solicitat repararea benevolă a prejudiciului cauzat prin contravenție, fiindu-i acordat un termen de 7 zile, termen în care de către ultimul nu au fost efectuate careva acțiuni.

7. Reclamantul Gheorghe Străisteanu a solicitat încasarea din contul lui Vasile Grozavu a sumei de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, cauzat prin contravenția comisă la 07 noiembrie 2021, ora 16:10, și anume, prin persecutarea, încălcarea drepturilor la prezumția nevinovăției și a dreptului la nume, onoare și demnitate.

8. Ulterior, la 07 iunie 2022, Gheorghe Străisteanu a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea din contul pârâtului a sumei de 150 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat și încasarea sumei de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin acte de persecuție, șantaj, înjurări și încălcarea dreptului la nume, la onoare și demnitate.

9. A specificat că, prin hotărârea din 24 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, s-a respins demersul agentului constatator, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție din 24 noiembrie 2021, cu încetarea procesului contravențional pe motiv că, agentul constatator nu a respectat prevederile Codului contravențional la întocmirea actelor juridice, iar procesul-verbal privind actele de constatare a fost menținut în vigoare.

10. La 29 martie 2022, a contestat cu recurs hotărârea din 24 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, iar la 04 mai 2022 Vasile Grozavu, lângă casa unde locuiește l-a atacat, l-a agresat fizic cu o piatră în mână, a aplicat multiple lovituri cu picioarele și pumnii, i-a sustras cheile de la automobil și telefonul mobil „Samsung” în care era arhiva înregistrărilor convorbirilor telefonice între Gheorghe Străisteanu și Vasile Grozavu care confirmă acțiunile de persecutare comise de ultimul.

#### POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

11. Prin hotărârea din 26 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Străisteanu împotriva lui Vasile Grozavu cu privire la încasarea prejudiciului moral, ca fiind neîntemeiată.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

12. La 28 iunie 2023, Gheorghe Străisteanu, a declarat apel împotriva hotărârii din 26 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

13. Prin decizia din 13 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Gheorghe Străisteanu și s-a menținut hotărârea din 26 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pronunțate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Străisteanu împotriva lui Vasile Grozavu cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție.

14. Pentru a decide astfel, reținând particularitățile și circumstanțele speței, instanța de apel a relevat că prima instanță corect a stabilit toate circumstanțele și raporturile juridice care au importanță pentru soluționarea cauzei, a apreciat corect probele din dosar prezentate de către participanții la proces, aplicând corect legea materială și legea procedurală, fiind astfel constată legalitatea hotărârii în întregul ei.

15. Instanța de apel a stabilit că potrivit scrisorii șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani, Oleg Bîrlița cu nr. 34/20/5-24896 din 23 noiembrie 2021 s-a comunicat lui Gheorghe Străisteanu că plângerea sa a fost examinată privitor la faptul că Vasile Grozavu la 23 octombrie 2021, aflându-se la adresa str. Dragoș Vodă, nr. 7, com. Trușeni a efectuat mai multe apeluri telefonice și fără careva temei l-a numit pe Gheorghe Străisteanu cu diferite cuvinte umilitoare, creându-i-se o stare de anxietate. Ca rezultat al măsurilor întreprinse, pentru acțiunile sale comise cu vinovăție, pe numele lui Vasile Grozavu a fost întocmit proces-verbal în temeiul art. 78<sup>2</sup> din Codul contravențional, materialul acumulat remis conform competenței atribuite art. 400 alin. (5), instanței de judecată, pentru luarea deciziei.

16. Instanța de apel a mai reținut că, Gheorghe Străisteanu a prezentat instanței de judecată procesul-verbal cu privire la contravenție din 24 noiembrie 2021, întocmit în privința lui Vasile Grozavu, pe semnele contravenției prevăzute de art. 78<sup>2</sup> din Codul contravențional, pentru faptele săvârșite la 07 noiembrie 2021, orele 16:01-17:15; procesul-verbal privind actele de constatare din 24 noiembrie 2021; raporturile subofițerului superior de sector al SP 5 (Trușeni) din 24 noiembrie 2021.

17. Prin hotărârea din 24 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 05376353 din 18 noiembrie 2021 întocmit în privința lui Vasile Grozavu în

baza art. 78<sup>2</sup> din Codul contravențional pentru acțiunile din 22 octombrie 2021, ora 17.33.

18. Prin urmare, instanța de apel a stabilit că probele prezentate de către Gheorghe Străisteanu în susținerea pretențiilor sale, se referă la circumstanțe care nu sunt relevante cauzei, făcându-se trimitere la alte fapte decât cele descrise de reclamant în cererea de chemare în judecată.

19. Astfel, în cadrul judecării cauzei, din analiza probelor administrate, instanțele ierarhic inferioare au stabilit cu certitudine că raportului dedus judecării nu sunt aplicabile normele ce prevăd răspunderea delictuală, nefiind probată vinovăția lui Vasile Grozavu cu privire la faptele descrise de reclamant din 07 noiembrie 2021, ora 16:10. Precum și nu a dat apreciere înregistrărilor audio prezentate de Gheorghe Străisteanu, or acestea nu corespund prevederilor art. 146 din Codul de procedură civilă.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

20. La 26 decembrie 2023, Gheorghe Străisteanu, a declarat recurs împotriva deciziei din 13 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

#### SOLICITAREA RECURENTULUI

21. În motivarea recursului recurentul a invocat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece sunt ilegale, contrar prevederilor legislației naționale și celei internaționale.

22. Recurentul a menționat că a prezentat instanței probe incontestabile care confirmă faptul că i s-a încălcat dreptul la onoare și demnitate, fapt confirmat prin procesul-verbal cu privire la contravenție, încheierea și decizia agentului constator întocmite în privința lui Vasile Grozavu.

23. În instanța de apel și instanța de fond au fost de partea contravenientului și au respins cererea de chemare în judecată, fiind ignorate toate probele și toate prevederile legislației în vigoare. În drept, a indicat prevederile art. 432 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

#### TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

24. Art. 434 al Codului de procedură civilă prevede următoarele:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

25. Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 13 decembrie 2023 și a expediat-o participanților la proces la 23 februarie 2024, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere prin poșta terestră, însă confirmarea recepționării la materialele cauzei nu este (f. d. 133). Astfel, recursul declarat la data de 27 decembrie 2023 de Gheorghe Străisteanu, este în termen.

26. Prin încheierea din 07 mai 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a expediat intimatului Vasile Grozavu, copia recursului declarat de Gheorghe Străisteanu și s-a comunicat dreptul de depunere, în termen de până la o lună, a referinței, cu expunerea asupra obiecțiilor materiale și procedurale invocate în cererea de recurs (f. d. 157-159). Intimatul Vasile Grozavu în termenul acordat nu a depus referință.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

27. Art. 433 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă relevă că:

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1)”

28. Art. 432 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin. (1) lit. d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.”

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel. În această consecvență, se deduce că

admisibilitatea recursului depus de Gheorghe Străisteanu, împotriva deciziei din 13 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, va fi examinată prin prisma temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare de la 01 septembrie 2023

30. În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă: „În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

31. Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare de la 01 septembrie 2023).

33. Din analiza recursului declarat de Gheorghe Străisteanu rezultă că, drept temei de declararea a recursului au fost invocate prevederile art. 432 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii contestate, or, motivele invocate în cererea de recurs sunt similare celor invocate în cadrul judecării anterioare a cauzei, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat corespunzător cu respectarea prevederilor legale.

35. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea repetată a situației (redată în acțiune și cererea de apel), nu constituie temei de casare a deciziei contestate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

36. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele ierarhic inferioare. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

37. În contextul prevederilor art. 432 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în cazul invocării inclusiv în recurs de către recurent a temeiurilor conținute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs verifică sub aspectul dat temeiurile recursului.

38. Trimiterea recurentului la încheierea nr. 2ra-233/23 din 20 decembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție cu titlu de practică a CSJ este irelevantă, ori pe cazul invocat acțiunile ilicite s-au confirmat prin act judecătoresc irevocabil, pe când pe cazul dedus judecării acțiunile ilicite nu și-a găsit confirmare.

39. La acest aspect, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa constantă, statuează că, dreptul de acces la instanță nu este absolut. Există limitări implicit admise (cauza Golder împotriva Regatului Unit, p. 38, cauza Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (cauza Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (cauza Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45). Procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (cauza Helters c. Suediei, 09 octombrie 1991).

40. Din considerentele redate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul declarat de Gheorghe Străisteanu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului și drept urmare prin prisma art. 433 alin. (1) lit. a), urmează a fi considerat inadmisibil.

41. Din aceste motive, în conformitate cu art. art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. a), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de către Gheorghe Străisteanu, împotriva deciziei din 13 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi