



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către Trișin Fiodor,
în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către
Trișin Fiodor împotriva Ministerului Justiției cu privire la recuperarea valorii
apartamentului, încasarea dobânzii pentru utilizarea bunurilor pierdute și
încasarea sumei pentru achitarea serviciilor locativ-comunale,

împotriva deciziei din 04 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2ra-892/24
NR. PIGD 2-24007140-01-2ra-22072024)*

Recursul declarat după 01 septembrie 2023. Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind irevocabilă din momentul emiterii

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. R. Pascari,
Curtea de Apel Chișinău, jud. M. Anton, O. Cojocaru, D. Dulghieru,

06 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului depus de Trișin Fiodor,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 02 ianuarie 2024, Trișin Fiodor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la recuperarea valorii apartamentului, încasarea dobânzii pentru utilizarea bunurilor pierdute și încasarea sumei pentru achitarea serviciilor locativ-comunale.
2. Prin încheierea din 22 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Trișin Fiodor și s-a comunicat potențialului reclamant despre necesității înlăturării neajunsurilor depistate, și anume: să concretizeze pretențiile față de pârât în așa mod încât acestea să fie clare cu indicarea normelor de drept în temeiul cărora sunt înaintate de către Trișin Fiodor pretențiile față de Ministerul Justiției; să prezinte probe întru susținerea pretențiilor înaintate, inclusiv calculul dobânzii pentru utilizarea bunurilor pierdute. Totodată, judecătorul a acordat un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor menționate de 10 zile din data recepționării încheierii. S-a explicat, că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d.20-23).
3. Prin încheierea din 27 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Ministerului Justiției cu privire la recuperarea valorii apartamentului, încasarea dobânzii pentru utilizarea bunurilor pierdute și încasarea sumei pentru achitarea serviciilor locativ-comunale (f. d. 36-37).
4. La 15 aprilie 2024, Trișin Fiodor a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 27 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia, cu soluționarea problemei privind primirea spre examinare a cererii de chemare în judecată depusă de reclamat cu remiterea cauzei spre examinare în instanța de fond.
5. Prin decizia din 04 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de Trișin Fiodor și s-a menținut încheierea din 27 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 91-96).

6. La 22 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.99-101) și în original, Trișin Fiodor a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 04 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei cu trimiterea cauzei în instanța de fond.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:
(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.
(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”
8. Art. 433 alin. (1) lit. a¹) din Codul de procedură civilă:
„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).”
9. Art. 389 alin. (7) din Codul de procedură civilă:
„Decizia instanței de apel poate fi atacată cu recurs în modul stabilit de prezentul cod.”
10. Art. 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă:
„Pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Așadar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că un stat care dispune de instanțe de recurs are obligația să se asigure că justițiabilii săi se bucură de principiile unui proces echitabil prevăzut la art. 6§1 din CtEDO (Lebedinschi vs Republica Moldova, 16 septembrie 2015, parag. 32, Sultan vs Republica Moldova, 05 iunie 2018, parag. 24).
12. În aceste condiții, procedura de admisibilitate a cererii de recurs va fi efectuată și analizată prin prisma articolului menționat, care cuprinde, în mod particular, dreptul de acces la justiție și dreptul de a fi auzit.
13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

14. Prin prisma prevederilor art. 433 alin. a¹), d), c) și d) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată verifică dacă actul judecătoresc poate fi atacat cu recurs, dacă cererea dedusă judecătii este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarat în termen.
15. La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, Trișin Fiodor a declarat recurs împotriva deciziei din 04 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins recursul declarat de Trișin Fiodor și s-a menținut încheierea din 27 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.
16. Mai mult, art. 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede expres că, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel, însă, Trișin Fiodor contrar acestei norme de drept procedural a depus recursul prin care și-a exprimat dezacordul cu decizia din 04 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, emisă în calitate de instanță de recurs și nu în calitate de instanță de apel.
17. Or, Trișin Fiodor, contrar prevederilor art. 429 alin. (4) lit. c) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de recurs împotriva unui act judecătoresc care nu se supune recursului, fapt ce este inadmisibil din moment ce legea nu prevede această posibilitate.
18. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, decizia din 04 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu poate fi contestată cu recurs.
19. În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Trișin Fiodor, împotriva deciziei din 04 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, deoarece acesta a fost depus împotriva unui act judecătoresc ce nu se supune recursului.
20. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. art. 270, 433 lit. a¹), 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de Trișin Fiodor, împotriva deciziei din 04 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi