



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Vadim Cravcesco,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Gospodăriilor Țărănești „Izvoarele Lunguței” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”, cu privire la anularea actelor administrative, repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 30 mai 2023 a Curții de Apel Comrat

(Dosarul nr. 3ra-925/23

NR. PIGD 2-18006426-01-3ra-07092023)

Examinarea superficială a cauzei. Instanța de apel nu a oferit o motivare suficientă a hotărârii sale.

Judecătoria Cimișlia, sediul Central, jud. V. Potlog,
Curtea de Apel Comrat, jud. A. Mironov, L. Caraian, D. Fujenco,

06 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Vadim Cravcesco,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 noiembrie 2015, avocatul Stănescu Valeriu în interesele Asociației Gospodăriilor Țărănești „Izvoarele Lunguței” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „GNF Furnizare Energie” SRL (ÎCS „Premier Energy” SRL) cu privire la anularea actelor administrative, încasarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că la 17 septembrie 2015 reprezentanții furnizorului Maximciuc I. și Varban M. au efectuat actul de control la consumatorul AGȚ „Izvoarele Lunguței” la locul de consum amplasat în sat. Ciucur Mingir, r-nul Cimișlia, NLC 3168335.

3. Tot la 17 septembrie 2015, au întocmit actul nr. C029412 privind depistarea încălcării clauzelor contractuale, în temeiul actului de control al echipamentului de măsurare din 17 septembrie 2015, care indică că la montarea contorului ar fi fost încurcată conectarea generatorului cu sarcină.

4. În baza actului nr. C029412 din 17 septembrie 2015, în lipsa consumatorului AGȚ „Izvoarele Lunguței”, la 16 octombrie 2015, peste 30 zile pârâtul a efectuat recalcularea și a emis factura pentru consumul de energie electrică, calculat în rezultatul încălcării clauzelor contractuale de către consumatorul final AGȚ „Izvoarele Lunguței”, cu nr. 3168335190 din 16 octombrie 2015, pentru perioada 19.09.2013-17.09.2015, în sumă de 126 261,07 lei.

5. Reclamanta a precizat că la 22 octombrie 2015, în adresa pârâtului a fost expediată cererea prealabilă prin care a fost solicitată anularea actului nr. C029412, actului de control, deciziei furnizorului și facturii de plată, ca fiind ilegale. La 02 noiembrie 2015 prin răspunsul nr. 0505/66397, pârâtul a respins cererea prealabilă.

6. Consideră că, temeiurile invocate de pârât și procedura de întocmire a actului nr. C029412, actului de control din 17 septembrie 2015 și facturii de

plată în sumă de 126 261,07 lei sânt ilegale și contravin legislației în vigoare, deoarece echipamentul de măsurare a fost instalat și sigilat de către reprezentanții pârâtului, iar AGȚ „Izvoarele Lunguței” nu a efectuat careva intervenții în funcționarea echipamentului de măsurare, fapt confirmat prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 292 din 02 octombrie 2015, astfel, AGȚ „Izvoarele Lunguței” nu a încălcat nici o prevedere contractuală. Pârâtul nu a demonstrat în nici un fel eroarea conectării incorecte și prezența consumului invers, pentru a aplica recalculul de 2/3 supra consumului înregistrat în perioada 19.09.2013-17.09.2015.

7. A susținut că, că contorul electric de model MT 173 instalat la AGȚ „Izvoarele Lunguței” la locul de consum în sat. Ciucur Mingir, r-nul Cimișlia, NLC 3168335, este electronic cu memorie, cu domenii diverse de măsurare și înregistrare, inclusiv măsurarea energiei în ambele direcții (intrare și ieșire). Astfel, potrivit arhivei contorului – indicatorul 2.80, care indică cantitatea energiei electrice ieșite din contor, pe toată perioada de exploatare a lui, reieșind din coeficientul de transformare, consumul inversat la locul de consum menționat, constituie 127.2 kw.

8. Reclamantul a invocat că administratorul AGȚ „Izvoarele Lunguței” nu a participat la controlul efectuat la 17 septembrie 2015, ce se stabilește și prin lipsa semnăturii sale în actele contestate, iar persoana ce figurează în aceste acte nu este reprezentant al AGȚ „Izvoarele Lunguței”, și nici nu are vre-o împuternicire.

9. În drept reclamantul a indicat prevederile pct.163, 1731, 105, 165,1732 a Regulamentului, aprobat prin hotărârea ANRE nr.393 din 15 decembrie 2010.

10. Reclamantul a solicitat anularea actului nr. C029412 privind depistarea încălcării clauzelor contractuale din 17.09.2015, facturii nr. 3168335190 din 16 octombrie 2015, deciziei privind examinarea actului nr. C029412 privind depistarea încălcării clauzelor contractuale din 17 septembrie 2015, actului de control al echipamentului de măsurare pentru consumatorii non casnici din 17 septembrie 2015, încasarea din contul pârâtului a prejudiciului moral în sumă de 30 000 de lei și cheltuielilor de judecare a pricinii. (f.d.5-6, vol.I)

11. Prin cererea de concretizare din 05 noiembrie 2018, avocatul Stănescu Valeriu în interesele Asociației Gospodăriilor Țărănești „Izvoarele Lunguței”, a solicitat instanței de judecată: anularea în tot a actelor administrative întocmite la 17 septembrie 2015 de reprezentanții pârâtului la locul de consum din sat. Ciucur-Mingir, r-nul Cimișlia, consumatorului AGȚ „Izvoarele Lunguței”, NLC 3168335, ca acte ilegale, emise contrar

prevederilor legii cu încălcarea procedurii stabilite; anularea actului de control al echipamentului de măsurare pentru consumatorii noncasnici din 17 septembrie 2015, întocmit în lipsa consumatorului noncasnic sau a reprezentantului consumatorului noncasnic, în sensul pct. 160, pct.163 din Regulamentul nr. 393 din 15 decembrie 2010; anularea actului nr. C029412 de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 17 septembrie 2015 întocmit în lipsa consumatorului noncasnic sau a reprezentantului consumatorului noncasnic, în sensul pct.160, pct.163 din Regulamentul nr. 393 din 15 decembrie 2010; anularea facturii nr. 3168335190 din 16 octombrie 2015, seria RH 4602390, perioada de facturare 2 ani de zile de la 19 septembrie 2013 – 17 septembrie 2015 în sumă de 126 261,07 lei, întocmită contrar pct.105 din Regulamentul nr. 393 din 15 decembrie 2010; Încasarea de la pârâtul în beneficiul AGȚ „Izvoarele Lunguței” a prejudiciului moral în mărime de 30 000 de lei și încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecare a pricinii și asistență juridică în sensul art. 90, art. 94 și 96 CPC. (f.d.137-145, vol. II)

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

12. Prin hotărârea din 05 ianuarie 2022, a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, s-a considerat admisibilă cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Valeriu Stănescu în interesele Asociației Gospodăriilor Țărănești „Izvoarele Lunguței”, intervenient accesoriu SA „Moldtelecom” împotriva ÎCS „Premier Energy” SRL, cu privirea la anularea actelor administrative, încasarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată. S-a anulat Actul nr. C029412 din 17.09.2015 de depistare a încălcării clauzelor contractuale întocmit de reprezentantul furnizorului de energie electrică în privința consumatorului AGȚ „Izvoarele Lunguței” din sat. Ciucur-Mingir, r-nul Cimișlia, NLC 3168355. S-a anulat Actul nr. DL8713623 din 17.09.2015 de control a echipamentului de măsurare pentru consumatorii noncasnici întocmit de reprezentantul furnizorului de energie electrică în privința consumatorului AGȚ „Izvoarele Lunguței” din sat. Ciucur-Mingir, r-nul Cimișlia, NLC 3168355. S-a anulat factura pentru consum de energie electrică neevidențiată și TVA întocmită la data de 16 octombrie 2015 întocmit de reprezentantul furnizorului de energie electrică în privința consumatorului AGȚ „Izvoarele Lunguței”, sat. Ciucur-Mingir, r-nul Cimișlia, NLC 3168355. S-a încasat de la ÎCS „Premier Energy” SRL în favoarea AGȚ „Izvoarele Lunguței” sat. Ciucur-Mingir, r-nul Cimișlia suma de 4 000 de lei drept compensare a cheltuielilor de asistență juridică. S-au respins ca fiind neîntemeiate credințele privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 30 000 de lei. (f.d.106-107, 115-120, vol.III)

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

13. La data de 18 ianuarie 2022, reprezentantul ÎCS „Premier Energy” SRL, Vacarov Alexandru, nefiind de acord cu hotărârea judecătorei Cimișlia, sediul central din 05 ianuarie 2022, a declarat cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii sus menționate. (f.d.109, vol. III)

14. La data de 01 septembrie 2022, reprezentantul ÎCS „Premier Energy” SRL, avocatul Cravcesco Vadim a declarat cerere de apel motivată împotriva hotărârii sus menționate prin care a solicitat: admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată cu privire la anularea actelor, să fie respinsă ca neîntemeiată. (f.d.130-134, vol. III)

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

15. Prin decizia din 30 mai 2023 a Curții de Apel Comrat, s-a respins apelul declarat de către ÎCS „Premier Energy” SRL împotriva hotărârii din 05 ianuarie 2022 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

16. La 01 august 2023, ÎCS „Premier Energy” SRL, reprezentată de avocatul Vadim Cravcesco, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 30 mai 2023, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei și emiterea unei noi decizii prin care cererea de apel depusă de avocatul Valeriu Stănescu în interesele Asociației Gospodăriilor Țărănești „Izvoarele Lunguței”, intervenient accesoriu SA „Moldtelecom” împotriva ÎCS „Premier Energy” SRL, cu privire la anularea actelor administrative, încasarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată să fie respinsă ca neîntemeiată.

ARGUMENTELE RECURSULUI

17. În cererea de recurs formulată împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 30 mai 2023, recurentul a argumentat că concluziile primei instanțe și instanței de apel expuse în hotărârile contestate sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, iar instanța a interpretat eronat prevederile legii.

18. Consideră recurentul că în prezenta speță a avut loc un consum neevidențiat de energie electrică, furnizorul de energie electrică a organizat și o ședință a comisiei de examinare a cauzei pentru data de 16.10.2015, fiind citat și AGȚ „Izvoarele Lunguței” cu aviz recomandat. În cadrul comisiei s-

a decis facturarea energiei electrice neevidențiate la locul de consum ce aparține reclamantului-intimatului.

19. A mai indicat că, în cazul depistării consumului neevidențiat de energie electrică se emite - actul de control al echipamentului de măsurare, nefiind nevoie de act al depistării încălcării clauzelor contractuale.

20. A susținut recurentul că, în prezenta speță la momentul controlului inspectorii suplimentar la actul de control al echipamentului de măsurare au emis și Actul nr. C029412 din 17 septembrie 2015 privind depistarea încălcărilor clauzelor contractuale, deoarece nu se cunoștea dacă au fost sau nu violate sigiliile de la bornele contorului cu nr. 3018555 și 3018575, ele fiind extrase, sigilate în sacoșă și expediate la expertiză. Potrivit raportului de expertiză din 02.10.2015 întocmit de ÎS „Cris Registru” s-a constatat că sigiliile de la bornele contorului nu sunt manipulate, prin urmare s-a constatat că este consum neevidențiat.

21. Consideră recurentul că este eronată concluzia instanței de apel că controlul s-a efectuat în lipsa reprezentantului AGȚ „Izvoarele Lunguței”, or în actul de control sunt indicați că au participat la control din partea consumatorului directorul dl. Taran Mihail și Blaja Vasile acesta din urmă s-a prezentat ca mecanic și a semnat actul. Aceste fapte se confirmă și prin declarațiile inspectorului care a întocmit actul dl. Maximciuc I., care a declarat că directorul dl. Taran Mihail a participat la control și în momentul când s-a depistat că schema este incorectă s-a urcat în mașină și a plecat, apoi s-a întors și la adus pe dl. Blaja și a declarat că acesta va participa la control în continuare.

22. Astfel, recurentul a afirmat că la materialele dosarului este înregistrarea video, unde dl. Taran Mihail se urcă în mașină și pleacă, ceea ce confirmă declarațiile inspectorului.

23. Mai mult ca atât și prin declarațiile date nemijlocit de directorului AGȚ „Izvoarele Lunguței” - dl. Taran Mihail acesta a recunoscut că mașina din imaginile video este a sa, însă a trecut pe acolo și a văzut că inspectorii lucrează și s-a dus mai departe. Aceste afirmații nu pot fi reținute, poartă un caracter declarativ, or panoul respectiv este proprietate a consumatorului noncasnic și toate lucrările se efectuează de electricieni autorizați la cererea AGȚ „Izvoarele Lunguței”.

24. În cazul controlului unui consumator non casnic, inspectorii care efectuează controlul se apropie la administrație apoi împreună cu administratorul sau cu persoana responsabilă-reprezentantul se duc la panou pentru verificare.

25. Faptul că directorul AGȚ „Izvoarele Lunguței” dl. Taran Mihail a plecat imediat din momentul ce inspectorul a indicat că schema este incorectă, în opinia recurentului denotă că el știa că există un consum neevidențiat de energie electrică.

26. Mai mult ca atât odată ce reclamantul-intimatul nu a îndeplinit obligația sa legală de a participa la control, deși invocă că a trecut pe alături, nici la operator nu s-a născut obligația corelativă de a efectua controlul în prezența dl. Taran Mihail.

27. La fel, recurentul a susținut că operatorul a avut atât dreptul de a efectua controlul și întocmi actele în prezența oricărui reprezentant al firmei. În speță, dl. Blaja Vasile care a și subsemnat actul și este angajatul AGȚ „Izvoarele Lunguței”. Astfel, Blaja V. a acționat în calitate de reprezentant al consumatorului/reclamantului-intimatului. Prin urmare nu este necesară o împuternicire în formă scrisă pentru a reprezenta întreprinderea în cadrul controlului.

28. Mai mult ca atât nemijlocit directorul AGȚ „Izvoarele Lunguței” a participat la control și ulterior l-a adus pe dl. Blaja care l-a prezentat ca mecanic și care a invocat că va participa la control mai departe.

29. Un alt argument invocat în recurs, este și concluzia instanței de apel precum că factura asupra recalculului a fost emisă peste termenul de 20 zile prevăzut în pct. 173¹ al Regulamentului, care este un termen de decădere, pe care recurentul o consideră arbitrară, deoarece acest termen a fost respectat, or acest termen curge din data primirii raportului de constatare tehnico-științifică, care la caz a fost emis la 02.10.2015 prin care s-a constatat că sigiliile de la bornele contorului nr. 3018555 și 3018575 aplicate la instalarea contorului nu sunt manipulate, iar factura pentru consum neevidențiat a fost emisă la 16.10.2015.

30. Consideră eronată și constatarea/interpretarea instanței că prevederile punctului 105 al Regulamentului urmează a fi interpretate în sensul că recalcularea urma a fi efectuat de la ultima citire a indicațiilor echipamentului de măsurare și până la data depistării, dar nu mai mult de o lună.

31. Or, în cazul consumului neevidențiat de energie electrică recalcularea se efectuează din momentul producerii evenimentului respectiv, iar în cazul în care nu poate fi stabilit momentul de la ultima citire. Însă în prezenta speță conectarea la bornele contorului electric prin inversarea legăturilor de cablu dintre borna de intrare și cea de ieșire la curentul electric a avut loc la momentul instalării contorului la 19.09.2013, or aceasta se probează și prin sigiliile de la bornele contorului nr. 3018555 și 3018575 aplicate la instalarea

contorului prin dispoziția de lucru din 19.09.2013, și extrase prin dispoziția de lucru din 17.09.2015, când s-a depistat consumul neevidențiat.

32. A menționat recurentul că, prevederile Regulamentului prevăd expres că prejudiciul cauzat furnizorului de energie electrică se recuperează prin recalcularea potrivit punctului 105 al Regulamentului.

33. Totodată acest punct din Regulament își are originea în instituția îmbogățirii fără justă cauză și instanța urmează să pornească de la principiul echității și regula este că acest consum neevidențiat/nefacturat urmează a fi restituit de AGȚ „Izvoarele Lunguței”, or acesta din urmă a realizat o economie, prin urmare pct. 105 din Regulament are drept scop restabilirea echilibrului patrimonial între părți și joacă un rol protector subsidiar.

34. Mai mult ca atât în cazul îmbogățirii fără justă cauză este irelevant dacă îmbogățirea a fost rezultatul comportamentului părților, unui terț sau a unei cauze independente de voința lor.

35. La fel, recurentul consideră că AGȚ „Izvoarele Lunguței” cunoștea că exista consum neevidențiat/nefacturat la locul său de consum, deoarece, la materialele dosarului este anexată o Hotărârea irevocabilă emisă între aceleași părți (Premier Energy, AGȚ „Izvoarele Lunguței” și intervenient „Moldtelecom”) de Judecătoria Cimișlia, sediul Central din 27.02.2019 prin care pretențiile AGȚ „Izvoarele Lunguței” față de furnizorul de energie electrică privind recalculare și încasarea prejudiciului material și moral au fost respinse ca neîntemeiate. Însă la 21 ianuarie 2016 din partea AGȚ „Izvoarele Lunguței” s-a solicitat un control privind corectitudinea înregistrării contorului electric, iar prin dispoziția de lucru cu data executării în teren 25.01.2016 s-a depistat că energia electrică consumată de SA Moldtelecom trece atât prin contorul SA „Moldtelecom”, dar și prin contorul AGȚ „Izvoarele Lunguței”, iar prin dispoziția de lucru din 03.03.2016 schema a fost corectată.

36. Astfel, de către părți a fost întocmit un act de verificare la 10.03.2016, care a fost semnat fără obiecții prin care s-a efectuat recalculare de la 17.09.2015 data ultimului control prin care contorul AGT „Izvoarele Lunguței” înregistra doar energia proprie consumată până la 03.03.2016 restabilirea schemei. Astfel, s-a luat consumul de energie electrică înregistrat de contorul SA „Moldtelecom” și s-a exclus din consumul înregistrat de contorul AGT „Izvoarele Lunguței”, pentru a determina consumul real al reclamantului, or pentru această perioadă contorul reclamantului înregistra atât consumul propriu cât și consumul SA „Moldtelecom”. Astfel, s-a calculat suma de 38463,47 lei care a fost restituită AGȚ „Izvoarele Lunguței”

37. Accentuează recurentul că cererea de a efectua un control a fost depusă AGȚ „Izvoarele Lunguței”, mai mult ca atât potrivit dinamicii consumului de energie electrică se probează că anume în această perioadă 17.09.2015 - 03.03.2016 consumul era mare, ceea ce denotă că într-adevăr cineva a intervenit în mod intenționat în această perioadă, aceasta fiind în interesul AGȚ „Izvoarele Lunguței”, pentru a invoca că recalcularea consumului neevidențiat până la 17.09.2015 este incorectă.

38. Incorectitudinea schemei a avut loc la stația electrică și era pus lacăt la ușa de AGȚ „Izvoarele Lunguței”, doar aceasta din urmă avea cheie și care nemijlocit a și deschis în momentul verificării potrivit declarațiilor inspectorului care sunt reflectate în Hotărârea irevocabilă anexată la materialele dosarului a judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 27.02.2019.

39. Consideră recurentul că astfel, se probează direct că interes și nemijlocit posibilitatea de a interveni o avea doar AGȚ „Izvoarele Lunguței”, or scopul a fost de a invoca că calculul pentru consumul neevidențiat de energie electrică este incorect și specularea că consumul SA „Moldtelecom” trecea și prin contorul AGȚ „Izvoarele Lunguței” și până la 17.09.2015 - depistarea schemei incorecte.

40. Prin urmare, în opinia recurentului aceasta probează cert că AGȚ „Izvoarele Lunguței” cunoștea că schema este incorectă și consumul energiei electrice nu se înregistrează/evidențiază integral.

POZIȚIA INTIMAȚILOR

41. Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimațiilor cererea de recurs, informându-i despre posibilitatea depunerii referinței la recurs.

42. Referințe nu au fost depuse.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

43. Art. 245 din Codul administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023) relevă că:

„Recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.”

44. Curtea de Apel Comrat a pronunțat decizia contestată la 30 mai 2023, în ședință publică.

45. Materialele cauzei atestă că, copia dispozitivului deciziei instanței de apel a fost notificată recurentului și reprezentantului acestuia la data de 08

iunie 2023, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f.d.206,210, vol. III).

46. Totodată, din actele cauzei rezultă că, decizia integrală a Curții de Apel Comrat din 30 mai 2023 a fost notificată recurentului la 18 iulie 2023 și la 28 iulie 2023 reprezentantului acestuia, avocatul Cravenco Vadim (f.d. 229, 230).

47. În condițiile enunțate, instanța de recurs conchide că recursul a fost depus cu respectarea termenelor prevăzuți de art. 245 din Codul administrativ.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

48. Potrivit art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023),

„Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

49. Art. 195 din Codul administrativ relevă că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.”

50. Art. 244 alin. (1) din Codul administrativ (în vigoare până la 01 septembrie 2023) prevede următoarele:

„Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

51. Art. 258 alin. (3) din Codul administrativ stipulează:

„Procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești”.

52. În acord cu prevederile art. 193 alin. (3), (3¹) din Codul administrativ,

„Curtea Supremă de Justiție examinează acțiunile în contencios administrativ și cererile de recurs în complete din 3 judecători.

În scopul uniformizării practicii judecătorești, completul din 3 judecători poate decide, prin vot unanim, ca recursul considerat admisibil să fie examinat de un complet din 5 judecători, iar completul din 5 judecători poate decide, prin vot unanim, ca recursul considerat admisibil să fie examinat de un complet din 9 judecători.”

53. Conform art. 247 din Codul administrativ,

„Recursul considerat admisibil se examinează fără înștiințarea și audierea participanților la proces, cu excepția recursului în care se invocă întemeiat art. 245¹ alin.(1) lit. b) și d). Completul poate decide și în alte cazuri invitarea participanților în ședință pentru a se pronunța cu privire la recursul considerat admisibil.”

54. Art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ

„Examinînd recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: d) casează integral decizia instanței de apel și restituie cauza instanței de apel dacă, în baza limitelor stabilite de lege ale examinării recursului, nu poate adopta o soluție finală în acest caz.

55. În conformitate cu art. 194 alin. (2) din Codul administrativ,

„În procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.”

56. Aplicabile litigiului sunt și prevederile art. 244 alin. (2) coroborat cu art. 231 alin. (2) din Codul administrativ, care reglementează că

„Pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

57. Art. 22 alin. (1) coroborat cu art. 219 alin. (1) din Codul administrativ, stipulează că,

„Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

(2) instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

(3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.”

58. Potrivit art. 36 din Codul administrativ,

(1) Instanța de judecată competentă să soluționeze acțiunile în contencios administrativ este obligată să respecte principiul supremației dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui sunt considerate valori supreme și sunt garantate de stat.

(2) Instanțele de judecată competente aplică principiul supremației dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.

MOTIVAREA INSTANȚEI

59. Cu referire la fondul cauzei, instanța de recurs reține că, circumstanțele cauzei prezentate de părți și determinate de instanțele de judecată în fazele procesuale anterioare denotă, în special, următoarele:

60. Prin acțiunea înaintată, AGȚ „Izvoarele Lunguței” a solicitat instanței de judecată anularea în tot a actelor administrative întocmite la 17 septembrie 2015 de reprezentanții pârâtului la locul de consum din sat. Ciucur-Mingir, r-nul Cimișlia, consumatorului AGȚ „Izvoarele Lunguței”, NLC 3168335, ca acte ilegale, emise contrar prevederilor legii cu încălcarea procedurii stabilite; anularea actului de control al echipamentului de măsurare pentru consumatorii noncasnici din 17.09.2015, întocmit în lipsa consumatorului noncasnic sau a reprezentantului consumatorului noncasnic, în sensul pct. 160, pct.163 din Regulamentul nr. 393 din 15 decembrie 2010; anularea actului nr. C029412 de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 17.09.2015 întocmit în lipsa consumatorului noncasnic sau a reprezentantului consumatorului noncasnic, în sensul pct.160, pct.163 din Regulamentul nr. 393 din 15 decembrie 2010; anularea facturii nr. 3168335190 din 16.10.2015, seria RH 4602390, perioada de facturare 2 ani de zile de la 19.09.2013-17.09.2015 în sumă de 126.261,07 lei, întocmită contrar pct.105 din Regulamentul nr. 393 din 15 decembrie 2010; Încasarea de la pârît în beneficiul AGȚ „Izvoarele Lunguței” a prejudiciului moral în mărime de 30000 lei și Încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecare a pricinii și asistență juridică în sensul art. 90, art. 94 și 96 CPC. (f.d.137-145, vol.2)

61. Motivarea acțiunii s-a bazat pe argumentul că procedura de întocmire a actului nr. C029412, actului de control din 17 septembrie 2015 și facturii de plată în sumă de 126 261,07 lei sânt ilegale și contravin legislației în vigoare, deoarece echipamentul de măsurare a fost instalat și sigilat de către reprezentanții pârâtului, iar AGȚ „Izvoarele Lunguței” nu a efectuat careva intervenții în funcționarea echipamentului de măsurare, fapt confirmat prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 292 din 02 octombrie 2015, astfel, AGȚ „Izvoarele Lunguței” nu a încălcat nici o prevedere contractuală. Pârâtul nu a demonstrat în nici un fel eroarea conectării incorecte și prezența consumului invers, pentru a aplica recalculul de 2/3 supra consumului înregistrat în perioada 19.09.2013-17.09.2015.

62. Examinând acțiunea, prima instanță a admis-o pe motiv că controlul echipamentului de măsurare a fost efectuat în lipsa reprezentantului AGȚ „Izvoarele Lunguței”, fapt ce se confirmă prin lipsa semnăturii ultimului în actele contestate, iar conform pct. 105 al Regulamentului Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea

ANRE nr. 393 din 15.12.2010 (în vigoare pînă la 28.07.2019), recalculul urma a fi efectuat de la ultima citire a indicațiilor echipamentului de măsurare și pînă la data depistării, dar nu mai mult de o lună. Totodată, instanța a reținut că factura asupra precalculului a fost emisă peste termenul de 20 zile prevăzut în Regulament, care este un termen de decădere.

63. Curtea de Apel Comrat a respins apelul declarat de către ÎCS „Premier Energy” SRL împotriva hotărârii din 05 ianuarie 2022 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central. Instanța de apel a constatat că prima instanță a stabilit toate circumstanțele speței și a apreciat just probele administrate, aplicând corect normele de drept ce guvernează speța. Corespunzător, instanța de apel nu a depistat temeiuri de casare a hotărârii primei instanțe.

64. În esență, instanța de apel a considerat că controlul asupra echipamentului de măsurare a fost efectuat în lipsa reprezentantului consumatorului final AGȚ „Izvoarele Lunguței”, faptul dat confirmându-se prin declarațiile reprezentantului apelantului cât și prin faptul că la materialele cauzei nu este careva act de control contrasemnat de reprezentantul intimatului.

65. De asemenea, instanța de apel a apreciat că argumentele apelantului precum că reprezentantul AGȚ „Izvoarele Lunguței”, dl Taran Mihail era prezent la începerea efectuării controlului, iar ulterior a plecat și l-a adus pe Bejan Vasile, acestea nu pot fi reținute ca fiind probate, or probe incontestabile întru confirmarea faptului dat nu au fost prezentate în sensul invocat. Iar urcarea domnului Taran Mihail în mașină și plecarea de la locul controlului nu poate fi apreciată ca prezența la efectuarea controlului, or controlul nu a fost efectuat și terminat la acel moment.

66. Tot aici, a reținut că factura asupra precalculului a fost emisă peste termenul de 20 zile prevăzut în Regulament, care este un termen de decădere”. Or, încălcările au fost depistate la data de 17.09.2015.

67. Astfel, instanța de apel a conchis că procedura de depistare a încălcării clauzelor contractuale prin Actul cu nr. C029412 și Actul de control a echipamentului de măsurare pentru consumatorii non casnici cu nr. DL 8713523, ambele din 17 septembrie 2015, – din start au fost întocmite cu nerespectarea prevederilor Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice aprobat prin Hotărîrea ANRE nr. 393 din 15.12.2010, ceea ce a dus la anularea corectă a acestora de către prima instanță.

68. Judecând cauza în ordine de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, nu s-a lămurit cu situația de fapt și de drept sub

toate aspectele, nu a dat o apreciere corespunzătoare probelor din dosar, criteriu, care presupune și aplicarea corectă a normelor de drept material.

69. În consecință, instanța de recurs apreciază drept superficiale și expuse sub un aspect general concluziile instanței de apel la caz, deoarece sunt contradictorii constatările enunțate cu materialele cauzei.

70. Având în vedere cele enunțate, instanța de recurs conchide că instanța de apel nu a dat o apreciere mult aspectuală și completă tuturor circumstanțelor de fapt și de drept în ansamblu și interconexiunea lor, motiv din care pripit a emis decizia cu privire la anularea actelor administrative, încasarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată.

71. Curtea Supremă de Justiție apreciază că argumentele recurentului privind deficiențele de motivare ale deciziei instanței de apel sunt întemeiate, având în vedere că instanța de apel a evaluat în mod nerezonabil probele, ignorând documentele administrative prezentate și nejustificând suficient temeiurile anulării Actului nr. DL8713623 din 17.09.2015 de control a echipamentului de măsurare pentru consumatorii non casnici întocmit de reprezentantul furnizorului de energie electrică în privința consumatorului AGȚ „Izvoarele Lunguței” din sat. Ciucur-Mingir, r-nul Cimișlia, NLC 3168355 și a facturii pentru consum de energie electrică neevidențiată și TVA întocmită la data de 16 octombrie 2015 de reprezentantul furnizorului de energie electrică în privința consumatorului AGȚ „Izvoarele Lunguței”, sat. Ciucur-Mingir, r-nul Cimișlia, NLC 3168355.

72. În absența unei justificări detaliate privind necesitatea anulării Actului nr. DL8713623 din 17.09.2015 de control a echipamentului de măsurare pentru consumatorii non casnici întocmit de reprezentantul furnizorului de energie electrică în privința consumatorului AGȚ „Izvoarele Lunguței” din sat. Ciucur-Mingir, r-nul Cimișlia, NLC 3168355 și a facturii pentru consum de energie electrică neevidențiată și TVA întocmită la data de 16 octombrie 2015 de reprezentantul furnizorului de energie electrică în privința consumatorului AGȚ „Izvoarele Lunguței”, sat. Ciucur-Mingir, r-nul Cimișlia, NLC 3168355 și lipsa unei argumentări efective și corespunzătoare tuturor aspectelor de fapt și de drept ale procesului de instanța de apel, cauza urmează a fi rejudecată, cu respectarea principiilor de echitate procedurală și de evaluare obiectivă a documentelor administrative.

73. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa decizia, iar reținând că erorile admise nu pot fi corectate de instanța de recurs, cauza urmează a fi remisă la rejudecare, în alt complet de judecată, pentru o soluționare completă și temeinică în conformitate cu legislația aplicabilă.

74. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Vadim Cravcesco.

Casează integral decizia din 30 mai 2023 a Curții de Apel Comrat, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociației Gospodăriilor Țărănești „Izvoarele Lunguței împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy” Societate cu Răspundere Limitată”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom”, cu privire la anularea actelor administrative, repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată.

Restituie cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Comrat, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc