



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Lidia Sochirca,

în cauza civilă, intentată la contestația depusă de Lidia Sochirca împotriva lui Radu Sochirca, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Victor Cogîlnicean cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii din 4 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de Lidia Sochirca cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 9 aprilie 2024,

(Dosarul nr. 2r-351/24

PIGD Nr.2-22158268-01-2r-16082024)

Lipsa temeiurilor privind emiterea unei decizii suplimentare.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. S. Cușnir)
Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, A. Malîi, O. Cojocaru)

6 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Lidia Sochirca,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 31 octombrie 2023 Lidia Sochirca a depus contestație împotriva lui Radu Sochirca, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Victor Cogîlnicean cu privire la contestarea încheierii nr. 063-76/22 din 13 octombrie 2022 a executorului judecătoresc.

2. Prin încheierea din 26 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Lidia Sochirca.

3. La 8 februarie 2024 Lidia Sochirca a depus cerere de recurs, ulterior completată prin cererea de recurs suplimentară din 19 martie 2024, împotriva încheierii din 26 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestora, casarea încheierii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admiterea integrală a contestației, precum și compensare a cheltuielilor de judecată.

4. Prin decizia din 9 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de Lidia Sochirca și s-a menținut încheierea din 26 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

5. La 7 mai 2024 Lidia Sochirca a depus cerere, prin care a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din 9 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

6. Prin încheierea din 4 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de Lidia Sochirca cu privire la emiterea unei decizii suplimentare în cauza, la contestația depusă de Lidia Sochirca împotriva lui Radu Sochirca, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Victor Cogîlnicean cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

7. La 9 iulie 2024, Lidia Sochirca a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 4 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri judecătorești de remitere a cauzei spre o nouă examinare în aceeași instanță și în același complet de judecată.

8. În argumentarea recursului, Lidia Sochirca, a invocat că prin decizia din 9 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, instanța de judecată nu s-a expus asupra probelor prezentate prin cererea de recurs suplimentară și, în special,

asupra calculului dobânzii de întârziere a executării documentului executoriu, care este unul corect și veridic. Cu toate acestea, prin încheierea contestată, cererea depusă în conformitate cu art. 250 din Codul de procedură civilă, a fost respinsă. A menționat că, prin această încheiere judecătorească, care este ilegală și neîntemeiată, Curtea de Apel Chișinău, în calitate de instanță de recurs i-a încălcat dreptul la un proces judiciar echitabil, garantat de art. 6.1 CEDO.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

11. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

12. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

13. Art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine. Dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătorec, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.”

14. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

15. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 4 iunie 2024 și expediată recurentei la 21 iunie 2024 (f.d.163). Însă la materialele cauzei lipsesc careva acte care să confirme recepționarea de către Lidiei Sochirca a încheierii contestate. Prin urmare, recursul declarat la data de 9 iulie 2024, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

17. În continuare, din dispoziția art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că instanța poate adopta o hotărâre suplimentară, în cazul în care a examinat toate capetele de cerere, însă a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cereri, nu a indicat suma sau bunul adjudecat sau care acțiuni trebuie să săvârșească pârâtul, nu a soluționat chestiunea repartizării cheltuielilor de judecată.

18. Respectiv, legiuitorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

19. La caz, se reține că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 4 iunie 2024 a respins cererea depusă de Lidia Sochirca cu privire la emiterea unei decizii suplimentare în cauza, la contestația depusă de Lidia Sochirca împotriva lui Radu Sochirca, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Victor Cogîlnicean cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

20. Efectuând controlul judiciar al încheierii respective, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție o consideră încheierea ca fiind legală și întemeiată, or, cererea Lidiei Sochirca cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 9 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu se încadrează în prevederile art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

21. În context, se menționează că, în argumentarea cererii de recurs depuse împotriva încheierii din 4 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, Lidia Sochirca a invocat, în esență, obiecții în raport cu decizia din 9 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins recursul declarat de Lidia Sochirca și s-a menținut încheierea din 26 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și, în viziunea recurentei, instanța a omis să se expună asupra probelor prezentate prin cererea de recurs suplimentară din 19 martie 2024.

22. În această ordine de idei, Completul de judecată conchide că Lidia Sochirca nu a indicat niciun argument care ar servi drept temei pentru emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 9 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin prisma art. 250 din Codul de procedură civilă.

23. Din considerentele redate, având în vedere că Curtea de Apel Chișinău la emiterea încheierii contestate s-a conformat prevederilor legale corelate

cu circumstanțele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține încheierea contestată.

24. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Lidia Sochirca împotriva încheierii din 4 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi