



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului depus de Gheorghe Gorschi,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Gorschi împotriva Primarului or. Basarabeasca, terți Consiliul or. Basarabeasca și Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurării egalității cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, încasarea venitului ratat, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 11 iulie 2024 a Curții de Apel Comrat

*(Dosarul nr. 3r-186/24
NR. PIGD 2-21020302-01-3r-31072024)*

Omisiunea depunerii în termenul prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ a motivării apelului.

Judecătoria Cimișlia, sediul Central, jud. I. Volcovski,
Curtea de Apel Comrat, jud. A. Mironov, D. Fujenco, Ș. Starciuc,

06 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Gheorghe Gorschi.

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 09 februarie 2021, Gheorghe Gorschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei și Consiliului or. Basarabeasca, terț Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurării egalității, prin care a solicitat recunoașterea ca fiind ilegale și anularea răspunsurilor Primăriei or. Basarabeasca nr.5 din 04 ianuarie 2021 și nr.73 din 27 ianuarie 2021, obligarea Primăriei or. Basarabeasca să emită actul administrative individual favorabil privind repartizarea în proprietate privată a cotei de teren, echivalentă celei repartizate locuitorilor or. Basarabeasca, conform situației din 1992, încasarea în folosul său a venitului ratat din anul 1992-2020, a sumei de 100000 de lei în calitate de prejudiciu moral, și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea din 21 octombrie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, Consiliul or. Basarabeasca s-a atras în proces în calitate de copârât (f.d.128, Vol.I).

3. Prin încheierea din 06 octombrie 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, acțiunea înaintată în ordinea contenciosului administrativ de către Gheorghe Gorschi s-a declarat inadmisibilă.

S-a explicat reclamantului, Gheorghe Gorschi, că declararea acțiunii ca inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune (f.d.199, 205-208, Vol.I).

4. Prin decizia din 06 decembrie 2023 a Curții de Apel Comrat, s-a admis recursul depus de Gheorghe Gorschi și s-a anulat încheierea din 06 octombrie 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, cu remiterea cauzei Judecătoriei Cimișlia, în același complet de judecată (f.d.262-266, Vol.I).

5. Prin hotărârea din 15 martie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Gorschi, s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d. 17; 28-33, Vol.II).

6. La 18 martie 2024, prin e-mail, iar la 15 aprilie 2024, pe suport de hârtie, semnată cu semnătură olografă, Gheorghe Gorschi a depus apel împotriva hotărârii din 15 martie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul

Central, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii privind admiterea integrală a cererii sale de chemare în judecată (f.d.21-23; 25-27, Vol.II).

7. Prin încheierea din 11 iulie 2024 a Curții de Apel Comrat, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Gheorghe Gorschi împotriva hotărârii din 15 martie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, din motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit (f.d.40-41, Vol.II).

8. La 26 iulie 2024, Gheorghe Gorschi a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 11 iulie 2024 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea acesteia, declararea admisibilă a apelului și restituirea cauzei spre examinare la Curtea de Apel Comrat (f.d.55-58, Vol.II).

9. În motivarea cererii de recurs, Gheorghe Gorschi, făcând referire la dispozițiile art.232 alin. (1) din Codul administrativ, art. 75 din Codul de procedură civilă, a invocat dezacordul cu încheierea din 11 iulie 2024 a Curții de Apel Comrat, pe care o consideră ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

10. În argumentarea concluziei enunțate, recurentul a susținut că nu deține abilități de lucru la computer și e-mail-ul cotavalorica@mail.ru a fost deschis de către fiul său, în scopul expedierii lui a cererilor necesare. Despre existența cererilor era informat de către fiul său, iar pentru accesarea acestora mergea la prietenii lui și dâșșii, luând legătura cu fiul, deschideau e-mail-ul respectiv, printau cererile, iar apoi el le semna și depunea adresaților.

11. Astfel, neavând abilități de operare a computerului, nu a avut posibilitatea să deschidă e-mail-ul respectiv și să recepționeze hotărârea integrală pe care i-a expedit-o judecătorul I. Volcovschi la 16 mai 2024. Iar, după depunerea apelului nemotivat, a așteptat ca hotărârea integrală să-i fie expedită, prin poștă, așa cum i s-au expedia citațiile pentru participarea la proces, dar prin poștă, hotărârea integrală nu i-a fost expedită și nu a primit-o.

12. De altfel, recurentul a precizat că în cadrul prezentului proces, este reprezentat de avocatul Ion Mocanu din cadrul Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, care nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, a depus apel nemotivat împotriva acesteia. La finele lunii iunie 2024, și-a rugat fiul să întrebe de avocat când va depune apel motivat, însă acela i-a comunicat că încă nu a primit hotărârea integrală. Aflând despre aceasta, și-a rugat fiul să-i scrie o cerere adresată Judecătoriei Cimișlia pentru a i se expedia hotărârea integrală. Prin răspunsul Judecătoriei Cimișlia nr.13943 din 04 iulie 2024, i-a fost refuzată eliberarea hotărârii integrale, deoarece dosarul a fost expedit la Curtea de Apel Comrat. Nu s-a menționat (afirmat) că hotărârea integrală i-ar fi fost expedită, prin e-mail, iar el ar fi primit-o. Astfel, se atestă neprimirea de către el a hotărârii integrale a instanței de fond.

13. Subsecvent, recurentul a enunțat că la 13 iulie 2024, avocatul Ion Mocanu l-a informat pe fiul său despre faptul depunerii de către el a apelului motivat în termen de 30 zile, de când dânsul a primit hotărârea integrală, dar dovada depunerii apelului nu a prezentat.

14. Așadar, pentru clarificare, s-a adresat cu o cerere Curții de Apel Comrat, solicitând să fie informat dacă avocatul Mocanu a depus apel motivat împotriva hotărârii din 15 martie 2024 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central pe cauza civilă nr.2-21020302-21-3-12122023, data depunerii apelului și numărul de înregistrare a acestuia.

15. Prin răspunsul din 22 iulie 2024, Curtea de Apel Comrat l-a informat că avocatul Ion Mocanu, nu a prezentat motivarea apelului la data respectivă, dar a primit hotărârea integrală a primei instanțe la 02 iulie 2024.

16. După ce a primit această informație, s-a adresat cu cerere avocatului Ion Mocanu, solicitându-i să se conformeze prevederilor legii și obligațiilor funcționale și să depună la Curtea de Apel Comrat, apelul motivat împotriva hotărârii din 15 martie 2024 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, cu informarea sa despre data depunerii apelului.

17. Astfel, recurentul a precizat că la 23 iulie 2024, prin scrisoare recomandată cu aviz, avocatul Ion Mocanu a expediat în adresa Curții de Apel Comrat, apelul motivat împotriva hotărârii din 15 martie 2024 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, comunicându-i fiului său numărul trimiterii - DS4100021793AR.

18. De altfel, în opinia recurentului, apelul motivat depus de avocatul Ion Mocanu în interesele sale, a fost depus în interiorul termenului de 30 zile de la primirea de către avocat a hotărârii integrale și urmează a fi declarat admisibil. Or, la 11 iulie 2024, instanța de apel, cunoscând că avocatul Ion Mocanu a primit hotărârea din 15 martie 2024 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central la data de 02 iulie 2024 și neavând dovadă notificării lui a acestei hotărâri, prematur și eronat a ajuns la concluzia că apelul motivat împotriva hotărârii primei instanțe, nu a fost depus în termen și neîntemeiat a declarat apelul inadmisibil.

19. Prin referința depusă la 30 august 2024, Primăria or. Basarabeasca a solicitat declararea inadmisibilă sau respingerea recursului depus de Gheorghe Gorschi și menținerea încheierii din 11 iulie 2024 a Curții de Apel Comrat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

20. Art. 242 din Codul administrativ prevede că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva

încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

21. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ, stipulează următoarele:

„(1) Examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii:

b) respinge recursul;

(2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

22. Art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, enunță că:

„(2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată.”

23. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, statuiază că:

„(1) Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

(2) Apelul se declară inadmisibil în special cînd:

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).”

24. Art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, accentuează că:

„(1) Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

(2) Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.”

25. Art.45 alin.(1) din Codul administrativ, reglementează că:

„(1) Persoanele fizice participă la procedura administrativă personal sau prin reprezentanții lor.”

26. Art. 96 alin.(1) din Codul administrativ, prevede că:

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

27. Art. 97 alin. (1) și (3) lit.d) din Codul administrativ, stipulează că:

„(1) Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

(3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare:

d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

28. Art. 110¹ alin. (1) din Codul administrativ, prevede că:

„(1) Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poșta electronică este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poștală.”

29. Art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil, reglementează că:

„(1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

(3) Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

c) în cazul unei notificări transmise prin poșta electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi.”

30. Art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere accentuează că:

„(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(2) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

31. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Gheorghe Gorschi s-a conformat dispozițiilor art.242 al Codului administrativ, indicat la pct.20, și a depus în termen recursul la data de 26 iulie 2024, în condițiile în care a recepționat copia încheierii din 11 iulie 2024 a Curții de Apel Comrat la 17 iulie 2024 (f.d.47, Vol.II).

32. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurentului invocate în cererea de recurs și a intimitei din referință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

33. Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 15 martie 2024 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Gorschi, s-a respins ca fiind neîntemeiată, deoarece nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevazute de la lit.a)-e) (f.d. 17; 28-33, Vol.II).

34. La 18 martie 2024, prin e-mail, iar la 15 aprilie 2024, pe suport de hârtie, semnată cu semnătură olografă, Gheorghe Gorschi a depus apel împotriva hotărârii din 15 martie 2024 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii privind admiterea integrală a cererii sale de chemare în judecată (f.d.21-23; 25-27, Vol.II).

35. Prin încheierea din 11 iulie 2024 a Curții de Apel Comrat, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Gheorghe Gorschi împotriva hotărârii din 15 martie 2024 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, din motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit (f.d.40-41, Vol.II).

36. Materialele cauzei atestă că pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că Gheorghe Gorschi nu a prezentat în termen motivarea apelului, conform art. 232 alin.(2) din Codul administrativ.

37. Reiterând dispozițiile art. 232 alin. (2), art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide reieșind din actele dosarului că instanța de fond a expediat participanților la proces, inclusiv lui Gheorghe Gorschi, în corespundere cu dispozițiile art. 96 - 97 din Codul administrativ, prin e-mail, la 16 mai 2024, copia hotărârii motivate din 15 martie 2024 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central (f.d.34, Vol.II).

38. Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului împotriva hotărârii primei instanțe a început să curgă de la 17 mai 2024, și a expirat la data de 17 iunie 2024.

39. Însă, motivarea apelului a fost depusă de Gheorghe Gorschi, reprezentat de avocatul Ion Mocanu împotriva hotărârii din 15 martie 2024 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, abia la 23 iulie 2024, mult prea târziu.

40. Așadar, Gheorghe Gorschi, fiind conștient că a depus doar apel nemotivat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă ignorat de acesta.

41. Mai mult, Gheorghe Gorschi, în cererea de apel a indicat faptul că își rezervă dreptul de a prezenta motivarea apelului după ce va lua cunoștință de hotărârea motivată a primei instanțe (f.d.22-23, Vol.II).

42. La acest capitol se va remarca că Gheorghe Gorschi din data notificării copiei hotărârii motivate a primei instanțe 16 mai 2024 și până la data limită pentru prezentarea motivării apelului 17 iunie 2024, a avut termen real și suficient de 30 de zile, întru realizarea acțiunilor procesuale necesare în vederea apărării drepturilor și intereselor sale legitime.

43. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, în condițiile în care Gheorghe Gorschi nu a prezentat motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, concluzia instanței de apel, privind declararea inadmisibilă a apelului, este întemeiată.

44. Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 11 iulie 2024 a Curții de Apel Comrat este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată, or, recurentul-apelant nu a prezentat motivarea apelului împotriva hotărârii primei instanțe până la 17 iunie 2024, ziua în care a expirat termenul pentru realizarea operațiunilor procesuale nominalizate.

45. Astfel, din considerentele enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge ca nefondat și pur declarativ argumentul recurentului precum că motivarea apelului a fost depusă în termen la 23 iulie 2024 de către avocatul Ion Mocanu în interesele sale, care a recepționat copia hotărârii motivate a primei instanțe la 02 iulie 2024 la adresa sa electronică.

46. Or, hotărârea motivată a primei instanțe a fost notificată lui Gheorghe Gorschi, inițial la 16 mai 2024, dată la care i-a fost expediată la adresa poștei electronice.

47. Aici, instanța de recurs notează că deși pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare Gheorghe Gorschi a beneficiat de serviciile avocatului Ion Mocanu, în baza deciziei Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, Oficiul Teritorial Comrat nr. 0083/ACC din 28 aprilie 2021, acesta personal a expediat la adresa de e-mail a instanțelor de judecată, dar și a reprezentantului său, cereri, inclusiv de apel și recurs, utilizând adresa poștei sale electronice, indicată în cererile respective, precum și în cererea de chemare în judecată, și anume: cotavalorica@mail.ru (f.d.63-70, 91-96, 203-204, 210-217, Vol.I; f.d.21-23, 48-49, 53-54, 55-58, Vol.II).

48. Astfel, circumstanțele enunțate atestă statutul activ al adresei de e-mail cotavalorica@mail.ru, precum și utilizarea frecventă a acesteia de către Gheorghe Gorschi în comunicarea cu instanțele judecătorești.

49. De altfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în

circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic, iar momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis (a se vedea pct.30-31).

50. În context, cu titlu subsidiar instanța de recurs notează că confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul precitat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri, ceea ce la caz nu s-a constatat.

51. Prin urmare, în lipsa acestor mențiuni, de rând cu anexarea extraselor de pe portalul poștei electronice a primei instanțe, se prezumă faptul că lui Gheorghe Gorschi, i-a fost notificată hotărârea motivată din 15 martie 2024 a Judecătoria Cimișlia, sediul Central, prin e-mail, la 16 mai 2024 și această modalitate de notificare a actului judecătoresc emis, se încadrează în rigurile 96-97, 110¹ alin. (1) din Codul administrativ, în coroborare cu art. 45 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere și art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil (a se vedea pct.26-30).

52. Respectiv, odată ce Gheorghe Gorschi a indicat adresa sa de e-mail cotavalorica@mail.ru la datele de contact din cererile depuse, inclusiv a cererii de apel și recurs, rezultă că acesta a acceptat efectuarea corespondenței, inclusiv expedierea de către instanțele de judecată a actelor de procedură, prin intermediul poștei electronice, or, dezacordul acestuia în acest sens, în cererile depuse, nu se atestă.

53. Astfel, era obligațiunea recurentului Gheorghe Gorschi de a-și verifica în mod sistematic și cât mai frecvent poșta electronică în vederea recepționării hotărârii motivate a primei instanțe și prezentării în termenul legal instituit de legiuitor a motivării apelului.

54. La caz, se reține că, în hotărârea *Gurzhyy versus Ucraina* (01 aprilie 2008), în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

55. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, Gheroghe Gorschi nu a prezentat Curții de Apel Comrat în termenul stipulat de lege motivarea apelului, în care să demonstreze, prin motivele de apel formulate, în baza unui raționament juridic întemeiat pe dispoziții legale, care sunt argumentele de netemeinicie ale hotărârii din 15 martie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, deși în cererea de apel a indicat că își rezervă dreptul de a prezenta motivarea apelului după ce va lua cunoștință de hotărârea motivată a primei instanțe.

56. În aceeași ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterând remarcă că, rolul instanței de judecată este de a aduce la cunoștință persoanei despre emiterea hotărârii judecătorești, iar Gheroghe Gorschi, fiind parte interesată în soluționarea prezentei cauze, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și anume, să se intereseze de soarta dosarului la intervale rezonabile de timp și să depună motivarea apelului în termenul stabilit de lege.

57. Așadar, relevând dispozițiile art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, Gheroghe Gorschi nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen, deși a cunoscut despre judecarea cauzei și despre adoptarea hotărârii, or, acesta a fost legal citată pentru examinarea cauzei.

58. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel corect a declarat inadmisibil apelul depus de Gheroghe Gorschi.

59. Respectiv, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind declararea inadmisibilă a cererii de apel, în rezultatul nedepunerii motivării apelului, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

60. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de Gheroghe Gorschi sunt declarative și neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

61. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Gheorghe Gorschi împotriva încheierii din 11 iulie 2024 a Curții de Apel Comrat.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă