



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Capital Investments” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Capital Investments” împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” SA cu privire la constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale și netemeinicia denunțării/rezoluțiunii unilaterale a contractelor

*(Dosarul nr. 2ac-407/24
NR. PIGD 2-23179545-01-2ac-29102024)*

Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă

06 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de SRL „Capital Investments” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, ulterior la 18 decembrie 2023, SRL „Capital Investments” a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Victoriabank” SA cu privire la constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale și netemeinicia denunțării/rezoluțiunii unilaterale a contractelor (f. d. 2-11, 62-67 verso).

2. Prin încheierea din 19 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost primită spre examinare în procedură generală cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Capital Investments” (f. d. 116-116 verso).

3. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, SRL „Capital Investments” a formulat și cerință cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, prin interzicerea BC „Victoriabank” SA să închidă conturile societății reclamante deținute în cadrul băncii și obligarea BC „Victoriabank” SA să continue deservirea și să permită efectuarea operațiunilor la conturile bancare ale reclamantului, până la examinarea cauzei în fond.

4. Prin încheierea din 19 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cerința privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii formulată de SRL „Capital Investments”. S-a interzis BC „Victoriabank” SA să închidă conturile bancare (în baza contractelor încheiate) ale SRL „Capital Investments” deținute în cadrul acestei bănci, până la examinarea cauzei în fond. S-a obligat BC „Victoriabank” SA să continue deservirea SRL „Capital Investments” și să permită SRL „Capital Investments” efectuarea operațiunilor la conturile bancare deschise, până la examinarea cauzei în fond (f. d. 117-119).

5. La 22 decembrie 2023, BC „Victoriabank” SA a declarat recurs împotriva încheierii din 19 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și soluționarea problemei în fond, prin care să fie respinsă cererea de asigurarea a acțiunii (f. d. 124-128).

6. La 23 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, SRL „Capital Investments” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f. d. 219-219 verso).

7. În motivarea cererii de strămutare, a indicat că Curtea de Apel Chișinău nu este o instanță constituită conform legii și nu poate examina cauza, fiind necesară strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad.

8. Or, Curtea de Apel Chișinău nu are un președinte numit cu atribuții depline, atribuțiile de președinte al instanței fiind exercitate de către un președinte interimar, motiv din care aceasta nu poate fi considerată ca fiind o instanță legal constituită.

9. Prin urmare, a indicat că, în speța dedusă judecării, există riscul real ca judecătorii să nu fie imparțiali, fapt care va afecta modul de examinare a cauzei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

11. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

12. Art. 16 alin. (6) din Legea nr. 514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească:

„(6) În cazul survenirii vacanței funcției, inclusiv în cazul suspendării sau expirării mandatului președintelui instanței judecătorești, funcțiile acestuia, până la numirea unui nou președinte, sunt exercitate de un vicepreședinte al instanței sau de un alt judecător, desemnat de Consiliul Superior al Magistraturii.”

13. Art. 4 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 947 din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii:

„(1) Întru exercitarea funcțiilor sale, Consiliul Superior al Magistraturii are următoarele competențe referitoare la cariera judecătorilor:

e) dispune interimatul funcției de președinte sau de vicepreședinte al judecătoriei, al Curții de Apel sau al Curții Supreme de Justiție, în cazul vacanței funcției sau

suspendării din funcție a acestora, până la completarea funcției vacante în modul stabilit de lege sau anularea suspendării.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de SRL „Capital Investments” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, din motivele ce succed.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție punctează că temeiul de strămutare a cauzei, reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

16. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecății, Completul de judecată notează că alegațiile invocate în cererea de strămutare, precum că din motivul lipsei unui președinte cu atribuții depline al Curtea de Apel Chișinău, aceasta nu ar putea fi considerată ca fiind o instanță legal constituită, nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

17. Totodată, Completul de judecată reține că, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (6) din Legea nr. 514 din 06 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, precum și art. 4 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 947 din 19 iunie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, enunțate la pct. 12-13, desemnarea unui judecător pentru exercitarea interimatului funcției de președinte al Curții de Apel Chișinău, este prevăzută de lege.

18. Cu referire la alegațiile titularului cererii de strămutare privind pretinsa lipsa de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată le apreciază ca fiind declarative și neîntemeiate, or, din esența și în virtutea statutului lor, judecătorii iau decizii în mod imparțial și independent.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se determină prin aplicarea unui *test subiectiv*, constatând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe

baza unui *test obiectiv*, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

20. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (*Principiul I.2.d*), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

21. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea acesteia la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

22. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Capital Investments” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Capital Investments” împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” SA cu privire la constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale și netemeinicia denunțării/rezoluțiunii unilaterale a contractelor, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni