



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului depus de Agenția de Mediu,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sofilarex Plus” împotriva Agenției de Mediu cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva încheierii din 02 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3r-210/24
NR. PIGD 2-22002260-01-3r-23092024)*

Omisiunea apelantului de a prezenta motivarea apelului la instanța de apel, contrar art.232 alin.(2) din Codul administrativ.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. C. Guzun,
Curtea de Apel Chișinău, jud. G. Mîra, A. Braga, V. Sîrbu,

06 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Agenția de Mediu.

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 ianuarie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Sofilarex Plus” (în continuare S.R.L. „Sofilarex Plus”), reprezentată de avocatul Ileana Popescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Mediu, prin care a solicitat anularea deciziilor Agenției de Mediu nr. AM 21091501 din 05 octombrie 2021 privind refuzul în eliberarea autorizației de mediu întru gestionarea deșeurilor pentru punctul de colectare situat în or. XXXXXX, str. XXXXXX și nr. 8 11/699/2021 din 10 decembrie 2021 privind respingerea cererii prelabile nr. 92 din 17 noiembrie 2021, și obligarea Agenției de Mediu să emită actul administrativ individual favorabil, Autorizația de mediu pentru gestionarea deșeurilor la amplasamentul situat în or. XXXXXX, str. XXXXXX.

2. Prin hotărârea din 21 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Sofilarex Plus”.

S-a obligat Agenția de Mediu să emită actul administrativ individual favorabil S.R.L. „Sofilarex Plus”, și anume Autorizația de Mediu pentru gestionarea deșeurilor la amplasamentul situat în or. XXXXXX, str. XXXXXX, conform cererii din 14 septembrie 2021.

S-au anulat decizia Agenției de Mediu nr. AM 21091501 din 05 octombrie 2021, privind refuzul în eliberarea autorizației de mediu pentru gestionarea deșeurilor și decizia Agenției de Mediu nr. 11/699/2021 din 10 decembrie 2021 privind respingerea cererii prelabile nr. 92 din 17 noiembrie 2021, ca fiind neîntemeiate (f.d. 87; 92-101).

3. La 04 aprilie 2024 Agenția de Mediu a depus apel împotriva hotărârii din 21 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri privind menținerea actelor administrative contestate (f.d. 89-91).

4. Prin încheierea din 02 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Agenția de Mediu împotriva hotărârii din 21 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că

motivarea apelului nu a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ (f.d.109-110).

5. La 12 septembrie 2024, Agenția de Mediu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 02 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu dispunerea rejudecării apelului său de către Curtea de Apel Chișinău (f.d.116-118).

6. În susținerea cererii de recurs, recurenta a menționat dezacordul cu încheierea din 02 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, pe care o consideră ilegală și neîntemeiată, pasibilă de a fi casată.

7. Aceasta, deoarece pentru a nu omite termenul de contestare prevăzut de lege, la 02 aprilie 2024, a depus cererea de apel prealabil nr.05-30/1. După notificarea deciziei motivate a instanței de fond, care a parvenit în adresa Agenției de Mediu la 01 iulie 2024, fiind înregistrată cu nr.542, a prezentat la 30 iulie 2024, cererea de apel motivată, înregistrată la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu nr.05-3/1-18660, care urma a fi depusă până la data de 31 iulie 2024, zi lucrătoare de miercuri, întrucât termenul acordat de lege pentru depunerea apelului motivat, potrivit art.232 alin.(2) din Codul administrativ este de 30 zile.

8. Prin urmare, instanța de apel, eronat a stabilit că nu a depus în termen motivarea apelului, de la notificarea hotărârii motivate sus enunțate.

9. La 23 septembrie 2024, la adresa de e-mail a S.R.L. „Sofilarex Plus” a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Agenția de Mediu.

Până la data stabilită pentru examinarea cererii de recurs depuse de Agenția de Mediu, intimata nu a depus referință în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurentă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 242 din Codul administrativ prevede că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

11. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ, stipulează următoarele:

„(1) Examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii:

b) respinge recursul;

(2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

12. Art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, enunță că:

„(2) Motivarea apelului se prezintă la **instanța de apel** în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

13. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, statuiază că:

„(1) Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

(2) Apelul se declară inadmisibil în special când:

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).”

14. Art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, accentuează că:

„(1) Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

(2) Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Agenția de Mediu s-a conformat dispozițiilor art.242 al Codului administrativ, indicat la pct.10, și a depus în termen recursul la data de 12 septembrie 2024, în condițiile în care a recepționat copia încheierii din 02 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, la adresa poștei electronice, la 09 septembrie 2024 (f.d.116).

16. Prin prisma art. 243 alin. (2) din Codul administrativ (indicat la pct.11), în speță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece argumentele recurente au fost expuse cu suficientă claritate.

17. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurente invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

18. Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 21 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Sofilarex Plus” s-a admis integral (a se vedea pct.2).

19. La 04 aprilie 2024 Agenția de Mediu a depus apel împotriva hotărârii din 21 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea

acesteia și emiterea unei noi hotărâri privind menținerea actelor administrative contestate (f.d.89-91).

20. Iar, prin încheierea din 02 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Agenția de Mediu împotriva hotărârii din 21 martie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ (f.d.109-110).

21. Materialele cauzei atestă că pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că Agenția de Mediu nu a prezentat în termen motivarea apelului, conform art. 232 alin.(2) din Codul administrativ.

22. Reiterând dispozițiile art. 232 alin. (2), art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide, reieșind din actele dosarului că instanța de fond a expediat participanților la proces, inclusiv Agenției de Mediu, prin intermediul oficiului poștal, la 24 iunie 2024, copia hotărârii motivate din 21 martie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f.d.102).

23. Agenția de Mediu a recepționat copia hotărârii motivate din 21 martie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru la 01 iulie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.104).

24. Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului împotriva hotărârii primei instanțe a început să curgă de la 02 iulie 2024, și a expirat la data de 31 iulie 2024.

25. La caz, instanța de recurs constată că la 30 iulie 2024 Agenția de Mediu, contrar art. 232 alin.(2) din Codul administrativ, a prezentat motivarea apelului la Judecătoria Chișinău, sediul Centru. Respectiv, la data emiterii încheierii contestate, care face obiectul prezentului recurs, și anume 02 septembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău nu avea la dispoziție motivarea apelului depus de Agenția de Mediu împotriva hotărârii din 21 martie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din care să stabilească temeiurile de ilegalitate a hotărârii primei instanțe, invocate de apelantă.

26. La acest capitol se va remarca că Agenția de Mediu din data notificării copiei hotărârii motivate a primei instanțe 01 iulie 2024 și până la data limită pentru prezentarea motivării apelului 31 iulie 2024, a avut termen real și suficient de 30 de zile, întru realizarea acțiunilor procesuale necesare în vederea apărării drepturilor și intereselor sale legitime.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, în condițiile în care Agenția de Mediu nu a prezentat Curții de Apel Chișinău motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, concluzia instanței de apel, privind declararea inadmisibilă a apelului, este întemeiată.

28. Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 02 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată, or, recurenta-apelantă nu a întreprins vre-o acțiune de a prezenta instanței de apel motivarea apelului împotriva hotărârii primei instanțe până la 31 iulie 2024, ziua în care a expirat termenul pentru realizarea operațiunilor procesuale nominalizate.

29. Astfel, din considerentele enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge ca nefondat și pur declarativ argumentul recurenteii precum că instanța de apel eronat a constatat că nu a depus motivarea apelului în termen, în condițiile în care acesta a fost înregistrat de Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 30 iulie 2024 cu nr. 05-3/1-18660.

30. Or, art.232 alin.(2) din Codul administrativ, expres prevede că motivarea apelului se prezintă la **instanța de apel** în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

31. De altfel, dispoziție legală, ce se atestă a fi cunoscută de reprezentantul Agenției de Mediu, fapt menționat în cererea de recurs, însă nerespectată de către acesta întru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

32. Aici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție precizează că conform materialelor cauzei, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a expediat dosarul în adresa Curții de Apel Chișinău la data de 18 iulie 2024, fapt confirmat de ștampila instituției aplicată pe coperta dosarului.

33. Mai mult, la 23 iulie 2024, dosarul a fost repartizat judecătorului raportor al Curții de Apel Chișinău (f.d.106).

34. Astfel, nu pot fi acceptate circumstanțele invocate de recurentă privind prezentarea motivării apelului în termen la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, deoarece Agenția de Mediu a depus apelul motivat la o altă instanță decât cea prevăzută de lege. Or, legea expres prevede că cererea de apel motivată se depune la instanța de apel și nu la instanța de fond. Și numai în cazul în care cererea de apel motivată se depune odată cu apelul nemotivat - doar atunci se depune la instanța de fond, la caz Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

35. Respectiv, recurenta nu a depus cererea de apel la instanța competentă, astfel încălcând modul impus de lege de a contesta o hotărâre de judecată, prin ce apelul său motivat se consideră ca și nedepus.

36. Așadar, relevând dispozițiile art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, Agenția de Mediu nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în modalitatea impusă de lege.

37. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel corect a declarat inadmisibil apelul depus de Agenția de Mediu.

38. Tot aici, instanța de recurs accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

39. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

40. Respectiv, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind declararea inadmisibilă a cererii de apel, în rezultatul nedeunerii motivării apelului, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

41. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de Agenția de Mediu sunt declarative și neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

42. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Agenția de Mediu împotriva încheierii din 02 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă