



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de Andrei Coșleț,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Mihai Micaliuc” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „H2O Comerț” și lui Andrei Coșleț cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-395/24
NR. PIGD 2-23158634-01-2r-30092024)*

Restituirea nejustificată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civil. Instanța de apel nu a verificat corespunzător dacă cererea de apel a fost depusă cu aplicarea semnăturii electronice avansate calificate

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani – jud. E. Beșelea
Curtea de Apel Chișinău – jud. M. Anton, O. Cojocaru, A. Cașcaval

06 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Andrei Coșleț

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 07 noiembrie 2023, ÎI „Mihai Micaliuc” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „H2O Comerț” și lui Andrei Coșleț cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 4-6 verso).

2. Prin hotărârea din 02 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, corectată prin încheierea din 05 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost admisă parțial acțiunea. S-au încasat în mod solidar de la SRL „H2O Comerț” și Andrei Coșleț, în beneficiul ÎI „Mihai Micaliuc”, datoria acumulată în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. C.O-023358/9 din 15 martie 2023, în mărime de 53 901,22 lei, penalitatea în mărime de 43 326 de lei și cheltuielile de judecată, constituite din taxa de stat, în mărime de 2 916,18 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată (f. d. 28, 30, 46-49).

3. La 29 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, Andrei Coșleț a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 02 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârea instanței de fond, în partea admiterii acțiunii, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, precum și compensarea cheltuielilor de judecată suportate la depunerea cererii de apel (f. d. 32-33).

4. Prin încheierea din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Andrei Coșleț împotriva hotărârii din 02 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă (f. d. 60-62).

5. La 16 septembrie 2024, Andrei Coșleț a declarat recurs împotriva încheierii din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată (f. d. 65-68).

6. În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel eronat a concluzionat că cererea de apel depusă nu ar corespunde cerinței de formă și că nu ar fi semnată olograf sau electronic, or, apelantul a semnat cererea de

apel cu semnătură mobilă, fapt confirmat prin extrasul de pe portalul guvernamental *msign.gov.md*.

7. Mai mult, a obiectat că instanța de apel a aplicat o normă procedurală străină problemei examinate, și anume art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, întrucât Andrei Coșleț, fiind parte în proces (pârât), este în drept să declare apel împotriva hotărârii judecătorești.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

12. Art. 369 alin. (1) lit. d), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

d) cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare.

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

13. Art. 365 alin. (1) lit. b), alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală.

(3) Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.”

14. Art. 43 alin. (1) lit. a), b) din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere:

„(1) Documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții:

a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie;

b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.”

15. Art. 40 alin. (1) din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere:

„(1) Documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 9 și a depus în termen recursul, or, copia încheierii din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată, în mod electronic, recurentului Andrei Coșleț, la 16 septembrie 2024, potrivit extrasului din poșta electronică (f. d. 63), iar cererea de recurs a fost depusă în aceeași zi, la 16 septembrie 2024 (f. d. 65).

17. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 04 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei spre rejudecare, din considerentele ce succed.

18. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată reține că dispozitivul hotărârii primei instanțe, emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a fost pronunțat la 02 aprilie 2024 (f. d. 28).

19. La 29 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, Andrei Coșleț a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 02 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, în partea admitterii acțiunii, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, precum și compensarea cheltuielilor de judecată suportate la depunerea cererii de apel (f. d. 32-33).

20. Ulterior, prin încheierea din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Andrei Coșleț împotriva hotărârii din 02 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă (f. d. 60-62).

21. În argumentarea soluției emise, instanța de apel a reținut că cererea de apel depusă de Andrei Coșleț nu întrunește exigențele legale, și anume nu conține semnătură electronică și nici olografă, circumstanță care impune restituirea apelului, prin prisma prevederilor art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

22. Verificând legalitatea și temeinicia încheierilor menționate în raport cu criticile formulate în recurs și actele cauzei, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția oferită de instanța de apel este prematură.

23. În debut, Completul de judecată constată că la 29 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, Andrei Coșleț a contestat cu apel hotărârea din 02 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, fără a fi semnată olograf (f. d. 33).

24. Totodată, Completul de judecată reține că, la depunerea prezentului recurs, Andrei Coșleț a anexat extrasul de pe platforma Serviciului guvernamental de semnătură electronică, *msign.gov.md*, care confirmă faptul că documentul intitulat „*apel nemotivat A.Coslet II Mihail Micaliuc.semnat.pdf*”, depus la 29 aprilie 2024, conține o semnătură validă (f. d. 70). Cu alte cuvinte, extrasul respectiv a fost prezentat în vederea confirmării faptului că cererea de apel depusă de Andrei Coșleț împotriva hotărârii din 02 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, este semnată cu semnătură electronică avansată calificată, în sensul art. 43 din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere.

25. Mai mult, Completul de judecată constată că, în documentul electronic atașat odată cu expedierea cererii de apel în adresa Judecătoriei Chișinău, intitulat „*apel nemotivat A.Coslet II Mihail Micaliuc*”, este indicată extensia care ar atesta faptul că cererea de apel este semnată electronic, și anume „*semnat.pdf*” (f. d. 31).

26. În lumina circumstanțelor reflectate, având în vedere că la momentul emiterii încheierii din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Andrei Coșleț, la materialele cauzei nu figura extrasul de pe platforma Serviciului guvernamental de semnătură

electronică, care ar confirma validitatea semnăturii electronice, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, în speța dedusă judecării, se impune necesitatea verificării suplimentare a faptului dacă cererea de apel a fost depusă cu respectarea exigențelor legale de formă, prevăzute de art. 364 și art. 365 din Codul de procedură civilă.

27. Prin urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Andrei Coșleț, de a casa încheierea din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza în instanța de apel, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

28. Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

29. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de recurs depusă de Andrei Coșleț.

Casează integral încheierea din 08 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Mihai Micaliuc” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „H2O Comerț” și lui Andrei Coșleț cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni