



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Serghei Sprincean,
reprezentat de avocatul Ghenadie Danciuc,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Botanica, mun.
Chișinău, în interesele copiilor minori xxxxx și xxxxx, intervenient accesoriu
Centrul de plasament „Curcubeul Speranței”, cu privire la decăderea din
drepturile părintești,

împotriva încheierii din 23 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău și
încheierii din 31 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-402/24
NR. PIGD 2-24002792-01-2r-01102024)*

Instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel în temeiul art. 369
alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care apelantul nu
a remediat neajunsurile din cererea de apel, în termenul de procedură acordat
de instanță

Judecătoria Chișinău, sediul Centru – jud. N. Mazur
Curtea de Apel Chișinău – jud. R. Pulbere, A. Cașcaval, D. Dulghieru

06 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Serghei Sprincean, reprezentat de avocatul Ghenadie Danciuc

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 27 decembrie 2023, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sect. Botanica, mun. Chișinău, în interesele copiilor minori xxxxx și xxxxx, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alesei Covali și lui Serghei Sprincean, intervenient accesoriu Centrul de plasament „Curcubeul Speranței”, cu privire la decăderea din drepturile părintești (f. d. 2-3).

2. Prin hotărârea din 08 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea. S-a dispus decăderea din drepturi părintești a Alesei Covali și lui Serghei Sprincean, în privința copiilor minori: xxxxx, născută la xxxxx și xxxxx, născut la xxxxx (f. d. 87, 100-103).

3. La 28 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, Serghei Sprincean, reprezentat de avocatul Ghenadie Danciuc, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 08 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, scutirea de la achitarea taxei de stat în ordine de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 94-95).

4. Prin încheierea din 31 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea lui Serghei Sprincean, reprezentat de avocatul Ghenadie Danciuc, privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, s-a scutit apelantul Serghei Sprincean de la achitarea taxei de stat, în sumă de 212,50 lei, la depunerea apelului. S-a acordat lui Serghei Sprincean, reprezentat de avocatul Ghenadie Danciuc, un termen de 10 zile calendaristice, din momentul primirii copiei încheierii, pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul (f. d. 109-112).

5. Prin încheierea din 23 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Serghei Sprincean, reprezentat de avocatul Ghenadie Danciuc, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 127-129).

6. La 11 august 2024, prin intermediul poștei electronice, Serghei Sprincean, reprezentat de avocatul Ghenadie Danciuc, a declarat recurs împotriva încheierilor din 23 iulie 2024 și din 31 mai 2024 ale Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierilor contestate, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierile casate (f. d. 134-135 verso).

7. În motivarea recursului, a indicat că nu i-a fost expediată încheierea din 31 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, or, instanța de apel nu dispune de dovezi de recepționare a acesteia de către recurent.

8. Mai mult, a menționat că în perioada de la depunerii cererii de apel și până la data parvenirii dosarului la Curtea de Apel Chișinău, a solicitat informații privind rezultatul examinării apelului și a primit răspuns precum că prezenta cauza nu se află în examinare în instanța de apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă: „(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

13. Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.”

14. Art. 368 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

15. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă: „(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). (2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

16. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

17. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

18. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

19. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurenta s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 12 și a depus în termen recursul, or, potrivit extrasului din poșta electronică, încheierea contestată a fost notificată reprezentantului recurentului, avocatului Ghenadie Danciuc, în

mod electronic, la 01 august 2024 (f. d. 132), iar cererea de recurs a fost depusă la 11 august 2024, prin intermediul poștei electronice (f. d. 134).

21. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierilor instanței de apel, din motivele ce succed.

22. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată reține că dispozitivul hotărârii primei instanțe, emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost pronunțat la 08 aprilie 2024 (f. d. 87).

23. La 28 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, Serghei Sprincean, reprezentat de avocatul Ghenadie Danciuc, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 08 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, scutirea de la achitarea taxei de stat în ordine de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 94-95).

24. Prin încheierea din 31 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea lui Serghei Sprincean, reprezentat de avocatul Ghenadie Danciuc, privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, s-a scutit apelantul Serghei Sprincean de la achitarea taxei de stat, în sumă de 212,50 lei, la depunerea apelului. S-a acordat lui Serghei Sprincean, reprezentat de avocatul Ghenadie Danciuc, un termen de 10 zile calendaristice, din momentul primirii copieii încheierii, pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul (f. d. 109-112).

25. Ulterior, prin încheierea din 23 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Serghei Sprincean, reprezentat de avocatul Ghenadie Danciuc, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 127-129).

26. În argumentarea soluției emise, instanța de apel a reținut că, în termenul acordat de instanță, apelantul nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, circumstanță care impune restituirea cererii de apel, în ordinea prevăzută de art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

27. Verificând legalitatea încheierilor contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia Curții de Apel Chișinău cu privire la restituirea cererii de apel depuse de Serghei Sprincean, reprezentat de avocatul Ghenadie Danciuc, din motivul neînlăturării în

termenul și volum deplin a neajunsurilor stabilite de către instanța de apel prin încheierea din 31 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău.

28. În cele ce urmează, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție urmează să supună aprecierii legalitatea în parte a fiecărei încheieri contestate de către recurent, întru consolidarea soluției adoptate.

29. Completul de judecată observă că copia încheierii din 31 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea lui Serghei Sprincean, reprezentat de avocatul Ghenadie Danciuc, privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și acordat apelantului termen pentru prezentarea cererii de apel motivate, a fost notificată la adresa electronică a reprezentantului apelantului, avocatului Ghenadie Danciuc, xxxxx, la data de 14 iunie 2024, potrivit extrasului din poșta electronică (f. d. 113).

30. Confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

31. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „*Mail delivery system*” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „*Mail delivery system*” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantului recurentului, lipsesc.

33. De altfel, este de menționat că aceeași adresă de corespondență a reprezentantului recurentului, avocatului Ghenadie Danciuc, și anume xxxxx, este reflectată în mandatul avocatului seria MA nr. 1956804 din 04 aprilie 2024, prin care ultimul a fost împuternicit să-i acorde asistență juridică lui Serghei Sprincean pe marginea prezentei cauze (f. d. 73), circumstanță care atestă autenticitatea acestei adrese electronice și disponibilitatea pentru a fi utilizată pentru corespondență.

34. Mai mult, Completul de judecată subliniază că adresa electronică nominalizată a fost utilizată de către însuși avocatul Ghenadie Danciuc atât la depunerea cererii de apel nemotivate, cât și la depunerea prezentei cereri de recurs supuse examinării (f. d. 134).

35. Astfel fiind, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de 10 zile de înlăturare a neajunsurilor a început să curgă din ziua imediat următoare zilei de recepționare a copiei încheierii, adică începând cu data de 15 iunie 2024 și a expirat la data de 24 iunie 2024 (zi de luni).

36. Cu toate acestea, nici apelantul și nici reprezentantul acestuia nu au întreprins nicio acțiune procesuală în vederea înlăturării omisiunilor constatate de către instanța de apel, fapt care condiționează restituirea cererii de apel în ordinea prevăzută de art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

37. Corespunzător, starea de fapt redată *supra* permite instanței de judecată să aprecieze critic alegațiile recurentului, precum că nu i-a fost expediată încheierea din 31 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, or, acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii nominalizate se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, iar pretinsa neînștiințare invocată de către recurent comportă un caracter declarativ și neîntemeiat.

38. În consecință, instanța de recurs consideră judicioasă soluția adoptată prin încheierea din 23 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău privind restituirea apelului declarat de Serghei Sprincean, reprezentat de avocatul Ghenadie Danciuc.

39. În context, instanța de recurs notează că apelantul avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza *Van Harn v. Germania*, 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile de acces la instanță prin valorificarea dreptului său la o cale de atac, cu respectarea exigențelor legale.

40. Completul de judecată reamintește că Articolul 6 § 1 din Convenție implică, din partea „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, a argumentelor și a probelor prezentate de către părți (*Perez v. Franța [MC]*, nr. 47287/99 din 12 februarie 2004, § 80; *Loupas v. Grecia*, nr. 21268/16 din 20 iunie 2019, § 37; *Capacchione v. Republica Moldova* din 30 noiembrie 2021, § 19).

41. De asemenea, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene pentru Drepturile Omului, acest articol obligă instanțele să își motiveze

deciziile sale. Întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura deciziei și trebuie analizată în lumina circumstanțelor fiecărei cauze. Fără a necesita un răspuns detaliat la fiecare argument invocat de către un reclamant, această obligație presupune, totuși, că o parte la procedura judiciară poate aștepta un răspuns specific și explicit la acele argumente care sunt decisive pentru rezultatul procedurii în cauză (*Paixão Moreira Sá Fernandes v. Portugalia*, nr. 78108/14 din 25 februarie 2020, § 71 și cauzele citate în aceasta; *Caraman v. Republica Moldova* din 16 februarie 2021, § 23).

42. În conjunctura enunțată și având în vedere că încheierile din 23 iulie 2024 și 31 mai 2024 ale Curții de Apel Chișinău au fost emise în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierile recurate.

43. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Serghei Sprincean, reprezentat de avocatul Ghenadie Danciuc.

Menține încheierea din 23 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 31 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Botanica, mun. Chișinău, în interesele copiilor minori xxxxx și xxxxx, intervenient accesoriu Centrul de plasament „Curcubeul Speranței”, cu privire la decăderea din drepturile părintești.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni