



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Eșchileva Evghenia,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizare nr.54/35 COOP împotriva Evgheniei Eșchileva, Anghelinei Ivanova și Stellei Bobb cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și compensarea cheltuielilor de judecată, la cererea de chemare în judecată depusă de APLP nr.54/35 COOP împotriva Evgheniei Eșchileva, Anghelinei Ivanova și Stellei Bobb cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și la acțiunea reconvențională depusă de Evghenia Eșchileva împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizare nr.54/35 COOP cu privire la recunoașterea tranzacției ca fiind nulă, contrară legii și interesului public și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 26 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins cererea depusă de Evghenia Eșchileva cu privire la emiterea încheierii suplimentare la încheierea din 05 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție,

*(Dosarul nr.2rh-35/24
NR. PIGD 2-19080448-01-2rh-01072024)*

Încheierea judecătorească contestată prin prisma art.446 din Codul de procedură civilă nu se supune revizuirii.

06 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea de revizuire depusă de Evghenia Eșchileva, Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni,
Mariana Ursachi, *Judecători*,
constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 februarie 2019, SA „Termoelectrica” a depus acțiune oblică în interesele APLP nr.54/35 COOP împotriva Evgheniei Eșchileva, Anghelinei Ivanova și Stellei Bobb, solicitând încasarea, în mod solidar, din contul pârâtelor în beneficiul APLP nr.54/35 a sumei de 24883,67 de lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice neachitată în perioada ianuarie 2011 – ianuarie 2019, pe *apartamentul nr.XXXXX*, amplasat *pe bd. XXXXX*, precum și încasarea sumei de 746,51 de lei cu titlu de taxă de stat și alte cheltuieli de judecată (f.d.2-3, vol.I).

2. La 05 noiembrie 2019 și ulterior la 27 decembrie 2019, Evghenia Eșchileva a depus acțiune reconvențională împotriva SA „Termoelectrica” în interesele APLP nr.54/35 COOP cu privire la recunoașterea tranzacției ca fiind nulă, contrară legii și interesului public și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.110-112, 168-170, 185, vol.I).

3. La 06 octombrie 2020, APLP nr.54/35 COOP a depus acțiune civilă împotriva Evgheniei Eșchileva, Anghelinei Ivanova și Stellei Bobb cu privire la încasarea datoriei: în sumă de 14488,49 de lei din contul Evgheniei Eșchileva proporțional proprietății pe care o deține, formată pentru neachitarea serviciilor de livrare a energiei termice la locul de consum conform situației din 10 iulie 2020; în sumă de 7244,25 de lei din contul Anghelinei Ivanova proporțional proprietății pe care o deține, formată pentru neachitarea serviciilor de livrare a energiei termice la locul de consum conform situației din 10 iulie 2020; în sumă de 1878,58 de lei din contul Stellei Bobb proporțional proprietății pe care o deține, formată pentru neachitarea serviciilor de livrare a energiei termice la locul de consum conform situației din 10 iulie 2020, precum și încasarea din contul pârâtelor a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 500 de lei, după cum urmează: 250 de lei din contul Evgheniei Eșchileva, 125 de lei din contul Anghelinei Ivanova și 125 de lei din contul Stellei Bobb (f.d.200, vol.I).

4. La 09 noiembrie 2020, Evghenia Eșchileva a depus cerere, solicitând prin prisma art.186¹ din Codul de procedură civilă, aplicarea excepției de tardivitate și respingerea acțiunii depusă de APLP nr.54/35 COOP ca fiind tardivă (f.d.190, 227, vol.I).

5. Prin încheierea din *13 noiembrie 2020* a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a transmis dosarul *nr.2-18849/20*, la acțiunea depusă de APLP nr.54/35 COOP împotriva Evgheniei Eșchileva, Anghelinei Ivanova și Stellei Bobb cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, spre conexare la dosarul nr.2-3590/16 la acțiunea SA „Termoelectrica” în interesele APLP nr.54/35 împotriva Evgheniei Eșchileva, Anghelinei Ivanova și Stellei Bobb cu privire la încasarea datoriei (f.d.235-236, vol.I).

6. La *30 noiembrie 2020*, Evghenia Eșchileva a depus cerere, solicitând prin prisma art.186¹ din Codul de procedură civilă, aplicarea excepției de tardivitate și respingerea acțiunii depuse de SA „Termoelectrica” în interesele APLP nr.54/35 COOP ca fiind tardivă (f.d.193, vol.I).

7. La *27 februarie 2021*, Evghenia Eșchileva, reprezentată de avocatul Gheorghită Oleg a depus cerere, prin care a solicitat încetarea procesului în temeiul art.265 lit.c) CPC (f.d.2-6, vol.II).

8. Prin încheierea protocolară din *12 mai 2021* a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respins demersul Evgheniei Eșchileva cu privire la încetarea procesului (f.d.27, vol.II).

9. Pe parcursul judecării cauzei, și anume la *15 mai 2021*, APLP nr.54/35 COOP a depus cerere, prin care și-a concretizat acțiunea, solicitând încasarea datoriei: în sumă de 3332,92 de lei din contul Evgheniei Eșchileva proporțional proprietății pe care o deține, formată pentru neachitarea serviciilor de livrare a energiei termice la locul de consum pentru perioada februarie 2019c-caprilie 2021; în sumă de 1666,46 de lei din contul Anghelinei Ivanova proporțional proprietății pe care o deține, formată pentru neachitarea serviciilor de livrare a energiei termice la locul de consum pentru perioada februarie 2019 – aprilie 2021; în sumă de 1666,46 de lei din contul Stellei Bobb proporțional proprietății pe care o deține, formată pentru perioada februarie 2019 – aprilie 2021, precum și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 500 de lei, după cum urmează 250 de lei din contul Eșchileva Evgheniei, 125 de lei din contul Anghelinei Ivanova și 125 de lei din contul Stellei Bobb (f.d.22-24, vol.II).

10. La *21 mai 2021*, Eșchileva Evghenia a declarat recurs împotriva încheierii protocolare din 12 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.36-38, vol.II).

11. La *19 iulie 2021*, Eșchileva Evghenia a depus cerere, solicitând prin prisma art.12¹ din Codul de procedură civilă, ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.426 alin.(1) lit.e) CPC, cu sesizarea în acest sens a Curții Constituționale (f.d.42-53, vol.II).

12. Prin încheierea din *07 octombrie 2021* a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de Evghenia Eșchileva privind ridicarea excepției de neconstituționalitate (f.d.65-66, vol.II).

13. Prin încheierea din *07 octombrie 2021* a Curții de Apel Chișinău a fost restituit recursul declarat de Evghenia Eșchileva împotriva încheierii protocolare din 12 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.67-68, vol.II).

14. La *12 noiembrie 2021*, Evghenia Eșchileva a depus cerere de revizuire împotriva încheierilor din 07 octombrie 2021 ale Curții de Apel Chișinău (f.d.72-76, vol.II).

15. La *15 decembrie 2021*, Evghenia Eșchileva a înaintat recuzare judecătorilor Curții de Apel Chișinău: Ana Panov, Liuba Pruteanu și Ion Țurcan de la examinarea cauzei civile (f.d.85, vol.II).

16. Prin încheierea din *21 decembrie 2021* a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de Eșchileva Evghenia judecătorilor Curții de Apel Chișinău: Ana Panov, Liuba Pruteanu și Ion Țurcan de la examinarea prezentei cauze civile (f.d.91-95, vol.II).

17. Prin încheierea din *30 decembrie 2021* a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Evghenia Eșchileva împotriva încheierilor din 07 octombrie 2021 ale Curții de Apel Chișinău (f.d.101-103, vol.II).

18. La *12 ianuarie 2022*, Eșchileva Evghenia a declarat recurs împotriva încheierii din 21 decembrie 2021 și încheierii din 30 decembrie 2021 ale Curții de Apel Chișinău (f.d.116, vol.II).

19. La *27 ianuarie 2022*, și ulterior la *23 iunie 2022*, Eșchileva Evghenia, reprezentată de avocatul Gheorghită Oleg a depus cerere, solicitând restituirea și scoaterea de pe rol a cererilor de chemare în judecată depuse de SA „Termoelectrica” în interesele APLP nr.54/35 COOP și de APLP nr.54/35 COOP, cu strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.128-129, 138-143, vol.II).

20. Prin decizia din *23 februarie 2022* a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Eșchileva Evghenia și menținută încheierea din 21 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d.118-121, vol.II).

21. Prin încheierea din *23 februarie 2022* a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat de Evghenia Eșchileva împotriva încheierii din 30 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d.122-125, vol.II).

22. La *15 martie 2023*, Evghenia Eșchileva a depus cerere, solicitând prin prisma art.12¹ CPC ridicarea excepției de neconstituționalitate (f.d.185-187, vol.II).

23. La *23 martie 2023*, Evghenia Eșchileva a depus acțiune reconvențională împotriva APLP nr.54/35 COOP, solicitând recunoașterea tranzacției ca fiind nulă, contrară legii și interesului public, încasarea din contul APLP nr.54/35 a taxei de stat și cheltuielilor de judecată (f.d.240-242, vol.II).

24. La *13 noiembrie 2023* și *14 noiembrie 2023* Evghenia Eșchileva a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.1-6, 10-14, vol.III).

25. Prin încheierea din *14 noiembrie 2023* a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cauza a fost transmis dosarul Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea cererii de strămutare a cauzei depuse de Evghenia Eșchileva (f.d.21-22, vol.III).

26. La 15 noiembrie 2023, Evghenia Eșchileva a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.25-28, vol.III).

27. La 21 decembrie 2023, Eșchileva Evghenia, reprezentată de avocatul Bodrug Alexandru a depus cerere cu privire la recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ruxanda Pulbere de la examinarea cererii de strămutare a cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.39-40, vol.III).

28. Prin încheierea din 29 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de recuzare înaintată de Evghenia Eșchileva judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ruxanda Pulbere de la soluționarea cererii de strămutare (f.d.45-47, vol.III).

29. La 17 ianuarie 2024, Evghenia Eșchileva a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.52-57, vol.III).

30. Prin încheierea din 07 februarie 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de Evghenia Eșchileva și remisă cauza Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea cererii depuse de Eșchileva Evghenia privind strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.64-66, vol.III).

31. La 28 februarie 2024, Evghenia Eșchileva a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.84-87, vol.III).

32. Prin încheierea din 29 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea Evgheniei Eșchileva cu privire la strămutarea cauzei spre judecare de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d.88-90, vol.III).

33. La 04 martie 2024, Evghenia Eșchileva a declarat recurs împotriva încheierii din 29 decembrie 2023 și încheierii din 29 februarie 2024 ale Curții de Apel Chișinău, solicitând restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de strămutare de către un alt complet de judecată (f.d.92-96, vol.III).

34. Prin încheierea din 05 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art.426¹ alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă, a fost restituit recursul declarat de Evghenia Eșchileva împotriva încheierilor din 29 decembrie 2023 și 29 februarie 2024 ale Curții de Apel Chișinău, din motiv că încheierile contestate nu pot fi atacate cu recurs (f.d.120-123, vol.III).

35. La 06 iunie 2024, Eșchileva Evghenia, în temeiul art.250 alin.(1) CPC, a depus cerere cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 05 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție (f.d.126-128, vol.III).

36. Prin încheierea din 26 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de Evghenia Eșchileva cu privire la emiterea încheierii suplimentare la încheierea din 05 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție (f.d.136-139, vol.III).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE REVIZUIRE

37. La 01 iulie 2024, Eșchileva Evghenia a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 26 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea integrală a încheierii din 26 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție, reținerea cauzei spre examinare și soluționarea cererii cu privire la emiterea încheierii suplimentare la încheierea din 05 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție. Suplimentar, revizuenta a mai solicitat examinarea cererii de revizuire cu participarea sa (f.d.143-148, vol.III).

SOLICITĂRILE REVIZUENTULUI

38. În susținerea cererii de revizuire, cu trimitere la prevederile art.449 lit.b) din Codul de procedură civilă, Eșchileva Evghenia a indicat că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute în timpul judecării anterioare a cauzei, și anume, doi dintre membrii completului de judecată al Curții Supreme de Justiție, care au emis încheierea din 05 iunie 2024, și anume judecătorii Oxana Parfeni și Diana Stănilă, au fost numite ilegal în funcția respectivă până la atingerea plafonului de vârstă.

39. La acest capitol, revizuenta a reținut că prin decretul nr.1014 din 26 februarie 2014 al Președintelui Republicii Moldova, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova la 28 februarie 2014, dna Oxana Parfeni a fost numită în funcție de judecător pe un termen de 5 ani, iar prin decretul nr.1109 din 26 februarie 2019 al Președintelui Republicii Moldova, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova la 01 martie 2019, dna Oxana Parfeni a fost numită în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă.

40. Cu trimitere la prevederile art.11 alin.(1) din Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului, în vigoare la data emiterii decretului nr.1109 din 26 februarie 2019 al Președintelui Republicii, revizuenta a notat că judecătorii Judecătoriilor și ale Curților de Apel se numesc în funcție din numărul candidaților selectați prin concurs de către Președintele Republicii Moldova la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii. Candidații selectați, care întrunesc condițiile specificate la art.6 CEDO se numesc în funcția de judecător, inițial, pe un termen de 5 ani, iar după expirarea acestui termen judecătorii sunt numiți în funcție până la atingerea plafonului de vârstă de 65 de ani.

41. La caz, judecătorul Oxana Parfeni a fost numită în această funcție până la atingerea plafonului de vârstă chiar în ziua expirării termenului de 5 ani, fapt, care în viziunea revizuintei, contravine prevederilor art.11 alin.(1) din Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului, respectiv, judecătorul Oxana Parfeni deține ilegal această funcție.

42. Totodată, prin decretul nr.2280 din 22 iulie 2009 al Președintelui Republicii Moldova, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova la 31 iulie 2009, doamna Diana Stănilă a fost numită în funcție de judecător la

Judecătoria Bălți, pe un termen de 5 ani, iar prin decretul nr.1208 din 24 iunie 2014 al Președintelui Republicii Moldova, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova la 27 iunie 2014, doamna Diana Stănilă a fost numită în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă.

43. Revizuenta consideră că judecătorul Diana Stănilă contrar prevederilor art.11 alin.(1) din Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului, a fost numită în această funcție până la atingerea plafonului de vârstă cu 28 de zile înainte de expirarea termenului de 5 ani, respectiv, dumneaei exercită ilegal funcția de judecător.

44. Cât privește judecătorul Stela Procopciuc, care la fel a făcut parte din completul de judecată care a emis încheierea din 26 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție, revizuenta a reținut că prin decretul nr.1582 din 27 iulie 2000 al Președintelui Republicii Moldova, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova la 03 august 2000, doamna Stela Procopciuc a fost numită în funcția de judecător pe un termen de 5 ani la Judecătoria Fălești, iar prin decretul nr.225 din 22 septembrie 2005 al Președintelui Republicii Moldova, publicat în Monitorul Oficial la 30 septembrie 2005, judecătorul Stela Procopciuc a fost numită în această funcție până la atingerea plafonului de vârstă.

45. Cu trimitere la art.11 alin.(1) din Legea nr.544/1995, revizuenta a rezumat că judecătorul Stela Procopciuc a fost numită în această funcție până la atingerea plafonului de vârstă după expirarea termenului de 5 ani, fapt ce se încadrează în prevederile art.11 alin.(1) din Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului. Prin urmare, judecătorul Stela Procopciuc exercită această funcție în mod legal.

46. Revizuenta deduce că doar un membru al completului de judecată care a emis încheierea din 26 iunie 2023 a Curții Supreme de Justiție, contestată cu revizuire, și anume judecătorul Stela Procopciuc, a fost numită legal în funcția de judecător până la atingerea plafonului de vârstă, pe când ceilalți membri ai completului (Oxana Parfeni și Diana Stănilă) au fost numiți ilegal în funcția de judecători, deoarece numirea magistraților respectivi în funcția de judecător s-a efectuat înainte de expirarea termenului de 5 ani pentru care au fost numiți inițial în această funcție.

47. Revizuenta consideră că judecătorii Oxana Parfeni și Diana Stănilă dețin și exercită ilegal funcția de judecător și respectiv nu erau în drept să participe la emiterea încheierii contestate din 26 iunie 2023.

48. S-a aflat în imposibilitate să declare recuzare judecătorilor Oxana Parfeni și Diana Stănilă la examinarea cererii sale cu privire la emiterea încheierii suplimentare la încheierea din 05 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție, întrucât cauza a fost examinată în lipsa sa.

49. În opinia revizuintei circumstanțele nominalizate supra, care nu i-au fost cunoscute la momentul emiterii încheierii din 26 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție, se încadrează în prevederile art.449 lit.b) din Codul de procedură civilă.

50. Întru respectarea dreptului părților la un proces echitabil, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa APLP nr.54/35 COOP în proces de lichidare, lichidatorului Petru Rusu, SA „Termoelectrica”, Anghelinei Ivanov și Stellei Bob copia cererii de revizuire depusă de Eșchileva Evghenia, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referințelor, cu toate acestea intimații nu și-a valorificat dreptul procedural și nu au depus referințe (f.d.165-166).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

51. În conformitate cu art.446 alin.(1) din Codul de procedură civilă: *„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.(2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”*

52. Conform art.448 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă: *„(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. (2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”*

53. Potrivit art.424 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.”

54. Reieșind din prevederile art.452 alin.(1¹) din Codul de procedură civilă:

„(1¹) Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.”

55. În conformitate cu art.453 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă: *„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”*

MOTIVAREA INSTANȚEI

56. Conducându-se de prevederile art.452 alin.(1¹) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, cu referire la solicitarea revizuentei privind examinarea cererii de revizuire cu participarea sa, consideră inoportun prezența participanților la proces în ședință de judecată publică, întrucât argumentele și solicitările expuse în cererea de revizuire sunt suficient de clare și nu necesită explicații pe marginea problemelor invocate în cererea de revizuire.

57. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură

civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

58. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că în sensul principiului lucrului judecat (*res judicata*), în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare. Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

59. În această ordine de idei, se deduce că retractarea unei hotărâri judecătorești în ordine de revizuire, este rezultatul unei erori involuntare a judecătorului.

60. Reieșind din această ipoteză, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire și respectiv instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

61. Din dispozițiile art.446 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă rezultă că pot fi supuse revizuirii, (cu excepție încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d) CPC, precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ CPC), numai actele judecătorești irevocabile prin care s-a examinat fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora.

62. Materialele dosarului atestă că prin încheierea din 26 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de Evghenia Eșchileva cu privire la emiterea încheierii suplimentare la încheierea din 05 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție (prin care s-a restituit recursul declarat de Evghenia Eșchileva împotriva încheierilor din 29 decembrie 2023 și 29 februarie 2024 ale Curții de Apel Chișinău). În dispozitivul încheierii din 26 iunie 2024, Curtea Supremă de Justiție a menționat că aceasta nu se supune niciunei căi de atac.

63. Nefiind de acord cu soluția Curții Supreme de Justiție, la 01 iulie 2024, Evghenia Eșchileva a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 26 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea integrală a încheierii respective, reținerea cauzei spre examinare și soluționarea cererii cu privire la emiterea încheierii suplimentare la încheierea din 05 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție.

64. Analizând circumstanțele nominalizate supra în coroborare cu nomele precitate la §51-53, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 26 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție nu poate constitui obiect al revizuirii, deoarece prin aceasta nu s-a examinat fondul cauzei. Or, prin actul judecătoresc a cărui retractare o solicită revizuenta Evghenia Eșchileva nu s-a menținut, nu s-a modificat și nici nu s-a casat hotărârea asupra fondului cauzei, sau cu emiterea după caz a unei hotărâri noi, dar s-a respins cererea Evgheniei Eșchileva cu privire la emiterea încheierii suplimentare la

încheierea din 05 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a soluționat un incident procedural prin prisma art.250 din Codul de procedură civilă. Cu atât mai mult, că încheierea a cărei retractare o solicită revizuenta Evghenia Eșchileva potrivit legii nu se supune niciunei căi de atac.

65. În contextul celor enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind irelevante argumentele formulate în cererea de revizuire de către Evghenia Eșchileva, întrucât această cale extraordinară de atac este îndreptată împotriva unui act judecătoresc de dispoziție, care în virtutea legii nu se supune revizuirii în sensul prevederilor art.446 alin.(2) din Codul de procedură civilă.

66. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cererea de revizuire depusă de Evghenia Eșchileva împotriva încheierii din 26 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins cererea Evgheniei Eșchileva cu privire la emiterea încheierii suplimentare la încheierea din 05 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

67. În conformitate cu art.446 alin.(1) și (2), art.452 alin.(1¹) și art.453 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Evghenia Eșchileva împotriva încheierii din 26 iunie 2024 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizare nr.54/35 COOP împotriva Evgheniei Eșchileva, Anghelinei Ivanova și Stellei Bobb cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și compensarea cheltuielilor de judecată, la cererea de chemare în judecată depusă de APLP nr.54/35 COOP împotriva Evgheniei Eșchileva, Anghelinei Ivanova și Stellei Bobb cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și la acțiunea reconvențională depusă de Evghenia Eșchileva împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizare nr.54/35 COOP cu privire la recunoașterea tranzacției ca fiind nulă, contrară legii și interesului public și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi