



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Dragonul Roșu” în procedura falimentului, Ala Vasilița, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la altă instanță egală în grad, pentru examinarea recursului declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Dragonul Roșu” în procedura falimentului, administratorul autorizat Irina Selevestru, împotriva încheierii din 28 mai 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești,

în cauza de insolvabilitate intentată la cererea introductivă depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Dragonul Roșu”,

*(Dosarul nr. 2ac-409/24
NR. PIGD 2-21079565-01-2ac-31102024)*

Respingerea cererii de strămutare a cauzei depuse în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă

Judecătoria Bălți, sediul Fălești, jud. D. Cazacu,
Curtea de Apel Bălți, jud. E. Grumeza, N. Costăș, S. Grosu,

06 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Studiind, în lipsa părților, cererea depusă de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Dragonul Roșu” în procedura falimentului, Ala Vasilița, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la altă instanță egală în grad, pentru examinarea recursului declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Dragonul Roșu” în procedura falimentului, administratorul autorizat Irina Selevestru, împotriva încheierii din 28 mai 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 27 mai 2021, creditorul Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni (în continuare BC „Moldindconbank” SA) a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Dragonul Roșu” (în continuare SRL „Dragonul Roșu”), din motivul incapacității acestuia de a-și onora obligațiunile de plată a datoriei față de creditor.

2. Prin hotărârea din 15 iunie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei, s-a constatat insolabilitatea SRL „Dragonul Roșu” și s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de SRL „Dragonul Roșu”. Totodată, s-a desemnat lichidator al SRL „Dragonul Roșu” administratorul autorizat Irina Selevestru și s-a pus în sarcina lichidatorului de a notifica creditorii, în conformitate cu prevederile art. 134 din Legea insolabilității privind: intentarea procedurii de insolabilitate și intrării debitorului în procedura falimentului simplificat: înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 25 iulie 2022, inclusiv. S-a stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv, până la data de 04 august 2022. S-a fixat ședința de validare a creanțelor pentru 28 septembrie 2022, ora 10.00.

3. La 27 mai 2024, reprezentantul debitorului SRL „Dragonul Roșu” în procedura falimentului, Ala Vasilița, a depus contestație împotriva măsurilor luate de lichidatorul SRL „Dragonul Roșu”, administratorul autorizat Irina Selevestru, solicitând anularea măsurilor luate de lichidatorul SRL „Dragonul Roșu” privind rezoluțiunea (rezilierea) contractului de arendă din 28 octombrie 2020, încheiat între

SRL „Dragonul Roșu” și SRL „Atanica-Gold” și evacuarea ultimului din imobil. Totodată, s-a solicitat suspendarea executării măsurilor contestate cu privire la rezoluțiunea contractului de locațiune și evacuarea SRL „Atanica-Gold” din imobil, până la examinarea contestației.

4. Prin încheierea din 28 mai 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, s-a admis cerința reprezentantului debitorului SRL „Dragonul Roșu”, Ala Vasilița, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii din contestație și s-a suspendat măsura de executare aplicată de lichidatorul Irina Selevestru privind rezoluțiunea contractului de locațiune și evacuarea SRL „Atanica-Gold” din imobil, până la examinarea contestației.

5. La 06 iunie 2024, lichidatorul SRL „Dragonul Roșu” în procedura falimentului, administratorul autorizat Irina Selevestru, a declarat recurs împotriva încheierii din 28 mai 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

6. Prin încheierea din 18 septembrie 2024 a Curții de Apel Bălți s-a acceptat spre examinare cererea de recurs declarată de lichidatorul SRL „Dragonul Roșu” în procedura falimentului, administratorul autorizat Irina Selevestru, împotriva încheierii din 28 mai 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești și s-a intentat procedura de recurs.

7. La 02 octombrie 2024, cauza a fost redistribuită în mod automat aleatoriu altui judecător raportor din cadrul Curții de Apel Bălți, pentru examinarea recursului declarat de lichidatorul SRL „Dragonul Roșu” în procedura falimentului, administratorul autorizat Irina Selevestru, împotriva încheierii din 28 mai 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

8. Prin încheierea din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți s-a acceptat spre examinare cererea de recurs declarată de lichidatorul SRL „Dragonul Roșu” în procedura falimentului, administratorul autorizat Irina Selevestru, împotriva încheierii din 28 mai 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești și s-a intentat procedura de recurs, fiind fixată examinarea recursului în termen de 2 luni, fără citarea părților și alți participanți la proces, propunându-le să depună până la 29 octombrie 2024 referință asupra recursului.

9. La 17 octombrie 2024, reprezentantul debitorului SRL „Dragonul Roșu” în procedura falimentului, Ala Vasilița, a depus cerere privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Bălți la altă instanță egală în grad, pentru examinarea recursului declarat de lichidatorul SRL „Dragonul Roșu” în procedura falimentului, administratorul autorizat Irina Selevestru, împotriva încheierii din 28 mai 2024 a

Judecătoria Bălți, sediul Fălești, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

10. În motivarea cererii a invocat că, lichidatorul SRL „Dragonul Roșu” în procedura falimentului, administratorul autorizat Irina Selevestru, a contestat cu recurs încheierea instanței de insolvabilitate emisă în temeiul art. 68 alin. (10) din Legea insolvenței, care nu prevede dreptul la recurs.

11. În opinia reprezentantului debitorului SRL „Dragonul Roșu” în procedura falimentului, Ala Vasilița, Curtea de Apel Bălți urma să restituie, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de Procedură Civilă, cererea de recurs declarată de lichidatorul SRL „Dragonul Roșu” în procedura falimentului, administratorul autorizat Irina Selevestru, împotriva încheierii din 28 mai 2024 a Judecătoria Bălți, sediul Fălești. Însă, în mod contrar, prin încheierea din 07 octombrie 2024, Curtea de Apel Bălți a acceptat recursul spre examinare.

12. Reprezentantul debitorului SRL „Dragonul Roșu” în procedura falimentului, Ala Vasilița, a considerat că admiterea spre examinare a recursului împotriva unei încheieri care potrivit legii nu poate fi atacată cu recurs duce la apariția unor bănuieli rezonabile că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 42 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocat de reprezentantului debitorului SRL „Dragonul Roșu” în procedura falimentului, Ala Vasilița, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce privește calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă

participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, reprezentantul debitorului SRL „Dragonul Roșu” în procedura falimentului, Ala Vasilița, a solicitat strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță de același grad, invocând în speță imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Bălți este afectată prin faptul că au primit în procedură spre examinare un recurs declarat împotriva unei încheieri, care potrivit legii nu poate fi atacată.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează temeiurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, iar argumentele invocate de reprezentantul debitorului SRL „Dragonul Roșu” în procedura falimentului, Ala Vasilița, în cererea de strămutare nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind declarativă și neîntemeiată alegația reprezentantul debitorului SRL „Dragonul Roșu” în procedura falimentului, Ala Vasilița, precum că există îndoieli în privința nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Bălți la examinarea prezentei cauze de insolvabilitate, or, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

18. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

19. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

20. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

21. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de reprezentantul debitorului

SRL „Dragonul Roșu” în procedura falimentului, Ala Vasilița, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Bălți, pentru examinarea recursului declarat de lichidatorul SRL „Dragonul Roșu” în procedura falimentului, administratorul autorizat Irina Selevestru, împotriva încheierii din 28 mai 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

22. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea reprezentantului debitorului SRL „Dragonul Roșu” în procedura falimentului, Ala Vasilița, cu privire la strămutarea de la Curtea de Apel Bălți la altă instanță egală în grad cauzei de insolvabilitate intentate la cererea introductivă depusă de BC „Moldindconbank” SA cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Dragonul Roșu”, pentru examinarea recursului declarat de lichidatorul SRL „Dragonul Roșu” în procedura falimentului, administratorul autorizat Irina Selevestru, împotriva încheierii din 28 mai 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

Restituie Curții de Apel Bălți cauza de insolvabilitate intentată la cererea introductivă depusă de BC „Moldindconbank” SA cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Dragonul Roșu”, pentru examinarea recursului declarat de lichidatorul SRL „Dragonul Roșu” în procedura falimentului, administratorul autorizat Irina Selevestru, împotriva încheierii din 28 mai 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni