



**CURTEA SUPRĂMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vitra”,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vitra” împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău privind obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva încheierii din 07 august 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 3r-209/24  
nr. PIGD 2-22149428-01-3r-23092024)*

Înlăturarea neajunsurilor cererii de apel stabilite prin încheierea instanței de apel constituie condiție obligatorie de a pune pe rol apelul.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. L. Holevițaia  
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Bostan, G. Dașchevici, A. Braga

06 noiembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vitra”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. În data de 12 octombrie 2022 SRL „Vitra” a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău privind obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 ianuarie 2024 s-a admis parțial acțiunea înaintată de SRL „Vitra”, s-a obligat autoritățile publice pârâte să includă pe ordinea de zi și să emită actul administrativ individual favorabil privind acceptarea vânzării către SRL „Vitra” a terenului aferent obiectivului privat la prețul normativ, stabilit la art.4, alin.(9) din Legea nr.1308/1997, în redacția Legii în vigoare la data depunerii cererii de cumpărare a terenului. În rest pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.

3. În data de 16 ianuarie 2024, avocatul Serghei Bucataru în interesele SRL „Vitra” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 10 ianuarie 2024, iar în data de 07 martie 2024, administratorul SRL „Vitra”, Sergiu Crețu a depus motivarea apelului, prin care a solicitat casarea parțială a hotărârii în partea în care a fost respinsă acțiunea și emiterea în această parte a unei hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

4. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2024 s-a acordat apelantei SRL „Vitra”, un termen de 10 zile calendaristice de la data recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

5. Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din data de 07 august 2024 a declarat inadmisibil apelul înaintat de SRL „Vitra”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 ianuarie 2024, din motivul neînlăturării neajunsurilor la cererea de apel.

6. Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel în data de 09 septembrie 2024 administratorul SRL „Vitra”, Sergiu Crețu a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu emiterea unei noi încheieri de restituire a cauzei pentru rejudecare în ordine de apel.

7. În motivarea recursului administratorul SRL „Vitra”, Sergiu Crețu a menționat că, încheierea menționată este una neîntemeiată și lipsită de fundament juridic, rezultată din aprecierea eronată a normelor juridice și a exigențelor de echitate a procesului juridic.

8. În opinia administratorului SRL „Vitra”, Sergiu Crețu, constatările instanței de apel, precum că, termenul de 10 zile din data recepționării încheierii de înlăturare a neajunsurilor a expirat la data de 04 iulie 2024, iar apelanta nu a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei, sunt neîntemeiate.

9. În acest sens a susținut că, nici administratorul SRL „Vitra”, Sergiu Crețu și nici avocatul societății apelante, Serghei Bucataru, nu au recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2024, prin care s-a stabilit un termen de 10 zile calendaristice de la data recepționării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru, astfel fiind în imposibilitate să înlătore neajunsurile constatate de către Curtea de Apel Chișinău.

10. Administratorul SRL „Vitra”, Sergiu Crețu a evidențiat asupra faptului că, deși, instanța de apel a expediat încheierea din data de 17 iunie 2024 prin intermediul poștei electronice, SRL „Vitra” nu a confirmat recepționarea acesteia, ceea ce în opinia administratorului Sergiu Crețu este esențial pentru a considera o notificare valabilă.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 24 din Codul administrativ stabilește că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

12. Art. 65, alin. (1) din Codul administrativ prevede că:

„Culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.”

13. Art. 96, alin. (1) din Codul administrativ statuează că:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

14. Art. 191, alin. (5), lit. b) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

15. Art. 212, alin. (1), lit. e) din Codul administrativ reglementează că:

„La cererea de chemare în judecată se anexează dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr.213/2023.”

16. Art. 213 din Codul administrativ statuează următoarele:  
„Dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art.211 alin.(1) și (2) și ale art.212 alin.(1), judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială.”
17. Art. 223 din Codul administrativ reglementează că:  
„Hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art.96–114.”
18. Art. 234, alin. (1) din Codul administrativ statuează că:  
„La cererea de apel se anexează o copie a hotărârii contestate și documentele prevăzute la art.212 alin.(1) lit.c)–e).”
- 19.Art. 235 din Codul administrativ prevede următoarele:  
„Dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.”
- 20.Art. 236, alin. (1), alin. (2), lit. f) din Codul administrativ relevă că:  
„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.”
- 21.Art. 241, alin. (1) din Codul administrativ relevă că:  
„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”
22. Art. 242 din Codul administrativ reglementează că:  
„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”
23. Art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ statuează că:  
„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”
24. Art. 243, alin. (2) din Codul administrativ stabilește că:  
„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”
- 25.Art. 47, alin. (4) din Legea nr.124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere stabilește că:  
„În cazul în care semnatarul și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, documentul electronic se consideră recepționat de către destinatar dacă acesta:

a) intră în sistemul informațional din care destinatarul poate să extragă documentele electronice;

b) intră în sistemul informațional indicat de destinatar într-o formă accesibilă pentru utilizare în sistemul respectiv.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

26. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 07 august 2024, fiind notificată societății recurente în data de 05 septembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, fapt ce se confirmă prin extrasul din poștă electronică a Curții de Apel Chișinău, anexat la actele cauzei. Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că SRL „Vitra” s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 243, alin. (2) din Codul administrativ mai sus citat, a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

28. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2024 s-a acordat apelantei SRL „Vitra”, un termen de 10 zile calendaristice de la data recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

29. Instanța de apel prin încheierea din 07 august 2024, în baza art. 236, alin. (1), alin. (2), lit. f) din Codul administrativ, a declarat inadmisibil apelul depus de către SRL „Vitra”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 ianuarie 2024, din motivul neînlăturării neajunsurilor la cererea de apel.

30. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 07 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs constată că, instanța de apel întemeiat a declarat inadmisibil apelul.

31. La acest aspect instanța de recurs menționează că, din conținutul art. 236, alin. (1), alin. (2), lit. f) în colaborare cu art. 234 alin. (1) din Codul administrativ rezultă, că instanța de apel declară apelul inadmisibil în cazul în care apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit și anume nu a anexat la cererea de apel dovada de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

32. Materialele dosarului atestă că, instanța de apel a ales metoda de notificare cea mai adecvată, rapidă și eficientă și a expediat în data de 24

iunie 2024 încheierea privind acordarea termenului apelantei pentru înlăturarea neajunsurilor apelului, prin intermediul poștei electronice a administratorului SRL „Vitra”, [sergiu.cretu@vitra.md](mailto:sergiu.cretu@vitra.md), fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la fila dosarului 190.

33. Instanța de recurs evidențiază că, adresa la care a fost expediată copia încheierii din data de 17 iunie 2024 și anume [sergiu.cretu@vitra.md](mailto:sergiu.cretu@vitra.md), este gestionată de către administratorul SRL „Vitra”, Sergiu Crețu din motiv că a fost indicată de către acesta în cererea de chemare în judecată, precum și în apelul motivat ca adresa de contact.

34. Astfel, se atestă că încheierea din data de 17 iunie 2024 a instanței de apel, a fost notificată societății apelante în data de 24 iunie 2024, iar termenul de 10 zile acordat pentru înlăturarea neajunsurilor a expirat în data de 04 iulie 2024.

35. Cu toate acestea, SRL „Vitra” nu a înlăturat neajunsurile stabilite de către instanța de apel în termenul acordat, deci, este în afara oricărui dubiu că societatea apelantă nu a prezentat dovada de plată a taxei de timbru, deși, de la momentul notificării încheierii instanței de apel din data de 17 iunie 2024 a dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de acest drept procedural și a lichida neajunsurile apelului în interiorul termenului stabilit de către instanța de apel.

36. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Prin urmare, neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

37. În corespundere cu prevederile art. 24, alin. (1) din Codul administrativ, SRL „Vitra” urma să îndeplinească obligațiile cu bună-credință.

38. Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenul stabilit de instanța de judecată, ori nerespectarea acestei condiții atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai înlătura aceste neajunsuri.

39. Prin urmare, nerespectarea termenului stabilit de instanța de judecată pentru înlăturarea neajunsurilor se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al reprezentantului societății apelante, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

40. La acest aspect re reține că reprezentantul SRL „Vitra” prin indicarea adresei electronice [sergiu.cretu@vitra.md](mailto:sergiu.cretu@vitra.md), în datele de contact al societății reclamante/apelante a acceptat comunicarea prin mijloace electronice actelor

de procedură, astfel urma să depune diligență și să verifice regulat cutia poștală electronică.

41. Așadar, instanța de recurs, reținând art. 65, alin. (1) din Codul administrativ, constată culpa reprezentantului SRL „Vitra”, la neexecutarea indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din data de 17 iunie 2024.

42. În această ordine de idei, în cazul punerii pe rol a apelului declarat de SRL „Vitra” fără anexarea dovezii de plată a taxei de timbru se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

43. Argumentul SRL „Vitra”, precum că neconfirmarea recepționării încheierii, constituie o notificare nevalidă, este respins de către instanța de recurs, or prin prisma art. 47, alin. (4) din Legea nr.124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, documentul electronic se consideră recepționat de către destinatar dacă acesta intră în sistemul informațional din care destinatarul poate să extragă documentele electronice.

44. Mai mult, instanța de recurs, evidențiază că, confirmarea expedierii se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail deliverysystem” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail deliverysystem” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

La caz, însă, astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea încheierii din data de 17 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău la adresa electronică a administratorului SRL „Vitra”, [sergiu.cretu@vitra.md](mailto:sergiu.cretu@vitra.md) lipsesc.

45. În urma celor constatate completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, neîndeplinirea indicațiilor instanței de judecată în termenul stabilit atrage decăderea din drept, deci instanța de apel just a declarat inadmisibil apelul depus de SRL „Vitra”.

46. Iar, soluția adoptată prin încheierea recurată, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

47. Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de societatea recurentă sunt declarative și lipsite de suport juridic, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de SRL „Vitra”.

48. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vitra”, împotriva încheierii din 07 august 2024 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vitra” împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău privind obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă