



**CURTEA SUPRĂMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de către Î.M. „TRANS OIL REFINERY” S.R.L,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Î.M. „TRANS OIL REFINERY” S.R.L. împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actelor administrative individuale defavorabile,

împotriva încheierii din 18 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 3r-219/24  
nr. PIGD 2-22139564-01-3r-07102024)*

Termenul de declarare a apelului motivat. Repunerea în termen a apelului motivat, fără probarea imposibilității respectării termenului legal.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. G. Cazacu  
Curtea de Apel Chișinău, jud. V. Negru, I. Dutca, E. Palanciuc

06 noiembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de către Î.M. „TRANS OIL REFINERY” S.R.L.**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. În data de 23 septembrie 2022 Î.M. „TRANS OIL REFINERY” S.R.L. a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 517/2352 din 06 iulie 2022 și a deciziei nr. 754/184 din 01 septembrie 2022. (f.d. 4-8)

2. Prin hotărârea din 01 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins acțiunea depusă de către Î.M. „TRANS OIL REFINERY” S.R.L. împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actelor administrative individuale defavorabile ca neîntemeiată. (f.d. 62,72-78)

3. În data de 03 noiembrie 2023, Î.M. „TRANS OIL REFINERY” S.R.L. a depus apel nemotivat, iar în data de 15 martie 2024 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 01 noiembrie 2023, solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi decizii cu privire la admiterea acțiunii, totodată, a solicitat repunerea în termen a apelului motivat. (f.d. 67-68,90-92)

4. Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 18 aprilie 2024 a respins cererea Î.M. „TRANS OIL REFINERY” S.R.L. privind repunerea în termen a motivării apelului, a declarat inadmisibil apelul depus de Î.M. „TRANS OIL REFINERY” S.R.L. împotriva hotărârii din 01 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 98-101)

5. Împotriva încheierii din data de 18 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău a depus recurs Î.M. „TRANS OIL REFINERY” S.R.L., prin care a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii contestate cu emiterea unei noi hotărâri privind repunerea în termenul de prezentare a apelului motivat și transmiterea dosarului instanței de apel pentru judecare. (f.d. 105-107)

6. În motivarea recursului Î.M. „TRANS OIL REFINERY” S.R.L. a indicat că instanța de apel neîntemeiat a respins cererea cu privire la repunerea în termen a apelului motivat, or, nu a dat apreciere cuvenită tuturor circumstanțelor și faptelor relatate de către societatea apelantă.

7. În susținerea cererii privind repunerea în termen a motivării apelului Î.M. „TRANS OIL REFINERY” S.R.L. a indicat că, despre emiterea integrală a hotărârii instanței de fond a aflat întâmplător, accesând portalul web al instanței de judecată. Societatea recurentă a susținut că nu a

recepționat hotărârea motivată a instanței de fond, fapt ce justifică depunerea cu întârziere a apelului motivat.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 24 din Codul administrativ stabilește că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

9. Art. 65, alin. (1) și alin. (2) din Codul administrativ prevede că:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.”

10. Art. 96, alin. (1) din Codul administrativ statuează că:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

11. Art. 97, alin. (2), lit. c) din Codul administrativ reglementează că:

„Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: prin poștă cu scrisoare recomandată.”

12. Articolul 109 din Codul administrativ stabilește următoarele:

„Un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.”

13. Art. 191, alin. (5), lit. b) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

14. Art. 223 din Codul administrativ reglementează că:

„Hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art.96–114.”

15. Art. 232, alin. (2) din Codul administrativ statuează că:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

16. Art. 236, alin. (1), alin. (2), lit. e) din Codul administrativ relevă că:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se

declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).”

17. Art. 241, alin. (1) din Codul administrativ relevă că:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

18. Art. 242 din Codul administrativ reglementează că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

19. Art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ statuează că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

20. Art. 243, alin. (2) din Codul administrativ stabilește că:

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 18 aprilie 2024, fiind notificată societății recurente în data de 11 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, fapt ce se confirmă prin extrasul din poștă electronică a Curții de Apel Chișinău, anexat la actele cauzei. Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Î.M. „TRANS OIL REFINERY” S.R.L. s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 243, alin. (2) din Codul administrativ mai sus citat, a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

23. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, prin hotărârea din 01 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins acțiunea depusă de către Î.M. „TRANS OIL REFINERY” S.R.L. împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actelor administrative individuale defavorabile ca neîntemeiată. (f.d. 62,72-78)

24. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, în data de 03 noiembrie 2023, Î.M. „TRANS OIL REFINERY” S.R.L. a depus apel nemotivat,

rezervându-și dreptul de a prezenta apelul motivat odată ce va lua cunoștință cu hotărârea motivată. (f.d. 67-68)

25. În data de 15 martie 2024, prin intermediul poștei electronice, Î.M. „TRANS OIL REFINERY” S.R.L. a depus apel motivat împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat inclusiv repunerea în termenul de depunere a motivării apelului. (f.d. 90-92)

26. Instanța de apel prin încheierea din 18 aprilie 2024 a respins cererea privind repunerea în termenul de depunere a motivării apelului și prin prisma prevederilor art. 236, alin. (1), alin. (2), lit. e) din Codul administrativ, a declarat inadmisibil apelul depus de către Î.M. „TRANS OIL REFINERY” S.R.L, din motivul depunerii cererii de apel motivate peste termen.

27. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 18 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs constată că, instanța de apel întemeiat a emis încheierea prin care a respins repunerea în termen a apelului motivat și a declarat inadmisibil apelul.

28. La acest aspect instanța de recurs menționează că, din conținutul art.232, alin. (2) din Codul administrativ rezultă că apelantul urma să depună apelul motivat în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

29. Astfel, termenul de procedură instituit de legiuitor este prevăzut de o normă imperativă și trebuie executat întocmai. Articolul 232, alin. (2) din Codul administrativ stipulează că, începutul curgerii termenului de depunere a apelului motivat este determinat doar de un singur eveniment – de la data notificării hotărârii motivate a instanței de fond.

30. Materialele dosarului atestă că instanța de fond, a ales metoda de notificare prin poștă cu scrisoare recomandată, deci, în data de 17 noiembrie 2023 a expediat în adresa Î.M. „TRANS OIL REFINERY” S.R.L hotărârea motivată. Potrivit avizului de recepție DS8010986836AS, anexat la fila dosarului 80, Î.M. „TRANS OIL REFINERY” S.R.L. a recepționat hotărârea motivată la 24 noiembrie 2023.

31. Instanța de recurs evidențiază că, adresa la care a fost expediată hotărârea motivată este adresa juridică a societății apelante, care este confirmată prin extrasul din Registrul persoanelor juridice, precum și este indicat atât în cererea de apel, cât și în cererea de recurs. (f.d.2167-68,105-107)

32. Astfel, la caz, termenul de 30 de zile pentru depunerea motivării apelului a început să curgă la 25 noiembrie 2023 și a expirat la data de 26 decembrie 2023, care este prima zi imediat lucrătoare după data expirării termenului.

33. Cu toate acestea, Î.M. „TRANS OIL REFINERY” S.R.L. nu a respectat termenul stabilit de art. 232, alin. (2) din Codul administrativ și abia în data de 15 martie 2024 a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău motivarea apelului.

34. Prin urmare, este în afara oricărui dubiu că societatea apelantă nu a depus motivarea apelului în termenul legal prevăzut la art. 232, alin. (2) din Codul administrativ, deși, de la momentul notificării hotărârii motivate a instanței de fond a dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de acest drept procedural și a depune motivarea apelului în interiorul termenului legal.

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Prin urmare, neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

36. În urma celor constatate completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în modul expres prevăzut și în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

37. În corespundere cu prevederile art. 24, alin. (1) din Codul administrativ, Î.M. „TRANS OIL REFINERY” S.R.L. urma să îndeplinească obligațiile cu bună-credință.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenul prevăzut de lege, ori termenul de depunere a apelului motivat este imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestei condiții atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac. Prin urmare, nerespectarea termenului de declarare a apelului motivat se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al reprezentantului societății apelante, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

38. Totodată, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, prin prisma art. 65, alin. (1) și (2) din Codul administrativ sus citat, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea depunerii apelului motivat în termen.

39. În speță, Î.M. „TRANS OIL REFINERY” S.R.L. întru argumentarea omiterii termenului de depunere a motivării apelului a invocat că, nu a recepționat hotărârea motivată.

40. La acest aspect, instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel, potrivit căreia societatea apelantă nu a demonstrat prin probe concludente și pertinente ce a împiedicat-o să depună

apelul motivat în termen, or, argumentul că nu a recepționat hotărârea motivată este combătut prin materialele dosarului, care atestă că hotărârea motivată a fost recepționată în data de 24 noiembrie 2023.

41. Mai mult ca atât, instanța de fond în data de 16 noiembrie 2023 a publicat hotărârea motivată pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, astfel, reprezentantul Î.M. „TRANS OIL REFINERY” S.R.L. a dispus de suficient termen pentru a motiva apelul și de al prezenta instanței de apel în termen.

42. Așadar, instanța de recurs, reținând art. 65, alin. (1) din Codul administrativ, constată culpa reprezentantului Î.M. „TRANS OIL REFINERY” S.R.L. la neprezentarea în termen a motivării apelului.

43. În această ordine de idei, în cazul admiterii cererii și repunerii apelului depus de Î.M. „TRANS OIL REFINERY” S.R.L. pe rol, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

44. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

45. În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

46. Tot aici, instanța de recurs accentuează că, conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

47. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

48. În asemenea circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel just a respins cererea privind repunerea în termenul de prezentare a motivării apelului și a declarat inadmisibil apelul depus de Î.M. „TRANS OIL REFINERY” S.R.L.

49. Iar, soluția adoptată prin încheierea recurată, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1

din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

50. Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de societatea recurentă sunt declarative și lipsite de suport juridic, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Î.M. „TRANS OIL REFINERY” S.R.L.

51. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de către Î.M. „TRANS OIL REFINERY” S.R.L. împotriva încheierii din 18 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Î.M. „TRANS OIL REFINERY” S.R.L. împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actelor administrative individuale defavorabile.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă