



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii de recuzare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Arinsaș” judecătorilor Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc Grigori, Colev și Dmitrii Fujenco,

în cauza de insolvabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Agrimatco-Service” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Arinsaș”

*(Dosarul nr. 2ac-400/24*

*NR. PIGD 2-23138263-01-2ac-28102024)*

Incidența temeiului de recuzare a judecătorului prevăzut la art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia 1) Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

06 noiembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de recuzare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Arinsaș” judecătorilor Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc Grigori, Colev și Dmitrii Fujenco,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 26 septembrie 2023, ÎCS „Agrimatco-Service” SRL a depus cerere introductivă la Judecătoria Comrat, sediul Central cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Arinsaș” (f. d. 2-3-verso, vol. I).

2. Prin încheierea din 27 septembrie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central a fost admisă se examinare cererea introductivă depusă de ÎCS „Agrimatco-Service” SRL cu privire la declararea insolabilității debitorului SRL „Arinsaș”, fiind desemnat în funcție de administrator provizoriu a administratorului autorizat Vladimir Balan, deținătorul autorizației nr. 74 din 14 ianuarie 2015. Ședința de examinare a cererii introductive a fost fixată pentru data de 17 noiembrie 2023, ora 10:30 (f. d. 34A-34A-verso, 34-36, vol. I).

3. Prin hotărârea din 26 decembrie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, a fost respinsă cererea introductivă depusă de ÎCS „Agrimatco-Service” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Arinsaș”, ca fiind neîntemeiată. S-a anulat măsura de asigurare aplicată prin încheierea din 27 septembrie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central (f. d. 198, 199-204-verso, vol. I).

4. La 26 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, ÎCS „Agrimatco-Service” SRL, declarat apel nemotivat, iar la 19 martie 2024, prin intermediul oficiului poștal, a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 26 decembrie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea depusă de ÎCS

„Agrimatco-Service” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința SRL „Arinsaș” (f. d. 206-207-verso, 228-230, vol. I).

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 04 martie 2024, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului Ștefan Starciuc, care face parte din completul de judecată al Curții de Apel Comrat, compus din Ștefan Starciuc (președinte), Grigore Colev și Dmitrii Fujenco (judecători), (f. d. 223, vol. I).

6. La 16 octombrie 2024, SRL „Arinsaș” a depus cerere de recuzare completului de judecată, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă (f. d. 24, vol. II).

7. În motivarea cererii de recuzare a indicat că, din practica judiciară existentă de examinare a cauzelor de insolabilitate Curtea de Apel Comrat nu aplică prevederile art. 231 al Legii insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012.

8. Astfel, în opinia SRL „Arinsaș” aceste circumstanțe creează suspiciuni în privința obiectivității și nepărtinirii completului de judecată.

9. La 28 octombrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a expediat cauza Curții Supreme de Justiție în vederea examinării cererii de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc Grigori, Colev și Dmitrii Fujenco, indicând imposibilitatea formării în cadrul Curții de Apel Comrat a unui complet de judecată pentru examinarea acesteia (f. d. 25, vol. II).

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 53 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu cauză nu se poate constitui complet de judecată, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

11. Art. 52 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

(1) dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

(2) Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris

pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai tîrziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

12. Art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă:

(1) Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare, din următoarele considerente.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a remarca faptul că, potrivit informației privind judecătorii în funcție din cadrul sistemului judiciar al Republicii Moldova, publicată pe portalul oficial al Consiliului Superior al Magistraturii, actualizată la 24 august 2024, în cadrul Curții de Apel Comrat activează 4 judecători: Dmitrii Fujenco, Grigori Colev, Andrei Mironov (președinte interimar) și Ștefan Starciuc, trei funcții fiind vacante ([https://csm.md/files/Lista\\_judecatorilor/2017/CA\\_COMRAT.pdf](https://csm.md/files/Lista_judecatorilor/2017/CA_COMRAT.pdf)).

15. Prin urmare, faptul că, în prezent, la Curtea de Apel Comrat activează doar 4 judecători, constituie un impediment pentru formarea unui complet de judecată în vederea examinării cererii de recuzare depusă de SRL „Arinsaș” judecătorilor Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc Grigori, Colev și Dmitrii Fujenco.

16. Corespunzător prezenta cerere de recuzare urmează a fi examinată de Curtea Supremă de Justiție, în conformitate cu art.53 alin.(3) din Codul de procedură civilă.

17. Din analiza împrejurărilor invocate de SRL „Arinsaș” în cererea de recuzare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu poate încadra cele expuse în temeiul de recuzare a judecătorului prevăzut de art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă. Or, cererea de recuzare nu conține circumstanțele de fapt care să confirme temeinicia acesteia.

18. Argumentele invocate în cererea de recuzare, precum că

judecătorii Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc, Grigori Colev și Dmitrii Fujenco la examinarea cauzelor de insolvabilitate nu aplică prevederile art. 231 al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, nu se încadrează în temeiul de recuzare prevăzut de art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

19. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, nu există motive întemeiate care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc, Grigori Colev și Dmitrii Fujenco la examinarea prezentei cauze în ordine de apel, după cum reglementează dispozițiile art. 50 din Codul de procedură civilă.

20. Mai mult ca atât, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în conformitate cu art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

21. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

22. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

23. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată.

24. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Arinsaș” cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc, Grigori Colev și Dmitrii Fujenco.

25. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 50, 53, art. 269-270 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recuzare depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Arinsaș” judecătorilor Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc Grigori, Colev și Dmitrii Fujenco.

Cauza de insolabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Agrimatco-Service” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Arinsaș”, se remite Curții de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni