



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Oxana Guțu,

în cauza de insolvabilitate, intentată la cererea depusă de Oxana Guțu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Elinartproiect”, în procedura planului, cu privire la separarea bunului din masa debitoare,

împotriva încheierii din 01 august 2024 a Curții de Apel Chișinău
și a încheierii din 03 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2rci-75/24
NR. PIGD 2-22099283-02-2ai-25062024)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Central, jud. M. Fondos-Frațman
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, A. Malîi, N. Mămăligă

06 noiembrie 2024
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Oxana Guțu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 07 iulie 2023, Oxana Guțu a depus cerere împotriva SRL „Elinartproiect”, în procedura planului cu privire la separarea bunului din masa debitoare (f. d. 3-6).

2. Prin hotărârea din 25 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost respinsă cererea depusă de Oxana Guțu împotriva SRL „Elinartproiect”, în procedura planului, cu privire la separarea bunului din masa debitoare (f. d. 107, 110-117).

3. La 03 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, Oxana Guțu, a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii din 25 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea apelului și casarea integral a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei decizii prin care acțiunea civilă să fie admisă. Totodată solicitând scutirea parțială de la achitarea plății taxei de stat, în conformitate cu prevederilor art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă (f. d. 119-121).

4. Prin încheierea din 03 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă parțial cererea de scutire de la plata taxei de stat la apelul declarat de Oxana Guțu. A fost scutită parțial apelanta de la plata taxei de stat în sumă de 10 000 lei. Nu s-a dat curs apelului declarat de Oxana Guțu și s-a comunicat apelantei despre necesitatea depunerii unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul, prezentării copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, originalului dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 7 428,83 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei, în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. Concomitent, s-a explicat apelantei Oxana Guțu că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi

considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f. d. 125-128).

5. Prin încheierea din 01 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Oxana Guțu împotriva hotărârii din 25 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și remisă cu toate documentele anexate, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 130-133).

6. La 19 august 2024, prin intermediul poștei electronice, Oxana Guțu a declarat recurs împotriva încheierilor din 01 august 2024 și din 03 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierilor din 01 august 2024 și din 03 iulie 2024, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie scutită integral recurenta de la plata taxei de stat la depunerea apelului și restituirea cauzei în instanța de apel, la etapa examinării cererii de apel (f. d. 137-139-verso).

7. În motivarea recursului, Oxana Guțu a indicat că nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 03 mai 2024 a depus cerere de apel nemotivată, solicitând instanței de apel să fie scutită parțial de la achitarea taxei de stat, în conformitate cu prevederile art.85 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

8. Instanța de apel la examinarea solicitării de scutire parțială a taxei de stat, a scutit-o doar de suma de 10 000 de lei, obligând-o să achite suma de 7 428,83 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei, pe când instanța de fond a scutit-o parțial de restul sumei, obligând-o să achite doar suma de 500 de lei, reținând situația ei financiară.

9. Totodată a menționat că, în situația când este obligată să achite taxa de stat în mărime integrală, fiind prezentate acte confirmative ce reflectă situația financiară la depunerea cererii cu privire la scutirea parțială de la achitarea taxei de stat, este grav lezată de dreptul de a-și apăra drepturile în instanța de judecată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

11. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

12. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

13. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

14. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

15. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

16. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

17. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

18. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

19. Art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(4) În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurenta s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 12 și a depus în termen recursul, or, instanța de apel a expediat copia încheierii din 01 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, în adresa Oxanei Guțu, la 05 august 2024, prin intermediul poștei electronice, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 134) anexat la actele cauzei, iar cererea de recurs a fost depusă la 19 august 2024 (f. d. 137-139-verso).

21. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierilor instanței de apel, din considerentele ce succed.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea din 25 aprilie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost respinsă cererea depusă de Oxana Guțu împotriva SRL „Elinartproiect”, în procedura planului, cu privire la separarea bunului din masa debitoare (f. d. 107, 110-117).

23. Ulterior, la 03 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, Oxana Guțu, a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii din 25 aprilie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea apelului și casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei decizii prin care acțiunea civilă să fie admisă. Totodată solicitând scutirea parțială de la

achitarea plății taxei de stat, în conformitate cu prevederilor art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă (f. d. 119-121).

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, prin încheierea din 03 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă parțial cererea de scutire de la plata taxei de stat la apelul declarat de Oxana Guțu. A fost scutită parțial apelanta de la plata taxei de stat în sumă de 10 000 lei. Nu s-a dat curs apelului declarat de Oxana Guțu și s-a comunicat apelantei despre necesitatea depunerii unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul, prezentării copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, originalului dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 7 428,83 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei, în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. Concomitent, s-a explicat apelantei Oxana Guțu că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f. d. 125-128).

25. Din actele cauzei se constată că copia încheierii din 03 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, la 16 iulie 2024, a fost expediată la adresa electronică a Oxanei Guțu, adresa de pe care au fost expediate cererea de examinare în lipsa sa (f. d. 61-62), cererea privind suspendarea procesului (f. d. 88-90), cererea de apel nemotivată (f. d. 119-121) și respectiv cererea de recurs (137-139-verso) – XXXXX, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 129).

26. Prin încheierea din 01 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Oxana Guțu împotriva hotărârii din 25 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și remisă cu toate documentele anexate, motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea din 03 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, și anume nu a prezentat cererea suplimentară de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul, nu a prezentat copiile de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, originalul dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 7 428,83 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei (f. d. 130-133).

27. Cu referire la argumentul recurente, precum că instanța de apel a scutit-o parțial de la plata taxei de stat în sumă de 10 000 de lei și a

obligat-o să achite taxa de stat în sumă de 7 428,83 de lei, în situația în care dânsa a prezentat acte confirmative ce reflectă situația financiară, Completul de judecată îl apreciază ca fiind declarativ, or, instanța de apel la emiterea încheierii din 03 iulie 2024, corect a constatat că probele prezentate în justificarea cererii de scutire de la achitarea taxei de stat nu au fost suficiente pentru a considera că apelanta este în imposibilitate de a achita integral taxa de stat.

28. Mai mult ca atât, recurenta nici la depunerea cererii de recurs nu a prezentat careva probe care ar dovedi situația materială precară.

29. În acest mod, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră corecte constatările instanței de apel, cu privire la admiterea parțială a cererii de scutire de la plata taxei de stat la apelul declarat de Oxana Guțu, or, apelanta urma să valorifice cu bună-credință drepturile sale procedurale și să prezinte dovada de achitare a taxei de stat și a taxei de timbru.

30. Instanța de recurs precizează că, în jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță.

31. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierile din 01 august 2024 și din 03 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău au fost emise în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierile recurate.

32. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. 1), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă Oxana Guțu.

Se mențin încheierile din 01 august 2024 și din 03 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de insolvență, intentată la cererea depusă de Oxana Guțu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Elinartproiect”, în procedura planului, cu privire la separarea bunului din masa debitoare.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni