



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Diana Platon,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitară „7 Sky” împotriva Primăriei mun. Chișinău, terți Direcția general locativ comunală a consiliului mun. Chișinău, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 60/19, Albert Țurcanov, Vitali Iscoveac, Vladimir Costin, Petru Cârlan, Mariana Tutunaru, Nicolae Batin, Elena Mustață, Dmitrii Drobușenco, Raisa Odajiu, Rodion Musin, Radu Plugaru, Iulia Ganenco, Manana Racila, Arcadie Gâscă, Anna Șolda, Iulia Șubina, Irina Marusenco, Maria Arapu, Valentina Balan, Anatolii Postolovschii, Grigore Țăbuleac, Tatiana Balaban, Elena Stepanova, Inessa Griganuța-Olehnovici, Olga Scripca, Ion Platon și Diana Platon, privind anularea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2024,

*(Dosarul nr. 3r-205/24
NR. PIGD 2-21057746-01-3r-10092024)*

Neîndeplinirea cerințelor instanței de recurs. Achitarea taxei de timbru-
condiție obligatorie pentru punerea pe rol a recursului

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. V. Chisiliță
Curtea de Apel Chișinău, jud. G. Mîra, A. Braga, V. Sîrbu

8 noiembrie 2024
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului depus de Diana Platon

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 aprilie 2021, Societatea cu Răspundere Limitară „7 Sky” a depus acțiunea în procedura contenciosului administrativ împotriva Primăriei mun. Chișinău, terți Direcția general locativ comunală a consiliului mun. Chișinău privind anularea actului administrativ.

2. Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 04 octombrie 2021, s-a atras în proces în calitate de persoană terță Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 60/19.

3. Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 15 decembrie 2021, s-a atras în proces în calitate de persoane terțe Albert Țurcanov, Vitali Iscoveac, Vladimir Costin, Petru Cârlan, Mariana Tutunaru, Nicolae Batin, Elena Mustăță, Dmitrii Drobușenco, Raisa Odajiu, Rodion Musin, Radu Plugaru, Iulia Ganenco, Manana Racila, Arcadie Gâscă, Anna Șolda, Iulia Șubina, Irina Marusenco, Maria Arapu, Valentina Balan, Anatolii Postolovschii, Grigore Țâbuleac, Tatiana Balaban, Elena Stepanova, Inessa Griganuța-Olehnovici, Olga Scripca, Ion Platon și Diana Platon.

4. Prin hotărârea din 01 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis acțiunea în contencios administrativ înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitară „7 Sky” împotriva Primăriei mun. Chișinău, terți Direcția general locativ comunală a consiliului mun. Chișinău, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 60/19, Albert Țurcanov, Vitali Iscoveac, Vladimir Costin, Petru Cârlan, Mariana Tutunaru, Nicolae Batin, Elena Mustăță, Dmitrii Drobușenco, Raisa Odajiu, Rodion Musin, Radu Plugaru, Iulia Ganenco, Manana Racila, Arcadie Gâscă, Anna Șolda, Iulia Șubina, Irina Marusenco, Maria Arapu, Valentina Balan, Anatolii Postolovschii, Grigore Țâbuleac, Tatiana Balaban, Elena Stepanova, Inessa Griganuța-Olehnovici, Olga Scripca, Ion Platon și Diana Platon, privind anularea actului administrativ. S-a anulat dispoziția vice-primarului mun. Chișinău nr. 50-d fin 01 februarie 2021 cu privire la revocarea autorizației de construcție nr. 21-c/21 din 13 ianuarie 2021 și

decizia nr. 21/1075 din 26 martie 2021 emise la soluționarea cererii prealabile.

5. Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 08 iulie 2024 a declarat inadmisibil apelul depus de către Diana Platon împotriva hotărârii din 01 martie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

6. Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 08 iulie 2024, Diana Platon a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 08 iulie 2024 și a declara admisibil apelul declarat de Diana Platon.

7. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 octombrie 2024, s-a acordat recurentei Diana Platon, termen până la 18 octombrie 2024, ora 17:00, pentru prezentarea, la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18), a documentului în original, care confirmă achitarea taxei de timbru în sumă de 200 de lei, pentru depunerea recursului împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2024.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ stabilește că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

9. Art. 195 din Codul Administrativ prevede că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

10. Art. 207 alin. (1), (2) lit. h) și (4) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. ”

„Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin.(1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată. ”

„Declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin.(2) lit. f) – h) nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.”

11. Art. 241 alin. (3) Cod administrativ prevede următoarele:

„Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

12. Art. 244 alin. (2) din Codul administrativ prevede că:

„Pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

13. Art. 234 alin. (1) coroborat cu 241 alin. (3) din Codul administrativ prevede că:

„La cererea de recurs se anexează documentele prevăzute la art. 212 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ și anume dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr. 213/2023.”

14. Art. 235 coroborat cu 244 alin. (2) din Codul administrativ reglementează că:

„Dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială.”

15. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. f) coroborat cu 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ stabilesc următoarele :

„Instanța de recurs examinează din oficiu admisibilitatea recursului. Recursul se declară inadmisibil în special când: cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.”

16. Art. 212 alin. (1) lit. e) din Codul administrativ prevede că:

„La cererea de chemare în judecată se anexează: dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr. 213/2023.”

17. Art. 213 din Codul administrativ statuează că:

„Dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art. 211 alin. (1) și (2) și ale art. 212 alin. (1), judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială.”

18. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă.”

19. Art. Art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 prevede următoarele:

„Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul.

Prin derogare de la alin. (1), nu se percepe taxă de timbru de la autoritățile și instituțiile publice în acțiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul de stat.

Taxa de timbru constituie 200 de lei.”

20. Art. 195 din Codul administrativ coroborat cu art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

21. Art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească or în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

22. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege or stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Fiind examinată, din oficiu, chestiunea cu privire la respectarea condițiilor de formă a cererii de recurs depuse, prin încheierea din 09 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a acordat recurentei Diana Platon termen până la data de 18 octombrie 2024, pentru prezentarea, la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18), a documentului în original, care confirmă achitarea taxei de timbru în sumă de 200 de lei. S-a explicat recurentei Diana Platon că, în cazul în care aceasta va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea se va considera depusă la data inițială. S-a explicat recurentei Diana Platon că, în cazul în care aceasta nu va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea de recurs va fi declarată inadmisibilă.

24. Încheierea nominalizată a fost expediată la data de 09 octombrie 2024 în adresa recurentei Diana Platon, prin poștă cu scrisoare recomandată, și anume mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun 96, 33, MD-2005. Anume această adresă a fost indicată de recurentă ca viza de reședință, însă la data de 31 octombrie 2024, factorul poștal a restituit plicul cu mențiunea ”nereclamat”.

25. Aici instanța de recurs menționează că, potrivit art. 100 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată

sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

26. Conform art. 105 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor.

27. În conformitate cu art. 106 din Codul de procedură civilă, dacă destinatarul refuză să primească citația sau înștiințarea, persoana împuternicită să o înmâneze consemnează refuzul pe citație sau înștiințare și o restituie instanței judecătorești. Persoana care refuză să primească citația sau înștiințarea se consideră înștiințată despre locul, data și ora ședinței de judecată sau despre locul, data și ora efectuării unui act procedural. Neprezentarea ei în instanță nu împiedică judecarea cauzei sau efectuarea actului procedural

28. Reieșind din sensul dispoziției art. 106 din Codul de procedură civilă, determinat din perspectiva interpretării logico-gramaticale a textului legal, denotă faptul că, refuzul de a primi citația sau înștiințarea ori nereclamarea destinatarului, pentru ridicarea corespondenței, poate fi considerat că ultimului i s-a comunicat actul de procedură.

29. Completul de judecată menționează că distinct acestor circumstanțe, recurenta Diana Platon până la data și ora stabilită de către Curtea Supremă de Justiție nu a prezentat documentul în original, care confirmă achitarea taxei de timbru în sumă de 200 de lei, pentru depunerea recursului împotriva încheierii din 08 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

30. Totodată, contrar prevederilor legale citate supra, recurenta Diana Platon nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac.

31. Prin urmare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea cererii de recurs depusă de Diana Platon împotriva încheierii din 08 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, din motiv că aceasta a fost depusă fără a prezenta documentul în original, care confirmă achitarea taxei de timbru în sumă de 200 de lei la depunerea cererii de recurs, ceea ce generează drept consecință declararea recursului depus de către acesta ca inadmisibil în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ.

32. Culpă neîndeplinirii actului de procedură în termenul stabilit de instanță, îi revine în exclusivitate recurtenței Diana Platon, care nu a efectuat nicio acțiune procesuală, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a-și proteja drepturile de acces la instanță și de a lichida neajunsurile în termenul procedural, manifestând în acest sens un comportament de re-credință la folosirea drepturilor sale procedurale, deși instanța l-a atenționat asupra acestui aspect.

33. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Diana Platon împotriva încheierii din 08 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc