



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea acțiunii depuse de Garri Bivol,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Garri Bivol împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

(Dosarul nr. 3d-55/23

PIGD Nr.2-23177357-39785-01-3d-12122023-1)

Examinarea admisibilității acțiunii în contencios administrativ. Art. 207 alin.(2) lit. c) din Codul administrativ – La aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri de drept.

11 noiembrie 2024

Examinând în ședință publică acțiunea depusă de Garri Bivol,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi, *judecători*

Cristina Cebotari, *grefier*

Cu participarea:

Reclamantului – Garri Bivol

Reprezentantului reclamantului, Garri Bivol – avocatul Valentin Caisîn

Reprezentantului pârâtului, Consiliului Superior al Magistraturii –

Olesea Ciobanu

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 decembrie 2023, Garri Bivol a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, solicitând anularea hotărârii nr. 527/33 din 14 noiembrie 2023 cu privire la examinarea în ședință închisă a sesizării Procurorului General interimar dl. Ion Muntean referitor la eliberarea acordului pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală în privința judecătorului Garri Bivol; suspendarea executării pct. 3 din hotărârea nr. 527/33 din 14 noiembrie 2023, până la adoptarea hotărârii definitive pe cauza dată.

2. La 12 decembrie 2023, cererea de chemare în judecată în contencios administrativ, depusă de Garri Bivol, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în prima instanță judecătorului Mariana Ursachi.

3. Prin încheierea din 4 ianuarie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a expediat în adresa Consiliului Superior al Magistraturii copia cererii de chemare în judecată depusă de Garri Bivol și s-a obligat Consiliul Superior al Magistraturii să prezinte referința asupra cererii, precum și dosarul administrativ.

4. La 12 ianuarie 2024, Consiliul Superior al Magistraturii a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii reclamantului Garri Bivol privind suspendarea executării pct. 3 din hotărârea nr. 527/33 din 14 noiembrie 2023, până la adoptarea hotărârii definitive pe cauza dată.

5. Prin referința depusă la 23 ianuarie 2024, Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Garri Bivol.

6. Reclamantul Garri Bivol în ședința de judecată a indicat că după recepționarea hotărârii motivate a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile, cu respectarea condițiilor de formă și conținut, a depus la Curtea Supremă de Justiție acțiune motivată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a solicitat anularea hotărârii nr. 527/33 din 14 noiembrie 2023 cu privire la examinarea în ședință închisă a sesizării Procurorului General interimar dl. Ion Muntean referitor la eliberarea acordului pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală în privința judecătorului Garri Bivol, care consideră că este unica acțiune ce urmează a fi examinată de Curtea Supremă de Justiție.

7. Reprezentantul pârâtului, Consiliului Superior al Magistraturii – Olesea Ciobanu în ședința de judecată a confirmat că pe rolul instanței de judecată se află o singură cauză de contencios administrativ depusă cu respectarea condițiilor de formă și conținut, în care s-a solicitat anularea hotărârii nr. 527/33 din 14 noiembrie 2023 cu privire la examinarea în ședință închisă a sesizării Procurorului General interimar dl. Ion Muntean referitor la eliberarea acordului pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală în privința judecătorului Garri Bivol.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 2 din Codul administrativ:

„Prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ. Anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod”

9. Art. 3 din Codul administrativ:

„Legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept”.

10. Art. 189 alin. (1) din Codul administrativ:

„Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.”

11. Art. 191 alin. (5) lit. a) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează în primă instanță, prin hotărâri irevocabile, acțiunile în contencios administrativ privind contestarea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii și ale Consiliului Superior al Procurorilor”.

12. Art. 39 alin. (1) din Codul administrativ:

„Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit”

13. Art. 22 alin. (1) din Codul administrativ:

„Autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.”

14. Art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ:

„O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).”

15. Art. 207 alin. (1), (2) lit. c) din Codul administrativ:

„Instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeuri de drept.”

16. Art. 230 din Codul administrativ:

„Încheierile judecătorești care se motivează se emit în procedură scrisă. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează participanții la proces”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Completul de judecată reține, că sub aspect procesual, accesul liber la justiție se materializează în prerogativele pe care le implică dreptul la acțiune, ca aptitudine legală ce este recunoscută de ordinea juridică oricărei persoane fizice sau juridice care pretinde un drept împotriva unei alte persoane, ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept.

18. Astfel, pentru a pune pe rol o acțiune în contenciosul administrativ, este necesară îndeplinirea cumulativă a unor condiții de formă și conținut, precum ar fi: respectarea competenței jurisdicționale, existența capacității procesuale, revendicarea unui drept încălcat, etc.

19. În această ordine de idei, Completul de judecată constată că prin acțiunea depusă la 12 decembrie 2023, Garri Bivol a solicitat anularea hotărârii nr. 527/33 din 14 noiembrie 2023 cu privire la examinarea în ședință închisă a sesizării Procurorului General interimar dl. Ion Muntean referitor la eliberarea acordului pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală în privința judecătorului Garri Bivol; suspendarea executării pct. 3 din hotărârea nr. 527/33 din 14 noiembrie 2023, până la adoptarea hotărârii definitive pe cauza dată.

20. Din materialele cauzei cât și în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la 5 martie 2024 Garri Bivol a depus acțiune, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, solicitînd anularea hotărârii nr. 527/33 din 14 noiembrie 2023 cu privire la examinarea în ședință închisă a sesizării Procurorului General interimar dl. Ion Muntean referitor la eliberarea acordului pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală în privința judecătorului Garri Bivol; precum și emiterea unei încheieri prin care să fie dispusă suspendarea executării pct.

3 din hotărârea nr. 527/33 din 14 noiembrie 2023, până la adoptarea hotărârii definitive pe cauza dată. Cauza respectivă a fost repartizată judecătorului Ion Malanciuc la 6 martie 2024, fiind înregistrată cu nr. 3d-15/24.

21. În contextul celor enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că prin prezenta acțiune același reclamant a formulat aceleași pretenții, având aceleași părți, obiect și temei al acțiunii, or, atât în prezenta cauză, cât și în cauza nr. 3d-15/24 reclamantul Garri Bivol solicită anularea hotărârii nr. 527/33 din 14 noiembrie 2023 cu privire la examinarea în ședință închisă a sesizării Procurorului General interimar dl. Ion Muntean referitor la eliberarea acordului pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală în privința judecătorului Garri Bivol.

22. În atare circumstanțe, Completul de judecată menționează că prezenta acțiune în contencios administrativ nu întrunește condițiile pentru a fi declarată admisibilă, or, este în afara oricărui dubiu că, pe rolul Curții Supreme de Justiție, se află o altă acțiune în contencios administrativ, depusă cu respectarea art. 211 din Codul administrativ, care vizează aceleași părți Garri Bivol și Consiliul Superior al Magistraturii, au același obiect – anularea hotărârii nr. 527/33 din 14 noiembrie 2023 a Consiliului Superior al Magistraturii, acțiunile fiind depuse pe aceleași temeiuri de drept.

23. Din considerentele expuse raportate la prevederile legale citate mai sus, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, acțiunea înaintată de Garri Bivol nu răspunde exigențelor de admisibilitate, motiv din care urmează a fi declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. c) din Codul administrativ.

24. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 207 alin. (1), (2) lit. c), art. 230 din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Declară inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ depusă de Garri Bivol împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi