



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Nicaem-Trans”, reprezentată de Burdeinii Valeri,

în cauza de insolvabilitate, la cerere introductivă depusă de Dimitrov Nicolai privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis”,

împotriva încheierii din 08 august 2024 a Curții de Apel Comrat,

*(Dosarul nr. 2rci-80/24
NR. PIGD 2-18000615-01-2rci-10092024)*

Neprezentarea dovezii de plată a taxei de timbru la depunerea cererii de recurs,
după expirarea termenului de procedură – art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de
procedură civilă

11 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea privind acceptarea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Nicaem-Trans”, reprezentată de Burdeinii Valeri,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 10 mai 2011 Dimitrov Nicolai a înaintat cerere introductivă la Curtea de Apel Economică privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Vegfrutis”.
2. Prin încheierea din 16 mai 2011 a Curții de Apel Economică cererea introductivă a fost admisă spre examinare, în funcție de administrator provizoriu fiind desemnată ÎI „Leiciu Svetlana”.
3. Prin hotărârea din 29 iunie 2011 a Curții de Apel Economică s-a dispus intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Vegfrutis” și convocarea ședinței de raportare și de validare pentru data de 06 octombrie 2011 cu numirea administratorului de insolabilitate ÎI „Leiciu Svetlana” cu menținerea măsurilor de asigurare.
4. Ulterior, la 09 decembrie 2011 debitorul SRL „Vegfrutis” a contestat hotărârea Curții de Apel Economică din 29 iunie 2011, prin care încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 ianuarie 2012 s-a dispus respingerea cererii privind repunerea în termen de depunere a recursului asupra hotărârii Curții de Apel Economică din 29 iunie 2011.
5. La data de 10 aprilie 2012 cauza de insolabilitate a fost repartizată spre examinare după competență la Curtea de Apel Comrat.
6. Întru executarea hotărârii Curții de Apel Economică nr.2e-715/2011 din 29 iunie 2011 în privința patrimoniului SRL „Vegfrutis” au fost depus cerere de admitere a creanțelor. În baza cererilor de validare a creanțelor, a tabelului de validare a creanțelor întocmit de administrator, instanța de insolabilitate a validat în total 19 creditori cu suma totală de 86156117,12 lei, dintre care creditori garanți „Banca de Economii” SA în proces de lichidare cu suma de 14038578,10 lei, „Basarabia-Agroexport” SRL cu suma de 4620609,68 lei, „Basarabia-Agroexport-CO” SRL cu suma de 15895511,00 lei; creditorii chirografari de rangul II (salariații) cu suma de 558,90 lei; creditorii chirografari de rangul III cu suma de 3921881,18 lei; creditorii chirografari de rangul V cu suma de 12584223,48 lei; creditorii chirografari de rangul VI cu suma de 21403779,24 lei.
7. Totodată, la data de 15 iunie 2013 prin intermediul cancelariei Curții de Apel Comrat a parvenit cerere de la administratorul insolabilității SRL

- „Vegfrutis”, ÎI „Leiciu Svetlana” privind aprobarea hotărârii adunării creditorilor cu privire la lichidarea debitorului și înstrăinarea masei debitoare a debitorului, conform art.5 alin.(5) lit.i), j), k) din Legea insolvenței.
8. Pe parcursul derulării procesului de insolvență SRL „Vegfrutis” în adresa instanței de insolvență a parvenit cererea privind destituirea administratorului insolvenței ÎI „Leiciu Svetlana”.
 9. Prin încheierea din data de 11 iunie 2014 a Curții de Apel Cahul s-a dispus destituirea din funcție administratorul insolvenței SRL „Vegfrutis”, ÎI „Leiciu Svetlana” și desemnat în calitate de administrator al insolvenței debitorului SRL „Vegfrutis”, ÎI „Petric Ruslan.
 10. Prin decizia din 24 septembrie 2014 a Colegiului Civil, comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, s-a dispus casarea încheierii din 11 iunie 2014 a Curții de Apel Cahul, în partea numirii în calitate de administrator al insolvenței al debitorului SRL „Vegfrutis”, ÎI „Petric Ruslan” cu emiterea unei noi încheieri în această parte, prin care a fost numit în calitate de administrator al insolvenței al debitorului SRL „Vegfrutis”, ÎI „Coltun Elvira, certificat de instruire profesională nr.17 din 02 februarie 2008.
 11. La data de 04 decembrie 2014 s-a dispus convocarea adunării creditorilor SRL „Vegfrutis”. Prin hotărârea adunării creditorilor SRL „Vegfrutis” la ședința de raportare din 05 septembrie 2012 s-a decis derularea procesului de insolvență prin procedura de lichidare a debitorului și comercializarea a masei debitoare, mai mult ca atât au fost luate măsuri întru executarea prezentei hotărâri și anume a fost evaluată masa debitoare, au fost organizate și petrecute licitații întru înstrăinarea masei debitoare, activitatea întreprinderii fiind încetată din anul 2011. Reieșind din faptul că, începând cu inițierea procesului de insolvență și până la petrecerea adunării creditorilor debitorul nu și-a declarat intenția de a se restructura, nici unul din participanții la procedură nu a propus un plan al procedurii de restructurare, de către administratorul insolvenței fiind propusă reconfirmarea derulării procesului de insolvență a debitorului SRL „Vegfrutis” prin aplicarea procedurii falimentului.
 12. La data de 24 decembrie 2014 de către comitetul creditorilor SRL „Vegfrutis” a fost adoptată hotărârea, privind asigurarea masei debitoare prin remiterea bunurilor din masa debitoare în baza contractului de asigurare a integrității masei debitoare a terțului SRL „Basarabia-Agroexport”, fiind stabilit și aprobat cuantumul remunerației.
 13. Prin încheierea din 06 martie 2015 a Curții de Apel Cahul s-a dispus intentarea procedurii de faliment față de SRL „Vegfrutis” cu desemnarea în funcție de lichidator a Elvirei Coltun.
 14. Prin hotărârea comitetului creditorilor din 24 decembrie 2014 s-a decis petrecerea concursului pentru selectarea evaluării independente pentru efectuarea reevaluării masei debitoare a SRL „Vegfrutis”.
 15. La data de 09 iunie 2023, administratorul autorizat Coltun Elvira a depus cerere de demisie, invocând în calitate de temei volumul mare de dosare aflate

- în gestiune și prin urmare imposibilitatea deplasării la sediul debitorului și instanței de insolvență.
16. Prin încheierea din 14 iunie 2023 a fost admisă cererea de demisie a administratorului autorizat Coltun Elvira cu desemnarea în calitate de lichidator al ÎM „Vegfrutis” SRL în procedura falimentului – Rusu Dorin, deținătorul autorizației nr. 135 din 14.01.2015.
 17. La data de 22 iunie 2022 reprezentantul creditorului SRL „Donici-Trans”, administratorul a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor ÎM „Vegfrutis” SRL în privința creanței garantate ale SA „Power Advance”.
 18. Prin încheierea din data de 05 martie 2024 a judecătorei Comrat sediul Central s-a respins integral contestația înaintată de către creditorul SRL „Donici-Trans” împotriva tabelului definitiv al creanțelor ÎM „Vegfrutis” SRL în privința creanței garantate ale SA „Power Advance”.
 19. Nefiind de acord cu încheierea din 05 martie 2024 a judecătorei Comrat sediul Central, la data de 13 martie 2024 avocatul Stanțieru Alexandru în interesele creditorilor SRL „Donici-Trans” și SRL „Gradalogistic” a înaintat cererea de recurs solicitând casarea integrală a încheierii, cu adoptarea unei noi decizii, privind admiterea contestației creditorului SRL „Donici-Trans” depusă în temeiul prevederilor art. 144 alin. (8) din Legea nr. 149 din 29.06.2012.
 20. La data de 19 martie 2024, avocatul Bargan Valeriu în interesele SA „Power Advance” a înaintat cererea de recurs nemotivată, solicitând casarea integrală a încheierii, cu emiterea unei noi decizii de admitere a contestației creditorului SRL „Donici-Trans”.
 21. La data de 21 martie 2024, reprezentantul SRL „Nicaem Trans”, Burdeinii Valeri a înaintat cererea de recurs nemotivată, solicitând casarea integrală a încheierii, cu emiterea unei noi decizii de admitere a contestației creditorului SRL „Donici-Trans”.
 22. La data de 25 martie 2024 cauza dată a parvenit spre examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat.
 23. La data de 28 martie 2024 prin încheierea Curții de Apel Comrat s-au restituit cererile de recurs declarate de avocatul Stanțieru Alexandru în interesele creditorului SRL „Donici-Trans” și SRL „Gradalogistic”, avocatului Bargan Valeriu în interesele SA „Power Advance” și reprezentantului SRL „Nicaem Trans” Burdeinii Valeri împotriva încheierii din 05 martie 2024 a judecătorei Comrat sediul Central, prin care s-a respins integral contestația înaintată de către creditorul SRL „Donici-Trans” împotriva tabelului definitiv al creanțelor ÎM „Vegfrutis” SRL în privința creanței garantate ale SA „Power Advance”.
 24. La data de 18 iunie 2024 reprezentantul SRL „Nicaem-Trans” – Burdeinii Valeri, a înaintat cerere de revizuire a încheierii din 28 martie 2024 a Curții de Apel Comrat, privind restituirea cererilor de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a încheierii și dispunerea primirii spre examinare a cererii de recurs declarată de SRL „Nicaem-Trans” împotriva încheierii din 05 martie 2024 a judecătorei Comrat sediul Central.
 25. Prin încheierea din 08 august 2024 a Curții de Apel Comrat s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de SRL „Nicaem-Trans” –

reprezentant Burdeinii Valeri, împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 28 martie 2024, privind restituirea cererilor de recurs declarate de avocatul Stanțieru Alexandru în interesele creditorilor SRL „Donici-Trans” și SRL „Gradalogistic” și reprezentantul SRL „Nicaem Trans”, Burdeinii Valeri împotriva încheierii judecătorei Comrat sediul central din 05 martie 2024, prin care s-a respins integral contestația înaintată de către creditorul SRL „Donici-Trans” împotriva tabelului definitiv al creanțelor ÎM „Vegfrutis” SRL în privința creanței garantate ale SA „Power Advance”.

26. La data de 28 august 2024, SRL „Nicaem-Trans”, reprezentată de Burdeinii Valeri a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 08 august 2024 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea încheierii cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

27. Prin încheierea din 25 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, nu s-a dat curs cererii de recurs depuse de către SRL „Nicaem-Trans”, reprezentată de Burdeinii Valeri împotriva încheierii din 08 august 2024 a Curții de Apel Comrat, s-a comunicat recurentei SRL „Nicaem-Trans”, reprezentată de Burdeinii Valeri, despre necesitatea prezentării și înregistrării la Biroul pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, nr. 18), program de lucru de la 08:30-17:00, a dovezii plății taxei de timbru, în original, în sumă de 200 (două sute) de lei, stabilindu-i un termen de până la 04 noiembrie 2024, ora 17:00 (f. d. 4-10, Vol. II).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

28. Art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei.”

29. Art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.”

30. Art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă:

„(2¹) Prin derogare de la alin. (2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.”

31. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

32. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

33. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

34. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă: „(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

35. Analizând materialele cauzei deduse judecății, în coroborare cu cadrul normativ pertinent enunțat la pct. 28-34 din prezenta încheiere, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de SRL „Nicaem-Trans”, reprezentată de Burdeinii Valeri, urmează a fi restituită, din considerentele ce succed.

36. Completul de judecată notează că copia încheierii din 25 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost notificată la adresa electronică a SRL „Nicaem-Trans”, reprezentată de Burdeinii Valeri, la 25 octombrie 2024 (f. d. 173 Vol. I).

37. Confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

38. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi

- un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.
39. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantului recurente, lipsesc.
40. Prin urmare, deoarece actul transmis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, se consideră că instanța de recurs a întreprins toate măsurile legale în vederea expedierii copiei încheierii din 25 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, respectând pe deplin rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 33.
41. Cu toate acestea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recurenta SRL „Nicaem-Trans”, a omis să remedieze neajunsul identificat în cererea de recurs, în termenul acordat de către Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 25 octombrie 2024, în pofida faptului că procedura legală de înștiințare judiciară a fost respectată, iar acest fapt atrage sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de recurs, în temeiul art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă.
42. În context, recurenta avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza *Van Harn v. Germania*, 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile de acces la instanță prin valorificarea dreptului său la o cale de atac, cu respectarea exigențelor legale.
43. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și a dreptului la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurenta a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de către instanța de judecată.
44. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs, cu toate documentele anexate.
45. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nicaem-Trans”, reprezentată de Burdeinii Valeri împotriva încheierii din 08

august 2024 a Curții de Apel Comrat, în cauza de insolvabilitate, la cerere introductivă depusă de Dimitrov Nicolai privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Vegfrutis”.

Explică recurenței că restituirea cererii de recurs nu împiedică declararea repetată a recursului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi