



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la restituirea recursului declarat de lichidatorul SRL „Micaneli”, Gheorghiu Veaceslav,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Carvidon-Service” împotriva SRL „Micaneli” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 19 august 2024 a Curții de Apel Comrat

*(Dosarul nr. 2rc-74/24  
NR. PIGD 2-23161557-01-2rc-04102024)*

Neprezentarea dovezii de plată a taxei de timbru la depunerea cererii de recurs, după expirarea termenului de procedură – art. 426<sup>1</sup> alin. (2<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă

13 noiembrie 2024

*Textul corespunde cu originalul*

## **Examinând în lipsa părților chestiunea privind acceptarea recursului declarat de lichidatorul SRL „Micaneli”, Gheorghiu Veaceslav**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Mariana Ursachi,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 13 noiembrie 2023, SRL „Carvidon-Service” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Micaneli” cu privire la încasarea datoriei (f. d. 1).

2. Prin hotărârea din 08 aprilie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Carvidon-Service” (f. d. 44-48).

3. La 08 mai 2024, lichidatorul SRL „Micaneli”, Gheorghiu Veaceslav, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 08 aprilie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga (f. d. 35).

4. Prin încheierea din 24 iulie 2024 a Curții de Apel Comrat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de lichidatorul SRL „Micaneli”, Gheorghiu Veaceslav și s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 de lei (f. d. 55-57).

5. Prin încheierea din 19 august 2024 a Curții de Apel Comrat, s-a restituit cererea de apel depusă de lichidatorul SRL „Micaneli”, Gheorghiu Veaceslav din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel (f. d. 59-60).

6. La 04 septembrie 2024, lichidatorul SRL „Micaneli”, Gheorghiu Veaceslav, a declarat recurs împotriva încheierii din 19 august 2024 a Curții de Apel Comrat (f. d. 69).

7. Prin încheierea din 18 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, nu s-a dat curs cererii de recurs depuse de către lichidatorul SRL „Micaneli”, Gheorghiu Veaceslav împotriva încheierii din 19 august 2024 a Curții de Apel Comrat, s-a comunicat lichidatorului SRL „Micaneli”, Gheorghiu Veaceslav despre necesitatea prezentării și înregistrării la Biroul pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (sediul: mun.

Chișinău, str. Petru Rareș, nr. 18), program de lucru de la 08:30-17:00, a dovezii plății taxei de timbru, în original, în sumă de 200 (două sute) de lei, stabilindu-i un termen de până la 28 octombrie 2024, ora 17:00 (f. d. 201-203).

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 8. Art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei.”

### 9. Art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.”

### 10. Art. 426<sup>1</sup> alin. (2)<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă:

„(2<sup>1</sup>) Prin derogare de la alin. (2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.”

### 11. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

### 12. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

### 13. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de

gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

#### 14. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

### MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Analizând materialele cauzei deduse judecătii, în coroborare cu cadrul normativ pertinent enunțat la pct. 8-14 din prezenta încheiere, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de lichidatorul SRL „Micaneli”, Gheorghiu Veaceslav urmează a fi restituită, din considerentele ce succed.

16. Potrivit extrasului din poșta electronică, la 22 octombrie 2024, la adresa de e-mail a lichidatorului SRL „Micaneli”, Gheorghiu Veaceslav, de la care a fost expediată cererea de recurs, precum și la adresa de e-mail utilizată și de la care a fost expediată cererea de primirea în procedură a recursului (f. d. 75-76), a fost expediată copia încheierii din 18 octombrie 2024 (f. d. 85, 88).

17. Prin urmare, deoarece actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, acțiunile instanței de recurs cu privire la expedierea copiei încheierii din 18 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 13.

18. Cu toate acestea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că lichidatorul SRL „Micaneli”, Gheorghiu Veaceslav a omis să remedieze neajunsul identificat în cererea de recurs, în termenul acordat de către Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 18 octombrie 2024, în pofida faptului că procedura legală de înștiințare judiciară a fost respectată, iar acest fapt atrage sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de recurs, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (2<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

19. În context, recurenta avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza *Van Harn v. Germania*, 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile de acces la instanță prin valorificarea dreptului său la o cale de atac, cu respectarea exigențelor legale.

20. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a

Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și a dreptului la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurenta a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de către instanța de judecată.

21. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs, cu toate documentele anexate.

22. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (2<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de lichidatorul SRL „Micaneli”, Gheorghiu Veaceslav împotriva încheierii din 19 august 2024 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Carvidon-Service” împotriva SRL „Micaneli” cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Mariana Ursachi

Oxana Parfeni