



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Iurie Țarelunga,
reprezentat de avocatul Tudor Chirtoacă,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Viorel
Butescu împotriva lui Iurie Țarelunga cu privire la încasarea datoriei, a
penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 20 mai 2024 a Curții de Apel Bălți,

*(Dosarul nr. 2r-290/24
NR. PIGD 2-22135066-01-2r-08072024)*

Neprezentarea dovezii de plată a taxei de timbru la depunerea cererii de recurs,
după expirarea termenului de procedură – art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de
procedură civilă.

15 noiembrie 2024

Examinând, în lipsa părților chestiunea privind acceptarea recursului declarat de Iurie Țarelunga, reprezentat de avocatul Tudor Chirtoacă,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 septembrie 2022, Viorel Butescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Țarelunga cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 26 ianuarie 2023 a Judecătoriei Soroca, sediul Central a fost admisă acțiunea depusă Viorel Butescu. S-a încasat de la Iurie Țarelunga în beneficiul lui Viorel Butescu datoria în sumă de 4 750 de Euro și penalitatea pentru neexecutarea obligației de plată în sumă de 4 750 de Euro, iar în total suma de 9 500 de Euro sau echivalentul lor în valuta națională la momentul executării hotărârii și cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în cuantum de 5 594 de lei. S-a încasat de la Iurie Țarelunga la bugetul Judecătoriei Soroca cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța de judecată în legătură cu înștiințarea judiciară în sumă de 33, 80 de lei.

3. La 27 noiembrie 2023 Iurie Țarelunga, reprezentat de avocatul Tudor Chirtoacă a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 26 ianuarie 2023 a Judecătoriei Soroca, sediul Central.

4. Prin încheierea din 02 ianuarie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost repus în termen apelul depus de Iurie Țarelunga, reprezentat de avocatul Tudor Chirtoacă împotriva hotărârii din 26 ianuarie 2023 a Judecătoriei Soroca, sediul Central. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Iurie Țarelunga, reprezentat de avocatul Tudor Chirtoacă, și s-a acordat apelantului, pentru înregistrate a dovezii de achitare a taxei de stat, în original, în mărime de 4 196,25 de lei și a cererii de apel motivat cu semnătură olografă sau electronică omologată, în original, în limba română, în copii pentru toți participanții la proces în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți, în termen de 15 zile calendaristice de la data recepționării hotărârii integrale a instanței de fond.

5. Prin încheierea din 20 mai 2024 a Curții de Apel Bălți a fost restituită cererea de apel depusă de Iurie Țarelunga, reprezentat de avocatul Tudor Chirtoacă.

6. La data de 03 iunie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Iurie Țarelunga, reprezentat de avocatul Tudor Chirtoacă a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 20 mai 2024 a Curții de Apel Bălți.

7. Prin încheierea din 1 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție nu s-a dat curs cererii de recurs depuse de către Iurie Țarelunga, reprezentat de avocatul Tudor Chirtoacă împotriva încheierii din 20 mai 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a comunicat recurentului despre necesitatea prezentării și înregistrării la Biroul pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, nr. 18), program de lucru de la 08:30-17:00, a dovezii plății taxei de timbru, în original, în sumă de 200 (două sute) de lei, stabilindu-i un termen de până la 18 octombrie 2024, ora 17:00.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

Taxa de timbru constituie 200 de lei.”

9. Art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.”

10. Art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă:

„Prin derogare de la alin. (2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.”

11. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

12. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

13. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

14. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Analizând materialele cauzei deduse judecății, în coroborare cu cadrul normativ pertinent enunțat supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Iurie Țarelunga, reprezentat de avocatul Tudor Chirtoacă urmează a fi restituită, din considerentele ce succed.

16. Conform scrisorii de însoțire anexate la actele dosarului, la 2 octombrie 2024, în adresa avocatului Tudor Chirtoacă, reprezentantul lui Iurie Țarelunga, a fost expediată copia încheierii din 1 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, corespondența fiind recepționată contra semnătură de către destinatar la 11 octombrie 2024, potrivit avizului poștal de recepție nr. DS8020179813AS.

17. De altfel, este de menționat că aceeași adresă de corespondență, și anume xxxx, este reflectată atât în cererea de apel (f.d.39), cât și în cererea de recurs depusă de către Iurie Țarelunga, reprezentat de avocatul Tudor Chirtoacă (f.d.83).

18. Prin urmare, acțiunile instanței de recurs cu privire la expedierea copiei încheierii din 1 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

19. Cu toate acestea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recurentul Iurie Țarelunga, reprezentat de avocatul Tudor Chirtoacă a omis să remedieze neajunsul identificat în cererea de recurs, în

termenul acordat de către Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 1 octombrie 2024, în pofida faptului că procedura legală de înștiințare judiciară a fost respectată, iar acest fapt atrage sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de recurs, în temeiul art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă.

20. În context, recurentul și reprezentantul său aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza Van Harn v. Germania, 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile de acces la instanță prin valorificarea dreptului la o cale de atac, cu respectarea exigențelor legale.

21. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și a dreptului la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurentul și reprezentantul acestuia au neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de către instanța de judecată.

22. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de Iurie Țarelunga, reprezentat de avocatul Tudor Chirtoacă, cu toate documentele anexate.

23. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Iurie Țarelunga, reprezentat de avocatul Tudor Chirtoacă împotriva încheierii din 20 mai 2024 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Viorel Butescu împotriva lui Iurie Țarelunga cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi