



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului depus de Chiril Statov,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva lui Chirill Statov, privind încasarea datoriei și a penalității ,

împotriva încheierii din 30 aprilie 2024 a Curții de Apel Comrat

*(Dosarul nr. 2r-307/24
NR. PIGD 2-24018122-01-2r-23072024)*

Neprezentarea dovezii de plată a taxei de timbru, la depunerea cererii de recurs, după expirarea termenului de procedură – art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă

15 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea privind acceptarea recursului depus de Chirill Statov

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 februarie 2024, Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva lui Chirill Statov, privind încasarea datoriei și penalității.

2. Prin hotărârea din 02 aprilie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină, ca fiind întemeiată. S-a încasat de la Chirill Statov în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 12636 de lei, cu titlu de datorie pentru asigurarea obligatorie de asistență medicală în formă de sume fixe pentru anul 2023, penalități în mărime de 0,1% de la suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere în mărime de 4043,52 de lei, în total suma de 16679, 52 de lei. S-a încasat de la Chirill Statov în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 500, 39 de lei.

3. La 16 aprilie 2024, Chirill Statov a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 02 aprilie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi decizii privind respingerea integrală a cererii de chemare în judecată.

4. Prin încheierea din 15 mai 2024 a Curții de Apel Comrat, nu s-a dat curs cererii de apel declarat de Chirill Statov, acordând apelantului termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri, pentru depunerea cererii de apel în conformitate cu prevederile art. 364 – 365 din Codul de procedură civilă și prezentarea dovezii achitării taxei de stat în suma de 609, 56 de lei și taxei de timbru în sumă de 200 de lei.

5. Prin încheierea din 27 iunie 2024 a Curții de Apel Comrat, s-a restituit cererea de apel declarată de Chirill Statov împotriva hotărârii din 02 aprilie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel, dispuse prin încheierea din 15 mai 2024 a Curții de Apel Comrat.

6. La 18 iulie 2024, Chirill Statov a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 27 iunie 2024 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare instanței de apel.

7. Prin încheierea din 30 septembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de către Chirill Statov împotriva încheierii din 27 iunie 2024 a Curții de Apel Comrat, s-a acordat recurentului termen până la data de 21 octombrie 2024, ora 17:00 pentru înlăturarea neajunsului, și anume, achitarea taxei de timbru în sumă de 200 lei (două sute lei), cu prezentarea

originalului ordinului de plată în cadrul Biroului pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (la sediul: mun. Chișinău, str. P. Rareș, nr. 18, program de lucru: luni-vineri, 08:30 -17:00). Totodată, s-a explicat că în caz dacă nu va lichida neajunsul menționat în termenul și locul stabilit, cererea de recurs nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei.”

9. Art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.”

10. Art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă:

„(2¹) Prin derogare de la alin. (2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.”

11. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

12. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

13. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului

executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

14. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Analizând materialele cauzei deduse judecății, în coroborare cu normele legale invocate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Chirill Statov urmează a fi restituită, din motivele ce succed

16. Potrivit scrisorii de însoțire anexate la actele dosarului, la 30 septembrie 2024, în adresa lui Chirill Statov a fost expediată copia încheierii din 30 septembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, corespondența fiind recepționată contra semnătură de către destinatar la 03 octombrie 2024, potrivit avizului poștal de recepție nr. DS8020371245AS (f. d. 64).

17. De altfel, este de menționat că aceeași adresă de corespondență, și anume r-nul *****, s. *****, str. ***** *****, ***** este reflectată atât în cererea de apel (f. d. 25), cât și în cererea de recurs depusă de către Chirill Statov (f. d. 45).

18. Prin urmare, a respectat rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oferindu-i recurentului posibilitatea de a înlătura neajunsul, și anume, de a achita taxa de timbru.

19. Cu toate acestea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recurentul Chirill Statov a omis să remedieze neajunsul identificat în cererea de recurs, în termenul acordat de către Curtea Supremă de Justiție, prin încheierea din 30 septembrie 2024, în pofida faptului că procedura legală de înștiințare judiciară a fost respectată, iar acest fapt atrage sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de recurs, în temeiul art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă.

20. În context, recurentul avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza Van Harn v. Germania, 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile de acces la instanță prin valorificarea dreptului său la o cale de atac, cu respectarea exigențelor legale.

21. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și a dreptului la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurenta a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de către instanța de judecată.

22. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs, cu toate documentele anexate.

23. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Chirill Statov împotriva încheierii din 27 iunie 2024 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva lui Chirill Statov, privind încasarea datoriei și a penalității.

Explică recurentului Chirill Statov că, restituirea cererii de recurs nu împiedică declararea repetată a recursului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi