



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului depus de către Purcel Andrei,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „OTP Bank” împotriva lui Purcel Andrei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 03 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-450/24
NR. PIGD 2-22061618-01-2r-11112024)*

Temeiurile restituirii recursului. Cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite de art. 437 din Codul de procedură civilă.

15 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea cu privire la acceptarea recursului declarat de Purcel Andrei împotriva încheierii din 03 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 03 mai 2022, SA „OTP Bank” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Purcel Andrei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 27 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea înaintată de SA „OTP Bank” și s-a încasat de la Purcel Andrei, în beneficiul SA „OTP Bank”, suma de 46 524,93 de lei cu titlu de datorie în baza contractului de credit nr. 000053093 din 19.09.2019, și suma de 1395,75 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii.

3. La data de 26 iunie 2024, Purcel Andrei a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 27 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. Prin încheierea din 06 august 2024 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Purcel Andrei. S-a acordat lui Purcel Andrei, un termen de 10 zile, din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză, pentru depunerea unei cereri de apel motivate, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 de lei și a taxei de stat în sumă de 1 624, 30 de lei.

5. La 09 septembrie 2024, Purcel Andrei a înaintat un demers prin care a solicitat un termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite prin încheierea din 06 august 2024 a Curții de Apel Chișinău.

6. Prin încheierea din 12 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea apelantului Purcel Andrei și, respectiv, s-a prelungit termenul de procedură pentru înlăturarea neajunsurilor stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 august 2024, acordându-i apelantului Purcel Andrei, un termen suplimentar de 10 zile, din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză, pentru depunerea unei cereri de apel motivate și semnate corespunzător, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 de lei și a taxei de stat în sumă de 1 624,30 de lei.

7. Prin încheierea din 03 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depus de Purcel Andrei, din motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel din încheierea din 06 august 2024 și respectiv din 12 septembrie 2024 prin care s-a prelungit termenul.

8. La 23 octombrie 2024 Purcel Andrei a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 03 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător. Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

10. Art. 437 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de recurs trebuie să cuprindă: a) denumirea instanței la care se depune recursul; b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; c) numele sau denumirea, adresa intimatului; e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; f) temeiul prevăzut la art. 432 și argumentele privind temeinicia recursului; g) data declarării recursului și semnătura recurentului.

La cererea de recurs trebuie să se anexeze dovada de plată a taxei de stat, dacă cererea de recurs se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

11. Art. 17¹ alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică calificată.”

12. Art. 2 din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022:

„Document electronic – conținut în formă electronică, în special sub formă de text ori de înregistrare sonoră, vizuală sau audiovizuală, căruia i-a fost aplicată semnătura electronică sau sigiliul electronic.”

13. Art. 42 lit. b) și c) din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022:

„Documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice sau sigilii electronice care corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului sau creatorului sigiliului electronic.”

14. Art. 43 alin. (1) din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022:

„Documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.”

15. Art. 40 alin. (1) și (7) din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022:

„ Documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. Modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesară nu doar respectarea condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, una din cerințe fiind ca cererea de recurs să conțină semnătura persoanei care declară recurs.

17. În speță se atestă că, la 23 octombrie 2024, Purcel Andrei a depus la Curtea de Apel Chișinău, mesaj electronic la care a atașat un fișier intitulat „20241023050414831.pdf”, care s-a adeverit a fi cerere de recurs în format electronic și copia buletinului de identitate, scanate.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, deși, Programul integrat de gestionare a dosarelor încă nu a fost armonizat întru depunerea prin intermediul acestuia a cererilor de chemare în judecată, cererilor de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricăror alte cereri sau acte procedurale, prevederile art. 17¹ din Codul de procedură civilă sunt aplicabile cererilor depuse în instanța de judecată prin intermediul poștei electronice.

19. Instanța de recurs observă că depunerea cererii de recurs în format electronic prin e-mail poate fi apreciată drept îndeplinire a actului de procedură doar în cazul în care nu contravine regimului juridic al documentelor electronice și cerințelor față de valabilitatea acestora.

20. Reținând normele de drept enunțate supra la pct. 12-15, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, întru respectarea modalității de semnare electronică a documentelor digitale, a fost creat Serviciul guvernamental de semnătură electronică (MSign), care în sensul pct. 3 subpct. 1 și 2 din Regulamentul privind serviciul electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 405 din 02 iunie 2014, este serviciu ce are ca funcții principale: 1) asigurarea aplicării semnăturii electronice de către utilizatori, inclusiv în contextul utilizării sistemelor

informaționale ale beneficiarilor serviciului MSign; 2) asigurarea verificării autenticității semnăturii electronice aplicate.

21. Verificând fișierul intitulat „20241023050414831.pdf” prin intermediul Serviciului guvernamental de semnătură electronică (MSign), Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a constatat că, cererea de recurs scanată și atașată de către Purcel Andrei la mesajul electronic expediat Curții de Apel Chișinău, nu conține semnături electronice (f.d.120).

22. În atare circumstanțe, este evident că, la depunerea cererii de recurs împotriva încheierii din 03 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, Purcel Andrei nu a respectat dispozițiile coroborate ale art. 437 din Codul de procedură civilă, care prevede condițiile de formă ale cererii de recurs și nici cerințele stabilite de Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022 față de documentul electronic.

23. La capitolul dat Colegiul reține ca pertinente și prevederile art. 10 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, care statuează că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

24. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

25. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

26. În această ordine de idei, instanța de recurs consideră că recurentul Purcel Andrei, fiind interesat în soarta examinării prezentului recurs, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță, prin depunerea unei cereri de recurs care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, în caz contrar intervenind uno ictu aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, restituirea recursului în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă.

27. Astfel, nerespectarea condițiilor impuse de legiuitor față de forma cererii de recurs se datorează în exclusivitate comportamentului indiferent al recurentului, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și să facă uz cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

28. Din considerentele expuse supra și având în vedere că cererea de recurs depusă de Purcel Andrei, nu corespunde cerințelor de formă impuse de Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul urmează a fi restituit.

29. În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de Purcel Andrei împotriva încheierii din 03 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „OTP Bank” împotriva lui Purcel Andrei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi