



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către Abboud Mohamad Lawrence, reprezentat de avocatul Barbaroș Dumitru,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Olga Gurițenco împotriva lui Abboud Mohamad Lawrence cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor peste hotarele Republicii Moldova și încasarea pensiei de întreținere,

împotriva deciziei din 02 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2ra-1021/24
NR. PIGD 2-22127041-01-2ra-28082024)*

Recurs declarat după 01 septembrie 2023.
Invocarea declarativă a art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă nu constituie temei pentru admisibilitatea recursului.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. P. Harmaniuc,
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Pahopol, R. Pulbere, D. Dulghieru,

15 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului depus de Abboud Mohamad Lawrence, reprezentat de avocatul Barbaroș Dumitru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 august 2022, Olga Gurițenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Abboud Mohamad Lawrence cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor peste hotarele Republicii Moldova și încasarea pensiei de întreținere.

2. În argumentarea acțiunii reclamanta a indicat că din căsătoria între Gurițenco Olga și Abboud Mohamad Lawrence, la XXXXX, s-a născut copilul minor XXXXX.

3. A relevat că, din data de 13 iulie 2021, Gurițenco Olga a divorțat de Abboud Mohamad Lawrence, or, pârâtul din anul 2020 a plecat din Republica Moldova și din momentul plecării a încetat să se mai intereseze de viața copilului, iar reclamanta de una singură se ocupă de creșterea și educația copilului, toate cheltuielile fiind exclusiv în seama reclamantei.

4. A solicitat încasarea de la Abboud Mohamad Lawrence pensia de întreținere pentru copilul minor XXXXX, într-o sumă bănească fixă, în mărime de 5 000 de lei lunar, care consideră că ar fi suficientă pentru întreținerea copilului.

5. A relatat că, împreună cu copilul minor XXXXX au plecat la odihnă în Republica Italia la rude în or.XXXXX, unde reclamantei i s-a propus un loc de muncă.

6. A menționat că, la data de 21 martie 2022, a fost încheiat un contract de muncă, ulterior obținând și un permis de ședere temporară pe teritoriul Italiei, din data de 07 iulie 2022 valabil până la data de 25 decembrie 2032, iar din acest moment a hotărât să schimbe și domiciliul copilului minor XXXXX, care se află la întreținerea sa conform hotărârii din 10 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

7. La 23 martie 2023, Olga Gurițenco, reprezentată de avocatul Denis Buța, a înaintat o cerere de concretizare, prin care a solicitat încasarea pensiei de întreținere a copilului minor XXXXX, într-o sumă bănească fixă de 5 000 de lei de la Abboud Mohamad Lawrence și stabilirea domiciliului copilului minor peste hotarele Republicii Moldova fără acordul pârâtului Abboud Mohamad Lawrence, conform legii nr.269.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

8. Prin hotărârea din 08 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea. S-a încasat lunar de la Abboud Mohamad Lawrence în beneficiul Olgăi Gurițenco suma de 2 500 de lei, cu titlu de pensie pentru întreținere a copilului minor XXXXX, începând cu data depunerii prezentei acțiuni în instanță de 26 august 2022 și până la atingerea majoratului de către copil. S-a încasat de la Abboud Mohamad Lawrence în beneficiul statului suma de 900 de lei, cu titlu de taxă de stat. În rest pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

9. La 19 iunie 2023 Abboud Mohamad Lawrence, reprezentat de avocatul Barbaroș Dumitru a depus cerere de apel nemotivată, iar la 26 decembrie 2023 a prezentat cererea de apel suplimentară împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei hotărâri noi prin care să fie respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

10. Prin decizia din 02 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de apel declarată de Abboud Mohamad Lawrence, reprezentat de avocatul Barbaroș Dumitru și s-a menținut hotărârea din 08 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

11. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, apelantul Abboud Mohamad Lawrence a contestat hotărârea primei instanțe în partea admiterii cerințelor reclamantei Grițenco Olga privind încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor în mărime de 2500 lei, invocând că mama copilului îi îngreădește orice posibilitate de a comunica și a se vedea cu copilul.

12. Instanța de apel a apreciat critic alegația apelantului că, nu urmează să achite pensie de întreținere a copilului minor din motiv că mama copilului îi îngreădește dreptul de a comunica și a se vedea cu copilul, or, conform prevederilor art.58 alin.(1) din Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

13. Având în vedere că, ambii părinți au obligația să întrețină material copilul minor, instanța de apel a considerat că prima instanță corect a dispus încasarea din contul lui Abboud Mohamed Lawrence în beneficiul Olgăi Gurițenco, suma de 2 500 (două mii cinci sute) lei cu titlu de pensie pentru întreținerea copilului minor XXXXX, începând cu data depunerii prezentei

acțiuni în instanță – 26 august 2022 și până la atingerea majoratului de către copil.

14. Instanța de apel a reținut la acest capitol că, dezvoltarea, creșterea și educarea copiilor sunt obligațiunile stricte ale ambilor părinți, necătând la faptul dacă locuiesc împreună sau nu cu copilul, într-o societate democratică interesele copiilor sânt primordiale.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

15. La 28 august 2024, Abboud Mohamad Lawrence, reprezentat de avocatul Barbaroș Dumitru a declarat recurs împotriva deciziei din 02 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

SOLICITAREA RECURENTULUI

16. În motivarea recursului, recurentul a invocat că hotărârera primei instanțe și decizia instanței de apel sunt arbitrare, precum și se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, contrar prevederilor art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

17. A reținut că Olga Gurițenco îi îngrădește dreptul recurentului de a comunica cu feciorul său Adam, precum și prin faptul că l-a scos din țară fără acordul acestuia, astfel încalcându-i dreptul garantat de art. 7 alin. (1) din Convenție. Totodată i se încalcă dreptul de a petrece timpul cu copilul său, or, acesta fiind cetățean a Republicii Arabe Siriene și fiind deținător al permisului de ședere permanentă în Republica Moldova, acesta poate călători fără careva restricții doar în Republica Moldova, având aici domiciliu și permis de ședere.

18. A menționat că stabilirea unei pensii de întreținere în circumstanțele în care mama copilului îi îngrădește orice posibilitate de a comunica și a se vedea cu copilul contravine atât prevederilor tratatelor internaționale, cât și a legislației în vigoare.

19. În drept, și-a întemeiat cererea de recurs în baza dispozițiilor art. 429-437 din Codul de procedură civilă.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

20. Art. 434 al Codului de procedură civilă prevede următoarele: „Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

21. Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 02 aprilie 2024 și a expediat-o recurentului și reprezentantului său, prin intermediul oficiului poștal la 16 iulie 2024 (f.d.139), însă lipsesc date cu privire la recepționarea acesteia. Astfel, recursul declarat la data de 28 august 2024 de Abboud Mohamad Lawrence, reprezentat de avocatul Barbaroș Dumitru, este în termen.

22. La data de 15 octombrie 2024, copia recursului a fost expediată în adresa reprezentantului intimatului Olga Gurițenco, avocat Denis Buța, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 155-156).

23. Referințe nu au fost depuse.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

24. Art. 433 alin. 1, lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1)”.

25. Art. 432 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„Recursul este admis dacă: a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție; b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție; c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen; d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces; e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor; f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale. Temeiurile menționate la alin.(1) lit.d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.”

26. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

27. Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele

invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare de la 01 septembrie 2023).

29. Din analiza recursului declarat de Abboud Mohamad Lawrence, reprezentat de avocatul Barbaroș Dumitru, rezultă că, drept temei de declararea a recursului au fost invocate prevederile art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, conform cărora hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii contestate, or, motivele invocate în cererea de recurs sunt similare celor invocate în cadrul judecării anterioare a cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat corespunzător cu respectarea prevederilor legale.

31. De asemenea, motivele menționate în cererea de recurs sunt similare celor invocate în cadrul judecării anterioare a cauzei, asupra căror instanța de apel, s-a pronunțat corespunzător cu respectarea prevederilor legale.

32. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea repetată a situației (redată în cererea de apel), nu constituie temei de casare a deciziei contestate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele ierarhic inferioare. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

34. În contextul prevederilor art. 432 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în cazul invocării inclusiv în recurs de către recurent a temeiurilor conținute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs verifică din oficiu sub aspectul dat temeiurile recursului.

35. La acest aspect, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa constantă, statuează că, dreptul de acces la instanță nu este absolut. Există limitări implicit admise (cauza Golder împotriva Regatului Unit, p. 38, cauza Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (cauza Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (cauza Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45). Procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (cauza Helmers c. Suediei, 09 octombrie 1991).

36. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul declarat de Abboud Mohamad Lawrence, reprezentat de avocatul Barbaroș Dumitru, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului și drept urmare urmează a fi considerat inadmisibil.

37. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art.433 alin. (1) lit. a), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de către Abboud Mohamad Lawrence, reprezentat de avocatul Barbaroș Dumitru, împotriva deciziei din 02 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi