



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului depus de Andrei Mucovozov,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Andrei Mucovozov, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-342/24
NR. PIGD 2-20160332-01-2r-08082024)*

Neprezentarea dovezii de plată a taxei de timbru, la depunerea cererii de recurs, după expirarea termenului de procedură – art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă

15 noiembrie2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea privind acceptarea recursului declarat de Andrei Mucovozov

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 18 decembrie 2020, Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Mucovozov, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 07 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată. S-a încasat de la Andrei Mucovozov în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată suma în mărime de 14034 de lei cu titlu de datorii aferente contractului de împrumut nr. 097370377 din 04 iunie 2019 alcătuite din împrumut restant (rate scadente, însă neachitate) în mărime de 5352 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 1920 de lei și clauza penală în mărime de 975 de lei, iar în total în sumă de 8247 de lei, cu titlu de datorii aferente contractului de împrumut nr. 096457018 din 19 octombrie 2019 alcătuite din împrumut restant (rate scadente, însă neachitate) în mărime de 1044 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 1600 de lei, clauza penală în mărime de 975 de lei ratele rămase, însă neachitate în mărime de 2168 de lei, iar în total în sumă de 5787 de lei. S-a încasat de la Andrei Mucovozov în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată cheltuielile judiciare alcătuite din taxa de stat în mărime de 421 de lei.

3. La 02 mai 2023, prin intermediul poștei electronice, Andrei Mucovozov a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 07 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii contestate.

4. Prin încheierea din 24 august 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Andrei Mucovozov împotriva hotărârii din 07 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor, 4) cererii de apel nemotivate în original, cu semnătura olografă, a cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel, originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 315, 76 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

5. La 01 octombrie 2021, Andrei Mucovozov a depus cerere, prin care a solicitat prelungirea termenului procedural.

6. Prin încheierea din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Andrei Mucovozov cu privire la prelungirea termenului procedural. S-a restituit cererea de apel depusă de Andrei Mucovozov împotriva hotărârii din 07 aprilie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru .

7. La 15 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, Andrei Mucovozov a depus recurs împotriva încheierii din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi decizii prin care să fi admisă cererea cu privire la prelungirea termenului procedural.

8. Prin încheierea din 02 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de către Andrei Mucovozov împotriva încheierii din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a acordat recurentului termen până la data de 07 octombrie 2024, ora 17:00 pentru înlăturarea neajunsului, și anume, achitarea taxei de timbru în sumă de 200 lei (două sute lei), cu prezentarea originalului ordinului de plată în cadrul Biroului pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (la sediul: mun. Chișinău, str. P. Rareș, nr. 18, program de lucru: luni-vineri, 08:30 -17:00). Totodată, s-a explicat că în caz dacă nu va lichida neajunsul menționat în termenul și locul stabilit, cererea de recurs nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei.”

10. Art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.”

11. Art. 426¹ alin. (2)¹ din Codul de procedură civilă:

„(2)¹ Prin derogare de la alin. (2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.”

12. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

13. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

14. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

15. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Analizând materialele cauzei deduse judecății, în coroborare cu normele legale invocate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă Andrei Mucovozov urmează a fi restituită, din motivele ce succed.

17. Completul de judecată relevă că, la 03 octombrie 2024, încheierea din 02 octombrie 2024, prin care nu s-a dat curs cererii de recurs declarat de Andrei Mucovozov pentru înlăturarea neajunsurilor, a fost expediată la adresa electronică a recurentului *****, indicată de acesta în cererea de apel și cererea de recurs. Expedierea actului judecătoresc se confirmă prin extrasul din poșta electronică atașat la materialele cauzei (f. d. 146).

18. Prin urmare, instanța a respectat rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oferindu-i recurentului posibilitatea de a înlătura neajunsul, și anume, de a achita taxa de timbru.

19. Cu toate acestea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recurentul Andrei Mucovozov a omis să remedieze neajunsul identificat în cererea de recurs, în termenul acordat de către Curtea Supremă de Justiție, prin încheierea din 02 octombrie 2024, în pofida faptului că procedura legală de înștiințare judiciară a fost respectată, iar acest fapt atrage sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de recurs, în temeiul art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă.

20. În context, recurentul avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza Van Harn v. Germania, 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile de acces la instanță prin valorificarea dreptului său la o cale de atac, cu respectarea exigențelor legale.

21. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și a dreptului la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurentul a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de către instanța de judecată.

22. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs, cu toate documentele anexate.

23. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Andrei Mucovozov împotriva încheierii din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Andrei Mucovozov, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Explică recurentului Andrei Mucovozov că, restituirea cererii de recurs nu împiedică declararea repetată a recursului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi