



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului depusă de cererii de recurs depusă de
Societatea cu Răspundere Limitată „MALERO SERVICE”,

în cauza de insolvabilitate, la cerere introductivă depusă de Societatea
cu Răspundere Limitată „Ruviconstruct” privind intentarea procesului de
insolvabilitate în privința Societății pe Acțiunii „INCOMAȘ”,

împotriva încheierii din 11 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2rci-70/24
NR. PIGD 2-18196619-01-2rci-02082024)*

Neprezentarea dovezii de plată a taxei de timbru, la depunerea cererii de
recurs, după expirarea termenului de procedură – art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de
procedură civilă

15 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea privind acceptarea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „MALERO SERVICE”

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 mai 2018 Societatea cu Răspundere Limitată „Ruviconstruct” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința Societății pe Acțiuni „INCOMAȘ”.

2. În cadrul examinării cererii privind intentarea procesului de insolvabilitate, Societatea cu Răspundere Limitată „MALERO SERVICE” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea pe Acțiuni „INCOMAȘ” și validarea creanței sale în sumă de 646 333, 82 lei.

3. La 5 iunie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „MALERO SERVICE” a depus cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad (f. d. 51-52).

4. Prin încheierea din 11 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „MALERO SERVICE”, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad (f. d. 58-60).

5. La 14 iunie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „MALERO SERVICE” a declarat recurs împotriva încheierii din 11 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere privind admiterea cererii de strămutare (f. d.63-66).

6. Prin încheierea din 01 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „MALERO SERVICE” împotriva încheierii din 11 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a acordat recurenței termen până la data de 18 octombrie 2024, ora 17:00 pentru înlăturarea neajunsului, și anume, achitarea taxei de timbru în sumă de 200 lei (două sute lei), cu prezentarea originalului ordinului de plată în cadrul Biroului pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (la sediul: mun. Chișinău, str. P. Rareș, nr. 18, program de lucru: luni-vineri, 08:30 -17:00). Totodată, s-a explicat că în caz dacă nu va lichida neajunsul menționat în termenul și locul stabilit, cererea de recurs nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei.”

8. Art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.”

9. Art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă:

„(2¹) Prin derogare de la alin. (2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.”

10. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

11. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

12. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

13. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„ (3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Analizând materialele cauzei deduse judecării, în coroborare cu normele legale invocate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „MALERO SERVICE”, urmează a fi restituită, din motivele ce succed

15. Potrivit scrisorii de însoțire anexate la actele dosarului, la 02 octombrie 2024, în adresa Societății cu Răspundere Limitată „MALERO SERVICE” a fost expediată copia încheierii din 01 octombrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, corespondența fiind recepționată contra semnătură de către destinatară la 15 octombrie 2024, potrivit avizului poștal de recepție nr. DS8020179814AS (f. d. 78).

16. De altfel, este de menționat că aceeași adresă de corespondență, și anume mun. *****, bd. *****, ***** este reflectată atât în cererea privind strămutarea examinării cauzei la o altă instanță egală în grad (f. d. 52), cât și în cererea de recurs depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „MALERO SERVICE” (f. d. 63-66).

17. Prin urmare, instanța a respectat rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oferindu-i recurentei posibilitatea de a înlătura neajunsul, și anume de a achita taxa de timbru.

18. Cu toate acestea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recurenta Societatea cu Răspundere Limitată „MALERO SERVICE” a omis să remedieze neajunsul identificat în cererea de recurs, în termenul acordat de către Curtea Supremă de Justiție, prin încheierea din 01 octombrie 2024, în pofida faptului că procedura legală de înștiințare judiciară a fost respectată, iar acest fapt atrage sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de recurs, în temeiul art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă.

19. În context, recurenta avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza Van Harn v. Germania, 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile de acces la instanță prin valorificarea dreptului său la o cale de atac, cu respectarea exigențelor legale.

20. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și a dreptului la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurenta a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de către instanța de judecată.

21. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs, cu toate documentele anexate.

22. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „MALERO SERVICE” împotriva încheierii din 11 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de insolabilitate intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ruviconstruct” privind intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății pe Acțiuni „INCOMAȘ”.

Explică recurentei Societatea cu Răspundere Limitată „MALERO SERVICE” că, restituirea cererii de recurs nu împiedică declararea repetată a recursului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi