



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Krapivka & Co”,

în cauza civilă intentată la cererea depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/92 împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Krapivka & Co”, cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 01 august 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2rc-71/24
NR. PIGD 2-22143100-01-2rc-11092024)*

Actul judecătoresc contestat nu se supune recursului.

Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, N. Mămăligă, A. Malîi,

15 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Krapivka & Co”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 septembrie 2022, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/92 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Krapivka & Co”, cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii, cât și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea din 15 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/92, din motivul neprezentării reprezentantului reclamantei.

3. Prin încheierea din 25 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins cererea privind anularea încheierii din 15 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/92.

4. Prin decizia din 13 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/92, reprezentată de avocatul Vitalie Malai. S-au casat încheierile din 15 februarie 2023 și 25 aprilie 2023 ale Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu restituirea cauzei spre judecare în fond, în aceeași instanță și același complet de judecată.

5. La 25 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Krapivka & CO” a depus o cerere, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, solicitând strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță egală în grad, pentru examinarea cererii.

6. Prin încheierea din 01 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Krapivka & CO”, cu privire la strămutarea cauzei spre judecare către o altă instanță de același grad. S-a remis cauza civilă spre judecare în aceeași instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

7. La 05 august 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Krapivka & CO”, a depus recurs împotriva încheierii din 01 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie cererea cu privire la strămutarea cauzei spre judecare către o altă instanță de același grad.

8. În susținerea recursului a declarat că, există circumstanțe care pun sub semnul întrebării imparțialitatea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul

Centru, în examinarea prezentului litigiu, manifestată prin respingerea neîntemeiată a cererii depuse de către Societatea cu Răspundere Limitată „Krapivka & Co”, privind ridicarea excepției de tardivitate, ceea ce duce la concluzia cu privire la imparțialitatea judecătorului, observându-se în mod evident lipsirea Societății cu Răspundere Limitată „Krapivka & Co” de dreptul și posibilitatea de a-și formula pe deplin apărarea.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă relevă că:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii”.

10. Art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

11. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Din materialele cauzei rezultă că recursul este formulat împotriva încheierii din 01 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Krapivka & Co”, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii de respingerea a cererii de strămutare a cauzei la o instanță de judecată egală în grad, fapt ce condiționează nesusceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 01 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Krapivka & Co”, cu privire la strămutarea cauzei la o instanță de judecată egală în grad, nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

15. În baza celor constatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Krapivka & Co”, contrar prevederilor legale, a declarat recurs împotriva încheierii din 01 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, care conform prevederilor art. 43 alin. (3) din Codul de procedură civilă, nu se supune niciunei căi de atac.

16. Respectiv, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece recursul a fost declarat împotriva încheierii, care în condițiile legii nu se supune recursului.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție precizează că, legiuitorul a indicat expres categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului, precum și modalitatea și instanțele împuternicite de a desfășura procedura controlului judiciar, astfel încât aceasta fiind conformă standardelor procedurale relevante garantate de articolul 6 paragraful 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. O asemenea reglementare juridică se încadrează pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

18. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a restitui recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Krapivka & Co”, ca fiind depus împotriva încheierii care nu poate fi atacată cu recurs

19. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Krapivka & Co”, împotriva încheierii din 01 august 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi