



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „General-Art-Construct”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Dromas -Cons” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „General –Art- Construct” și lui Maxim Pelin, privind încasarea în mod solidar a datoriei, penalității de întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „General –Art- Construct” și Maxim Pelin,

*(Dosarul nr. 2r-222/24
PIGD Nr.2-22126144-01-2r-10052024)*

Restituirea neîntemeiată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (I. Pulbere)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Budăi, I. Dutca, M. Anton)

15 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „General –Art- Construct”

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 august 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Dromas-Cons” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „General –Art- Construct” și lui Maxim Pelin, privind încasarea în mod solidar a datoriei, penalitatea de întârziere și cheltuielile de judecată.

2. Prin hotărârea din 23 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Dromas-Cons”. S-a încasat solidar din contul Societății cu Răspundere Limitată „General-Art-Construct” și de la Maxim Pelin, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Dromas-Cons” datoria de 530 699,18 de lei și penalitatea de 27 596,35 de lei, S-a încasat solidar din contul Societății cu Răspundere Limitată „General-Art-Construct” și de la Maxim Pelin, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Dromas-Cons” taxa de stat în mărime de 16 748,86 de lei.

3. La 22 noiembrie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „General-Art-Construct” a depus apel împotriva hotărârii din 23 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.

4. La 22 noiembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Maxim Pelin a depus apel împotriva hotărârii din 23 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.

5. Prin încheierea din 22 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „General-Art-Construct” și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor 4), cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 12 561,64 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Maxim Pelin și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor 4), cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel și

a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 12 561,64 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat apelanților Societatea cu Răspundere Limitată „General-Art-Construct” și Maxim Pelin, că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu actele anexate vor fi restituite.

6. Prin încheierea din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-au restituit cererile de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „General-Art-Construct” și Maxim Pelin. S-a remis apelanților cererea de apel cu toate documentele anexate. S-a explicat apelanților că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit a aceluiași apelant, cu cererea de apel împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile.

7. La 23 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „General-Art-Construct” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

8. În argumentarea recursului a invocat că instanța de apel a acordat Societății cu Răspundere Limitată „General-Art-Construct” pentru înlăturarea neajunsurilor un termen de 7 zile, care în opinia recurente este unul extrem de mic, precum și unul formalist. Recurenta consideră că a executat în termen dispozițiile instanței de apel cu privire la înlăturarea neajunsurilor, or, încheierea din 02 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău i-a fost adusă la cunoștință la data de 19 martie 2024.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ cererea de apel se depune în scris în instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii. ”

10. Art. 365 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă:

„ (1) În cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

(1¹) Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale”.

11. Art. 368 din Codul de procedură civilă :

„ (1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(2) Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

12. Articolul 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

13. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

14. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

15. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

16. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

17. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă stipulează:

„participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

18. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează:

„sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

19. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

20. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

21. Art. 427 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă stipulează:

„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să:

b) admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată;

c) admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 26 martie 2024 și expediată recurentei, prin intermediul poștei electronice, la 08 aprilie 2024 (vol. II, f.d.123). Prin urmare, recursul declarat la data de 23 aprilie 2024, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea din 23 octombrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Dromas-Cons”. S-a încasat solidar din contul Societății cu Răspundere Limitată „General –Art- Construct și de la Maxim Pelin, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Dromas-Cons” datoria de 530 699,18 de lei și penalitatea de 27 596,35 de lei, S-a încasat solidar din contul Societății cu Răspundere Limitată „General-Art-Construct” și de la Maxim Pelin, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Dromas-Cons” taxa de stat în mărime de 16 748,86 de lei).

24. La 22 noiembrie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „General-Art-Construct” a depus apel împotriva hotărârii din 23 octombrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.

25. Prin încheierea din 22 februarie 2024, nu a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „General-Art-Construct” și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor 4), cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 12 561,64 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat apelantei Societatea cu Răspundere Limitată „General-Art-Construct”, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu actele anexate vor fi restituite (vol. II, f.d. 195-197).

26. Copia încheierii din 22 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată apelantei Societatea cu Răspundere Limitată „General-Art-Construct” prin intermediul oficiului poștal, fiind recepționată de apelantă la 18 martie 2024. (vol. II, f.d. 201, 204).

27. La 26 martie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „General-Art-Construct” a depus, apelul motivat, inclusiv fiind anexată și dovada taxei de stat, în sumă de 12561, 64 de lei (vol. II, f.d. 212-214).

28. Prin încheierea din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de apel declarată de apelanta Societatea cu Răspundere Limitată „General-Art-Construct” (vol. II, f.d. 219-222).

29. În motivarea soluției, instanța de apel a indicat că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței din încheierea din 22 februarie 2024, or, termenul limită pentru depunerea apelului motivat și a dovezii taxei de stat a fost data de 25 martie 2024.

30. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel eronat a ajuns la concluzia de a restitui cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „General-Art-Construct” din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, astfel încălcând normele de drept procedural.

31. La acest aspect, Completul de judecată reține că Societatea cu Răspundere Limitată „General-Art-Construct” a recepționat încheierea din 22 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău la data de 18 martie 2024, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr. DS 8011424981AS atașat la materialele cauzei (vol. II, f.d. 204)

32. Completul de judecată notează că termenul privind înlăturarea neajunsurilor dispuse prin încheierea din 22 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 111 alin.(3) Cod de procedură civilă, a început a curge din ziua imediat următoare zilei de recepționare a actului judecătoresc (18 martie 2024), adică începând cu data de 19 martie 2024.

33. Respectiv, ultima zi a termenului de înlăturare a neajunsurilor acordate apelantei prin încheierea din 22 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost data de 26 martie 2024.

34. În această ordine de idei, Completul de judecată ajunge la concluzia că Curtea de Apel Chișinău a constatat eronat că termenul limită pentru depunerea cererii de apel motivată și a dovezii taxei de stat nu a fost respectat.

35. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în scopul executării dispozițiilor încheierii din 22 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, la 26 martie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „General-Art-Construct” s-a conformat indicațiilor instanței de apel și în termen a expediat apelul motivat, la care a anexat confirmarea achitării taxei de stat, în sumă de 12561, 64 de lei (vol. II, f.d. 212-214)

36. Astfel, prin încheierea din 26 martie 2023 instanța de apel a restituit apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „General-Art-Construct” contrar prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

37. În acest sens, art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, ceea ce implică, inclusiv, o procedură contradictorie și egalitatea armelor. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său, astfel încât între părți să se mențină un echilibru corect. Dreptul la o procedură contradictorie implică dreptul unei părți în procesul civil de a lua cunoștință de observațiile sau explicațiile date de cealaltă parte, precum și de a le discuta.

38. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel la emiterea încheierii recurate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „General-Art-Construct”, de a casa încheierea din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău în partea restituirii cererii de apel declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „General-Art-Construct”, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, la etapa examinării apelului.

39. În conformitate cu art. 427 lit. b) și c), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

40. COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „General-Art-Construct”

Casează încheierea din 26 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău în partea restituirii cererii de apel declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „General-Art-Construct”, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Dromas -Cons” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „General –Art- Construct” și lui Maxim Pelin, privind încasarea în mod solidar a datoriei, penalității de întârziere și cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, la etapa examinării apelului.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi