



## **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

### **ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „EURO MANSARDE” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă intentată la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „EURO MANSARDE” împotriva Olgăi Castraveț, intervenienți accesorii Ala Reșetnicov și Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile privind recunoașterea dreptului de proprietate,

*(Dosarul nr. 2ac-395/24  
NR. PIGD 2-23117608-01-2ac-24102024)*

Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

15 noiembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

Examinând în lipsa părților cererea depusă de SRL „EURO MANSARDE” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Mariana Ursachi, *judecători*,

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La 14 august 2023, SRL „EURO MANSARDE” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Olgăi Castraveț, intervenienți accesorii Ala Reșetnicov și Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile privind recunoașterea dreptului de proprietate.

2. Prin încheierea din 02 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul centru, a fost admisă excepția de tardivitate ridicată de avocatul Vladislav Roșca în numele pârtei Olga Castraveț.

3. La 16 mai 2024, avocatul Alexandru Lungu în numele SRL „EURO MANSARDE” a depus recurs împotriva încheierii din 02 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul centru. Solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate și emiterea unei decizii prin care să fie respinsă cererea cu privire la ridicarea excepției de tardivitate.

4. La 05 iunie 2024, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea în ordine de recurs.

5. La 16 octombrie 2024, SRL „EURO MANSARDE” a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

6. În susținerea cererii, s-a invocat că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțe de fapt ce vor fi prezentate suplimentar, însă pînă la etapa examinării prezentei cereri de strămutare nu a fost prezentat niciun argument care să motiveze temeiul juridic invocat, respectiv nu au fost prezentate motive concrete care să justifice strămutarea.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„ Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces sau în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat”.

8. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de SRL „EURO MANSARDE” cu privire la strămutarea cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea ca neîntemeiată, din motivele ce succed.

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție punctează că temeiul de strămutare a cauzei, reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

11. Raportând temeiul de drept invocat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecării, Completul de judecată reține că lipsa unei fundamentări clare a argumentelor, în deosebi atunci când nu este prezentat niciun motiv care să justifice temeiul juridic invocat, constituie o deficiență ce împiedică analiza corespunzătoare a cererii de strămutare, respectiv nu cade sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora. Circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la îndeplinirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

13. În context, Completul de judecată învederează că, simplele bănuieli nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei în ordine de recurs, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îndeplinire a justiției, pe care le execută în baza legii.

14. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

15. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se determină prin aplicarea unui *test subiectiv*, constatând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza

unui *test obiectiv*, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

16. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (*Principiul I.2.d*), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțiale, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

17. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare depusă de SRL „EURO MANSARDE”, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.

18. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de SRL „EURO MANSARDE” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Remite la Curtea de Apel Chișinău, cauza civilă intentată la cerere de chemare în judecată depusă de SRL „EURO MANSARDE” împotriva Olgăi Castraveț, intervenienți accesorii Ala Reșetnicov și Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile privind recunoașterea dreptului de proprietate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Mariana Ursachi