



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Corneliu Țurcanu, cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi,

în cauza civilă, intentată la cererea de chenare în judecată depusă de Societatea Comercială „PLASTECOTRANS” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Corneliu Țurcanu, Firmei „SANSILVIA” Societatea cu Răspundere Limitată și executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „MOLDCARBUNE”, Iurie Secu, Liviu Sorbalo, Firma de Producție „IVARO” Societate cu Răspundere Limitată și Banca Comercială „MOLDINCONBANK” Societate pe Acțiuni cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc,

*(Dosarul nr. 2ac-414/24
NR. PIGD 2-19126820-01-2ac-04112024)*

Lipsa temeiurilor de recuzare a judecătorului, invocarea neîntemeiată a prevederilor art. 50 alin. (1), lit. d) din Codul de procedură civilă

19 noiembrie 2024

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Corneliu Țurcanu, cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 noiembrie 2014, Societatea Comercială „PLASTECOTRANS” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Vasile Lungu, a depus cerere de contestare împotriva lui Corneliu Țurcanu, Firmei „SANSILVIA” Societatea cu Răspundere Limitată și executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu, solicitând anularea încheierii executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr. 056-290r/2014 din 13 martie 2014.

2. Ulterior, Societatea Comercială „PLASTECOTRANS” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Vasile Lungu, a depus o contestație suplimentară, datată cu 30 ianuarie 2015, prin care a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr. 056-290r/2014 din 13 martie 2014 privind transmiterea în proprietatea creditorului Corneliu Țurcanu a bunurilor imobile nevândute la licitație publică.

3. Prin hotărârea din 09 februarie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a respins ca fiind tardivă cererea de contestare depusă de Societatea Comercială „PLASTECOTRANS” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Corneliu Țurcanu, Firmei „SANSILVIA” Societate cu Răspundere Limitată și executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu, cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr. 056-290r/2014 din 13 martie 2014 privind transmiterea bunurilor creditorului Corneliu Țurcanu.

4. Prin decizia din 17 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de Societatea Comercială „PLASTECOTRANS” Societate cu Răspundere Limitată și s-a casat integral hotărârea din 09 februarie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cu restituirea spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, în procedură contencioasă.

5. Prin decizia din 16 septembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Corneliu Țurcanu ca fiind depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac.

6. Prin încheierea consemnată în procesul-verbal al ședinței de judecată din 23 ianuarie 2016, au fost atrase în proces Banca Comercială

„MOLDINCONBANK” Societate pe Acțiuni și Societatea cu Răspundere Limitată „MOLDCARBUNE”, în calitate de intervenienți accesorii.

7. Prin hotărârea din 17 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind tardivă contestația Societății Comerciale „PLASTECOTRANS” Societate cu Răspundere Limitată împotriva încheierii executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr. 056-290r/2014 din 13 martie 2014 privind transmiterea bunurilor în proprietatea lui Corneliu Țurcanu.

8. Prin încheierea din 13 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins, ca inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de lichidatorul Firmei „SANSILVIA” Societatea cu Răspundere Limitată, Lilian Popa, de Firma de Producție „IVARO” Societate cu Răspundere Limitată, împotriva hotărârii din 17 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

9. Prin decizia din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de Firma de Producție „IVARO” Societate cu Răspundere Limitată. S-a casat încheierea din 13 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o nouă decizie prin care s-a admis cererea de revizuire depusă de lichidatorul Firmei „SANSILVIA” Societatea cu Răspundere Limitată, Lilian Popa, de Firma de Producție „IVARO” Societate cu Răspundere Limitată și s-a casat hotărârea din 17 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei în prima instanță, pentru reexaminare.

10. Prin încheierea consemnată în procesul-verbal al ședinței de judecată din 15 februarie 2021, s-a dispus examinarea excepției de tardivitate înaintate de Corneliu Țurcanu odată cu fondul cauzei.

11. Prin încheierea din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins, ca inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de Corneliu Țurcanu împotriva deciziei din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

12. Prin decizia din 14 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Corneliu Țurcanu și s-a menținut încheierea din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

13. Prin încheierea din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit recursul declarat de Corneliu Țurcanu împotriva încheierii protocolare din 15 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a dispus soluționarea excepției de tardivitate odată cu fondul cauzei.

14. Prin încheierea consemnată în procesul-verbal al ședinței de judecată din 30 septembrie 2021, au fost atrași în proces Liviu Sorbalo și Iurie Secu, în calitate de intervenienți accesorii.

15. Prin încheierea din 16 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a încetat procesul civil intentat la cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă de Societatea Comercială „PLASTECOTRANS” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Corneliu

Țurcanu, Firmei „SANSILVIA” Societatea cu Răspundere Limitată și executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „MOLDCĂRBUNE”, Iurie Secu, Liviu Sorbalo, Firma de Producție „IVARO” Societate cu Răspundere Limitată și Banca Comercială „MOLDINCONBANK” Societate pe Acțiuni, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr. 056- 290r/2014 din 13 martie 2014 privind transmiterea bunurilor. S-a menționat că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

16. La 26 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice (Vol. III, f.d.40), Firma de Producție „IVARO” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

17. La 30 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice (Vol. III, f.d.40), Corneliu Țurcanu a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii din 16 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

18. Cauza a fost înregistrată în Curtea de Apel Chișinău la 03 ianuarie 2024 și repartizată, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, completului de judecată constituit din judecătorii: Ana Panov, președinte, Viorica Mihaila și Vitalie Cotorobai, raportor (Vol. III, f.d.60).

19. La 01 februarie 2024, Vitalie Cotorobai a declarat abținere de la judecarea cauzei date în ordine de recurs, fiind respinsă prin încheierea din 06 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău (Vol. III, f.d.66, 71-73).

20. La 12 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice (Vol. III, f.d.81), Corneliu Țurcanu, a depus cerere, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

21. Prin încheierea din 06 martie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de Corneliu Țurcanu, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, pentru examinare în ordine de recurs. S-a restituie Curții de Apel Chișinău cauza, la cererea depusă de Societatea Comercială „PLASTECOTRANS” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Corneliu Țurcanu, Firmei „SANSILVIA” Societatea cu Răspundere Limitată și executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „MOLDCĂRBUNE”, Iurie Secu, Liviu Sorbalo, Firma de Producție „IVARO” Societate cu Răspundere Limitată și Banca Comercială „MOLDINCONBANK” Societate pe Acțiuni cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc, pentru examinare în ordine de recurs.

22. La 01 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice Corneliu Țurcanu, în temeiul art. 49 alin. (3), art. 50 alin. (1) lit. d), e) din Codul de procedură civilă, a

depus cerere de recuzare a judecătorului Vitalie Cotorobai, de la examinarea în ordine de recurs a prezentei cauze (Vol. III, f.d.103-105).

23. Prin încheierea din 04 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de recuzare înaintată de Corneliu Țurcanu, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Vitalie Cotorobai, de la examinarea recursurilor declarate de Firma de Producție „IVARO” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Dmitri Lungu, de Corneliu Țurcanu împotriva încheierii din 16 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (Vol. III, f.d.110-114).

24. La 09 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice Corneliu Țurcanu a depus cerere de recuzare, prin care a solicitat recuzarea judecătorului Vitalie Cotorobai, de la examinarea în ordine de recurs a prezentei cauze. În susținerea cererii a invocat prevederile art. 49 alin. (3), art. 50 alin. (1) lit. d), e) din Codul de procedură civilă.

25. Prin încheierea din 15 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de recuzare depusă de Corneliu Țurcanu, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Vitalie Cotorobai, de la judecarea recursurilor declarate de Firma de Producție „IVARO” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Corneliu Țurcanu împotriva încheierii din 16 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a încetat procesul civil intentat la contestația înaintată de Societatea Comercială „PLASTECOTRANS” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Corneliu Țurcanu, Firmei „SANSILVIA” Societatea cu Răspundere Limitată și executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „MOLDCĂRBUNE”, Iurie Secu, Liviu Sorbalo, Firma de Producție „IVARO” Societate cu Răspundere Limitată și Banca Comercială „MOLDINCONBANK” Societate pe Acțiuni, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr. 056- 290r/2014 din 13 martie 2014 privind transmiterea bunurilor. S-a transmis dosarul în cancelaria Curții de Apel Chișinău pentru repartizarea aleatorie a cauzei, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a dosarelor.

26. La 18 aprilie 2024, prin intermediul Programului Integral de Gestionare a Dosarelor, în mod automat – aleatoriu judecătorului Marina Anton i-a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs cauza civilă la cererea „PLASTECONTRANS” S.R.L împotriva lui Corneliu Țurcanu, „SANSILVIA”S.R.L și executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „MOLDCĂRBUNE”, Iurie Secu, Liviu Sorbalo, Firma de Producție „IVARO” Societate cu Răspundere Limitată și Banca Comercială „MOLDINCONBANK” Societate pe Acțiuni, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr. 056- 290r/2014 din 13 martie 2014 privind transmiterea bunurilor.

27. La 23 mai 2024 judecătorul Marina Anton a declarat abținere de la judecarea cauzei date în ordine de recurs, fiind respinsă prin încheierea din 30 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău (Vol. III, f.d.142-144).

28. La 29 mai 2024, prin intermediul poștei electronice Corneliu Țurcanu, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de recuzare a judecătorului Marina Anton, de la examinarea în ordine de recurs a prezentei cauze (Vol. III, f.d.147-148).

29. Prin încheierea din 11 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de Corneliu Țurcanu, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Marina Anton, de la examinarea recursurilor declarate de Firma de Producție „IVARO” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Dmitri Lungu, de Corneliu Țurcanu împotriva încheierii din 16 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (Vol. III, f.d.153-155).

30. La 4 octombrie 2024, Corneliu Țurcanu, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. d), e) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de recuzare a judecătorilor Marina Anton și Olga Cojocaru, de la examinarea în ordine de recurs a prezentei cauze (Vol. III, f.d.214-215).

31. În susținerea cererii de recuzare, recurentul a indicat că, judecătoria Marina Anton ar urma să participe repetat la judecarea aceleiași cauze în ordine de recurs la care a participat anterior și să se expună repetat asupra cererii de revizuire depusă de lichidatorul S.R.L. „Sansilvia”, Lilian Popa și S.R.L. „Ivaro”. Or, magistrata anterior a efectuat controlul judiciar asupra acesteia, respectiv împrejurările descrise pot fi calificate ca lipsa de imparțialitate a judecătorului la examinarea cauzei, din motivul formării unei opinii expuse ca urmare a participării la examinarea anterioară. Situația existentă indicând la posibilitatea apariției unei bănuieli rezonabile, în raport cu obiectivitatea și imparțialitatea procedurii.

32. Recurentul a menționat că prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2a-3729/15 din 30 iunie 2016 (judecător raportor Marina Anton), s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20 iulie 2015, privind încasarea de la S.R.L. „Sansilvia” în proces de faliment în beneficiul S.R.L. „Ivaro” a sumei de 11 929 184,36 lei, care a servit ca temei de revizuire a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 martie 2017, casată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2020 (judecător raportor Marina Anton), pe motiv că în opinia instanței de revizuire, S.R.L. „Ivaro” este creditor al S.R.L. „Sansilvia” și pretins ar fi lezat în drepturi prin încheierea executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu din 13 martie 2014.

33. Recurentul a relevat că hotărârile judecătorești în cauză, încheierea din 22 aprilie 2015 și decizia din 30 iunie 2016 nu au fost obiect al examinării în cadrul declarației de abținere a judecătorei Marina Anton din 23 mai 2024, or,

judecătoarea nu a considerat necesar să invoce aceste circumstanțe ca motiv de abținere.

34. Recurentul a mai invocat că, chiar fără a se expune asupra fondului cauzei, judecătorul Marina Anton este obligat, inclusiv din oficiu, să se expună asupra temeiniciei și legalității admiterii revizuirii prin decizia din 19 mai 2020, pe care a fost raportor. Inclusiv din aceste considerente, legislatorul a prevăzut norma imperativă de la art. 49 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

35. În privința judecătoarei Olga Cojocaru, autorul cererii de recuzare nu a enunțat motivele imposibilității participării magistratului la examinarea recursurilor declarate de S.R.L. „Ivaro” și Corneliu Țurcanu.

36. Prin încheierea din 08 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de Corneliu Țurcanu, judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Marina Anton și Olga Cojocaru, de la examinarea recursurilor declarate de Firma de Producție „IVARO” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Dmitri Lungu, de Corneliu Țurcanu împotriva încheierii din 16 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (Vol. III, f.d.236-239).

37. La 28 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice (Vol. IV, f.d.2-4), Corneliu Țurcanu, a depus cerere, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

38. În motivarea cererii de strămutare, Corneliu Țurcanu a reiterat, în esență, circumstanțele speței în ordine cronologică, cererile depuse și actele judecătorești emise, precum și argumentele aduse în cererea de recurs, menționând că există îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, astfel se pune la îndoială independența și imparțialitatea acestora fiind suspicioasă.

39. La 13 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice Corneliu Țurcanu, a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi, de la examinarea cererii depuse de Corneliu Țurcanu, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

40. În susținerea cererii de recuzare a invocat că judecătorul Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi, a participat anterior la pronunțarea încheierii din 06 martie 2024, prin care s-a respins cererea depusă de Corneliu Țurcanu, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad. Consideră că judecătorul recuzat are deja o poziție formată cu privire la cererea depusă de Corneliu Țurcanu, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

41. În drept, își întemeiază cererea de recuzare pe prevederile art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

42. Art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze;

b²) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este reprezentantul legal al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.”

43. Art. 52 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

(1) dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

(2) Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

MOTIVAREA INSTANȚEI

44. Analizând circumstanțele expuse în cererea de recuzare și normele de drept citate la pct. 42-43, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate de Corneliu Țurcanu cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi, nu constituie temeiuri de admitere a cererii de recuzare.

45. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, prin încheierea Curții Supreme de Justiție la emiterea căreia a participat judecătorul

Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi, a fost examinată cererea depusă de Corneliu Țurcanu, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad, ceea ce reprezintă un incident de procedură, fără a prejudicia fondul cauzei.

46. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, nu există motive întemeiate care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Mariana Ursachi, la examinarea prezentei cereri cu privire la strămutarea cauzei.

47. În speță, motivele care au servit drept temei de recuzare a judecătorului vizat nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea magistratului respectiv la examinarea cauzei, după cum reglementează dispozițiile art. 50 din Codul de procedură civilă.

48. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa, având în vedere că în sensul art. 6 § 1, instanța trebuie să fie imparțială, învederează că imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri (Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93).

49. Imparțialitatea trebuie evaluată (Micallef împotriva Maltei (GC), pct. 93): potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză; potrivit unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

50. Delimitarea între imparțialitatea subiectivă și imparțialitatea obiectivă nu este totuși ermetică, deoarece nu doar comportamentul unui judecător poate, din punctul de vedere al unui observator extern, să genereze îndoieli obiectiv justificate cu privire la imparțialitatea sa (demers obiectiv), dar poate viza și chestiunea opiniei sale personale (demers subiectiv).

51. Astfel, în cazurile în care poate fi dificil să se aducă dovezi pentru a contrazice prezumția de imparțialitate subiectivă a judecătorului, cerința de imparțialitate obiectivă acordă o garanție mult mai importantă (a se vedea Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 95 și 10).

52. De asemenea, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa relevă că imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparentelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile.

53. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, la caz, nu se atestă temeiuri justificative care pot pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea judecătorului Mariana Ursachi, la examinarea cererii depuse de Corneliu Țurcanu, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău o altă instanță de același grad.

54. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare depusă de Corneliu Țurcanu judecătorului Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi.

55. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 50, art. 52, art. 53 alin. (5), art. 54 alin. (3) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Corneliu Țurcanu cu privire la recuzarea judecătorului Mariana Ursachi, de la examinarea cererii depuse de Corneliu Țurcanu, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău o altă instanță de același grad.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc