



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor împotriva Agenției Achiziții Publice, persoană terță ÎM „Autoritate Grup” SRL, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva hotărârii din 21 iunie 20232 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3ra-1177/23
NR. PIGD 2-22022554-01-3ra-28112023)*

Recursul este vădit neîntemeiat. Art. 246 alin. (2) lit. h) Cod administrativ.
Dezacordul recurențelor cu hotărârea instanței de apel nu constituie un
temei de casare a deciziei contestate.

Au examinat anterior cauza judecătorească: Instanța de fond: I. Barbacaru,
Instanța de apel : V. Negru, I. Dutca, E. Palanciuc,

20 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 februarie 2022, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Achiziții Publice, privind anularea deciziei nr. 1/22 din 14 ianuarie 2022 „Cu privire la neînscrierea ÎM „Autoritate Grup” SRL în Lista de interdicție a operatorilor economici” și obligarea includerii în Lista de interdicție a operatorului economic ÎM „Autoritate Grup” SRL.

2. În motivare reclamantul a invocat că, la data de 21 ianuarie 2022, în cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor a parvenit decizia nr. 1/22 din 14 ianuarie 2022, emisă de către Agenția Achiziții Publice cu privire la neînscrierea a ÎM „Autoritate grup” SRL în Lista de interdicție a operatorilor economici, emisă în consecința cererii Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind înscrierea operatorului economic supra indicat în lista de interdicții, nr. 01-6/3214 din 16.12.2021.

3. Menționează că, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a emis anunțul de intenție nr. 11 din 16 februarie 2021 cu privire la achiziție Lot nr. 1 - vaccinul antirabic pentru imunizarea animalelor din speciile bovine, cabaline, ovine, caprine, câini, pisici în cantitate de 400 000,00 buc și Lot nr. 2 - vaccin contra bolii antrax pentru imunizarea animalelor din speciile bovine, cabaline, ovine și caprine în cantitate de 300 000,00 bucăți.

4. Prin urmare, la data de 23 aprilie 2021, a fost întocmit Procesul - verbal nr. 21 din 23 aprilie 2021 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor pentru deschiderea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică Licitatie deschisă nr. ocds-b3wdpl-MD-1614339203390 din 26 februarie 2021 privind achiziționarea Vaccinuri pentru uz veterinar, cod CPV: 33651690-1, cu privire la deschiderea și citirea ofertelor depuse prin SIA ”RSAP” în cadrul procedurii de achiziție publică al Licitatiei deschise supra menționate, prin care grupul de lucru constituit prin Ordinul Directorului general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 102 din 03 martie 2021, în urma deschiderii ofertelor depuse de către ÎM „Autoritate Grup” SRL și FPC „Decebal Impex” SRL, s-a constatat că informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sunt incomplete sau eronate și s-a

solicitat prezentarea clarificării în termen de 3 zile lucrătoare privind transmiterea următoarelor documente, în conformitate cu prevederile art. 17 din legea nr. 131/2015 cu privire la achizițiile publice.

5. Astfel, a fost emisă Decizia nr.27 din 12 aprilie 2021 cu privire la atribuirea contractului de achiziții publice în Licitația deschisă pentru procurarea vaccinurilor pentru uz veterinar, Cod CPV 33651690-1 al procedurii de atribuire cu nr. ocds-b3wdpl-MD- 1614339203390 cu sursa de finanțare din bugetul de stat, prin care a fost indicat expres că până la termenul-limită (data 19 aprilie 2021, ora 12:00), au depus oferta 2 ofertanți: ÎM „Autoritate Grup” SRL și FPC „Decebal Impex” SRL, cu prezentarea tuturor documentelor necesare de către acești conform pct. 6 al Deciziei nr. 27 din 12 aprilie 2021. Însă conform, pct.7 din Decizia supra indicată pentru elucidarea unor neclarități sau confirmarea unor date privind corespunderea ofertei cu cerințele stabilite în documentația de atribuire (inclusiv justificarea prețului anormal de scăzut).

6. La data 28 aprilie 2021, s-a solicitat de la ÎM „Autoritate Grup” SRL, în conformitate cu art. 17 alin. 3) și alin. 4) din Legea nr. 131/2015 cu privire la achizițiile publice în termen de 3 zile lucrătoare, prezentarea fișei tehnice a produsului ofertat la lotul nr. 1 vaccin antirabic pentru imunizarea animalelor din speciile bovine, cabaline, ovine, caprine, câini, pisici.

7. Subsecvent, la data de 29 aprilie 2021, ofertantul a remis document - instrucțiune vaccinului „Belrab” antirabic tradusă în limba română.

8. Prin urmare, analizând ofertele și documentele prezentate de către ofertanți, s-a constatat pentru ambii ofertanți corespunderea cu cerințele tehnice de calificare și corespunderea cu specificațiile tehnice pentru ambele loturi: Lot nr. 1 vaccin antirabic pentru imunizarea animalelor din speciile bovine, cabaline, ovine, caprine, câini, pisici (oferte depuse de către ÎM „Autoritate Grup” SRL și FPC „Decebal Impex” SRL) și lotul nr. 2 vaccin contra bolii antrax pentru imunizarea animalelor din speciile bovine, cabaline, ovine și caprine (ofertă depusă de FPC „Decebal Impex” SRL).

9. Astfel, în conformitate cu art. 71 alin. 1) lit. d din Legea nr. 131/2015 cu privire la achizițiile publice, lotul nr. 2 din Licitația deschisă pentru procurarea vaccinurilor pentru uz veterinar, Cod CPV 33651690-1 al procedurii de atribuire cu nr. ocds-b3wdpl-MD- 1614339203390, a fost respinsă pe motivul depășirii cu 414,29% valoarea estimată, ofertată de către operatorul economic „Decebal Impex” SRL.

10. Ca urmare, examinării, evaluării și comparării ofertelor depuse în cazul procedurii de atribuire s-a decis, atribuirea contractului de achiziție publică companiei ÎM „Autoritate Grup” SRL pentru lotul nr. 1, vaccin antirabic pentru imunizarea animalelor din speciile bovine, cabaline, ovine, caprine, câini, pisici în cantitate de 400000 buc la prețul total cu TVA 1315200 lei.

11. Astfel, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor prin scrisoarea nr. 01-6/1144 din 13 mai 2021 a informat compania ÎM „Autoritate grup” SRL, despre faptul că acesta a fost desemnată ca câștigătoare în cadrul procedurii de achiziție publică licitație deschisă nr. b3wdpl-MD-1614339203390 din 26 februarie 2021, pentru lot nr. 1 vaccin antirabic pentru imunizarea animalelor din speciile bovine, cabaline, ovine, caprine, câini, pisici în cantitate de 400000 buc, la preț total cu TVA 1315200 lei.

12. Prin urmare, la data de 18 mai 2021, Agenția a informat ofertanții IM „Autoritate Grup” SRL și FPC „Decebal Impex” SRL, prin scrisoarea nr. 41 din 18 mai 2021 faptul că în urma deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice nr. 27 din 12 mai 2021, a fost depusă contestația nr. 02/384/21 din 17 mai 2021 la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor de către operatorul economic „Decebal-Impex” SRL pe marginea procedurii de achiziție publică licitația deschisă nr. b3wdpl-MD-1614339203390 din 26 februarie 2021 privind achiziționarea vaccinurilor pentru uz veterinar.

13. Astfel, grupul de lucru al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor a comunicat ofertanții despre prelungirea termenului de valabilitate a ofertelor și a garanției pentru ofertă cu 30 zile, conform prevederilor art. 67 din Legea nr. 131/2015 cu privire la achizițiile publice.

14. Totodată, conform Deciziei nr. 03D-364-21 din 10 iunie 2021 cu privire la soluționarea contestației formulată de către „Decebal Impex” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/384/21 la data de 17 mai 2021, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1614339203390 din 19 aprilie 2021, s-a dispus respingerea ca fiind neîntemeiată contestația nr. 02/384/20 din 17 mai 2021, depusă de către „Decebal Impex” SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1614339203390 din 19 aprilie 2021, privind achiziția „Vaccinuri pentru uz veterinar” inițiat de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.

15. Astfel, reieșind din cele expuse mai sus, a fost întocmită darea de seama nr. 38 din 17 iunie 2021 cu privire la atribuire a contractului de achiziții publice în Licitația deschisă pentru procurarea vaccinurilor pentru uz veterinar, Cod CPV 33651690-1 al procedurii de atribuire cu nr. ocds-b3wdpl-MD-1614339203390 cu sursa de finanțare din bugetul de stat, prin care a fost desemnat câștigător pentru lot nr. 1 vaccin antirabic pentru imunizarea animalelor din speciile bovine, cabaline, ovine, caprine, câini, pisici în cantitate de 400000 buc la preț total cu TVA 1315200 lei, operatorul economic ÎM „Autoritate Grup” SRL.

16. Prin urmare, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și IM „Autoritate Grup” SRL au încheiat contractul nr. 290LD din 17 iunie 2021 de achiziționare vaccinuri pentru uz veterinar.

17. Menționează că în conformitate cu prevederile pct. 2.1 din Contract, livrarea Bunurilor se efectuează de către Vânzător în termenele prevăzute în documentația de atribuire a procedurii de achiziție, în termen de 45 zile lucrătoare de la înregistrarea contractului la Trezoreria Regională de Stat.

18. Subsecvent, comunică faptul că la solicitarea „Autoritate Grup” SRL din 03 august 2021, privind intenția de livrare a bunurilor specificate în Contract a fost demarat procesul de recepționare de către autoritatea contractantă.

19. La procedura de recepționare a bunurilor prevăzute de Contract, Agenției Națională pentru Siguranța Alimentelor a fost reprezentată de propria comisie, instituită prin Ordinul directorului general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 3 din 06 ianuarie 2021, act administrativ elaborat în scopul recepționării, păstrării și livrării bunurilor furnizate de către operatorii economici - desemnați câștigători la procedurile de achiziție publică.

20. Astfel, în cadrul procesului de recepționare a bunurilor, Comisiei de recepționarea bunurilor nu i s-a prezentat datele care certifică condițiile de transport ale medicamentului de uz veterinar de la furnizor până la sosirea la locul de depozitare a autorității contractante din termograful unității de transport, cu care au fost transportate bunurile respective, din Republica Belarusă către Republica Moldova.

21. Notează că, suplimentar sistemului de monitorizare a regimului termic cu care este dotată unitatea de transport menționată, a fost amplasat în una din cutiile cu bunuri, un dispozitiv de monitorizare a variației de temperatură și umiditate de tip logger „J10rrEP100-T” (identificat cu nr. 46674210332086566).

22. Astfel, în prezenta comisiei sus menționate, specialistul IT, după nenumărate și îndelungate încercări de a extrage a datelor respective din logger, nu s-au soldat cu succes, fiind în incapacitate de a genera fișiere cu informație.

23. Atrage atenția că respectarea condițiilor de transportare de către transportatorul a vaccinurilor rezultă a fi esențială în partea ce ține de posibilitatea utilizării acestuia și administrării animalelor, or administrarea unui vaccin neconform poate duce la consecințe enorme de grave ceea ce este contrar intereselor promovate de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.

24. În aceste circumstanțe comunică că de către ÎM „Autoritate Grup” SRL nu au fost respectate prevederile stipulate la pct. 2.6 din Contract, care

prevede că împreună cu documentele aferente menționate în pct. 2.2 vor fi prezentate și datele din termograf care certifică condițiile de transport ale medicamentului de uz veterinar de la furnizor până la sosirea la locul de depozitare a autorității contractante. Astfel, Comisia de recepție a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor a constatat devierile și abaterile admise în timpul transportării loturilor de vaccinuri, prin urmare a fost în drept de a refuza recepția acestora pe motivul că, odată cu administrarea acestora se va pune în pericol viața și sănătatea animalelor care urmau a fi vaccinate.

25. Ulterior, reprezentantul IT al companiei ÎM „Autoritate Grup” SRL a intenționat repetat să extragă fișierele cu datele din logger, nr. 46674210332086566, în prezența Comisiei de recepție a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, însă toate încercările au eșuat, din motive necunoscute, inclusiv a discutat telefonic cu o presupusă persoană responsabilă din cadrul companiei din Belarusia, care l-a ghidat „pas cu pas” cum să extragă informația privind monitorizarea regimului termic. Însă, toate aceste încercări au eșuat prin generarea unui fișier gol.

26. Prin urmare, atât Autoritate Grup cât și autoritatea contractantă Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor reprezentată de Comisia sus numită, a decis de comun acord suspendarea procesului de primire - predare a bunurilor, până când furnizorul se va elucida modul de extragere a datelor din dispozitivul logger.

27. Ulterior pe data de 04 august 2021, Autoritate Grup SRL a solicitat prezența Comisiei Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor la ora 15:00 pentru a fi reluat procesul de primire - predare.

28. Membrii Comisiei Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor și-au onorat prezența la ora stabilită, la locul de livrare str. Murelor nr.3, or. Chișinău, reprezentanții ÎM „Autoritate Grup” SRL sau lăsat mult așteptați, făcându-și prezența însoțit de o persoană (pe care a prezentat-o ca reprezentant al companiei producătoare a bunului care urmează a fi livrat), la orele 15:55, însoțind altă unitate de transport în care au fost transbordate conform spuselor operatorului economic, bunurile prevăzute din unitatea de transport care a asigurat transportarea/depozitarea în intervalul estimativ 03 august 2021 ora 17:26 până pe 04 august 2021 ora 13:06.

29. Astfel, a fost reluat procesul de primire-predare, prin verificarea actelor stabilite, a fost extrasă din sistemului de monitorizare a regimului termic a unității de transport cu nr. de înmatriculare LUQ 687 datele pentru intervalul de când a avut loc transbordarea din unitatea de transport cu nr. de înmatriculare CJV 109/R 326 CB, precum și două file pe care era imprimat un grafic și care Autoritate Grup a declarat că sunt datele extrase din loggerul care a însoțit bunurile pe durata transportării/depozitării de unitatea de transport cu nr. de înmatriculare CJV 109/R 326 CB.

30. Astfel, membrii comisiei Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor au solicitat ca să fie extrase aceste date, în prezența acestora, din loggerul identificat cu nr. 46674210332086566, însă această solicitare a fost refuzată absolut nemotivat. Totuși, membrii comisiei au insistat și au recomandat ca persoana din Belarusia care a extras aceste date să se conecteze pentru extragerea datelor prin intermediul unui soft cum ar fi de exemplu Teamviewer sau AnyDesk sau alte softuri dedicate în acest sens, însă și această propunere a fost refuzată.

31. Astfel, concluzionează că aceste date nu au fost generate dintr-un dispozitiv electronic dar mai mult ca probabil acestea au fost „întocmite” sub formă grafică și ulterior ca să pară a fi credibile au fost enumerate cifric într-un fișier pdf, însă persoana care a întocmit-o nu a fost suficient de atentă la transcrierea acestora din document, or nu se înțelege care au fost barierele ca reprezentatul din Belarusia care a extras aceste date să se conecteze pentru extragerea datelor prin intermediul unui soft cum ar fi de exemplu Teamviewer sau AnyDesk sau alte softuri dedicate în acest sens.

32. De asemenea, pentru o analiză mai amplă, Agenția Națională pentru Siguranța a solicitat SRL „Autoritate Grup” prin scrisoarea nr. 01-6/2278 din 11 octombrie 2021 cu privire la datele înregistrate pe durata transportării din Republica Belarus către Republica Moldova (intervalul 27.07.2021 până pe 04.08.2021 inclusiv), extrase din dispozitiv de monitorizare a variației de temperatură de tip logger „JIOTTEPIOO-T” (identificat cu nr. 46674210332086566), care au însoțit medicamentele de uz veterinar „Belrab” (lotul însoțit de VT-02 Adeverința Veterinară nr. 0021155) importat în Republica Moldova pe data de 01 august 2021.

33. Drept răspuns, SRL Autoritate Grup prin scrisoarea nr. 182 din 19 noiembrie 2021 nu a prezentat datele conform solicitării, deoarece acestea nu există și anume din cauza nefuncționării aceluși dispozitiv de tip logger, oferind un răspuns evaziv.

34. De asemenea, în scopul verificării corespunderii bunurilor cu descrierile din prospectul medicamentului de uz veterinar și actele însoțitoare, au fost extrase aleatoriu câteva flacoane din seria 03 și seria 04. Astfel, comisia și furnizorul au constatat următoarele: mostrele aparținând seriei nr. 03 din 21 mai 2021, se prezentau organoleptic după agitare de câteva secunde ca suspensie alb-roză omogenă fără impurități și mucegai, constatându-se corespunderea acestei serii cu cele descrise de actele însoțitoare, mostrele aparținând seriei nr. 04 din 21 mai 2021, se prezentau organoleptic după agitare de cea 20 minute ca suspensie roz-portocalie cu un aspect tulbure, neomogenă, particule solide de dimensiuni variabile. În urma celor constatate sa concluzionat necorespunderea acestei serii cu cele descrise de producător în Pașaportul de calitate nr. 355 din 26 iulie 2021.

35. În urma celor descrise mai sus și a constatărilor consemnate în Actul de primire - predare nr. 1/290 LD, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a susținut decizia de refuz a comisiei în scopul recepționării, păstrării și livrării bunurilor furnizate de către operatorul economic ÎM „Autoritate Grup” SRL desemnat câștigător la procedura de achiziție publică nr. ocds-b3wdpl-MD-1614339203390 din 26 februarie 2021.

36. Totodată, prin prisma prevederilor contractuale descrise mai sus, având în vedere că bunurile nu au fost recepționate, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor nu a fost în drept să semneze factura fiscală din motiv că nu au fost onorate clauzele Contractului infra indicat și a returnat pachetul de acte primit prin intermediul întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” operatorului economic ÎM „Autoritate Grup” SRL.

37. La data de 01 octombrie 2021, în adresa Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a parvenit propunerea nr. 152 privind soluționarea amiabilă a litigiului, prin care ÎM „Autoritate Grup” SRL a solicitat organizarea unui proces de mediere extrajudiciară.

38. Astfel, prin procesul-verbal nr.73 din 15 octombrie 2021 al ședinței de lucru, la solicitarea SRL „Autoritate Grup” privind soluționarea diferendului în vederea rezilierii/rezoluționării Contractului nr 290LD din 17 iunie 2021 pentru livrarea vaccinului destinat imunizării animalelor contra bolii rabiei, prin care Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și-a menținut poziția la subiectul dat.

39. Astfel, după expirarea termenului indicat la pct.2 al Contractului, 45 zile lucrătoare de la înregistrarea Contractului la Trezoreria Regională de Stat, prin Decizia nr. 77 din 18 octombrie 2021, grupul de lucru pentru achiziții a Agenției Națională pentru Siguranța Alimentelor a decis rezoluțiunea unilaterală a contractului, pe motivul neonorării obligațiilor contractuale și anume pct. 6.

40. Se atrage atenția că la data de 02 noiembrie 2021, a fost înregistrat la Trezoreria Regională de Stat Actul nr. AR 359 LD privind rezoluțiunea unilaterală a contractului, pe motivul neonorării obligațiilor contractuale și remis un exemplar în adresa SRL „Autoritate Grup”.

41. În circumstanțele descrise, Agenția Națională pentru siguranța Alimentelor a respectat procedura conform prevederilor Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice și Contractului adjudecat nr. 290LD din 17 iunie 2021, însă nu și de către operatorul economic vizat.

42. Astfel, neîndeplinirea acțiunilor din program de către ultimul poate determina ulterior apariția focarelor de rabie având în vedere că vaccinarea în masă a animalelor receptive la această boală a avut loc la finele anului 2020, iar imunitatea câpătată de acestea (ce le-ar proteja) deja expiră. De asemenea, apariția focarelor de rabie pot cauza pierderi de animale, pierderi

de vieți omenești. Ultimul caz de rabie înregistrat la om în Republica Moldova a fost în 2019 și reține că, această boală este incurabilă.

43. Pe lângă aceste pierderi, se indică că pot fi cauzate și pierderi economice determinate de costurile pentru eradicarea focarelor de boli, plata despăgubirilor din Bugetul de Stat pentru proprietari care și-au pierdut animalele din cauza acestor boli. La fel, pot cauza restricții de mișcare a animalelor și comercializarea produselor obținute de la acestea, precum și cheltuielile suportate de sistemul medical pentru aplicarea măsurilor profilactice post contact cu animale susceptibile sau bolnave de maladie.

44. În această ordine de idei, la 28 decembrie 2016, prin Hotărârea Guvernului nr. 1418, a fost aprobat Regulamentul cu privire la modul de întocmire a Listei de interdicție a operatorilor economici, care este elaborat în conformitate cu prevederile Legii nr.131 din 3 iulie 2015 privind achizițiile publice și stabilește conținutul, modul de întocmire, evidența și publicare a listei nominalizate.

45. Astfel, în consecința cererii nr.01-6/3214 din 16.12.2021 a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind înscrierea operatorului economic supra indicat în lista de interdicții în baza argumentelor sus menționate, s-a recepționat decizia nr. 1/22 din 14 ianuarie 2022 a Agenției Achiziții Publice cu privire la neînscrierea a ÎM „Autoritate grup” SRL în Lista de interdicție a operatorilor economici, pe motivul omiterii termenului prescris de sesizare din partea autorității contractante, invocând pct. 10 din Hotărârea Guvernului nr. 1418/2016 care prevede: “Autoritatea contractantă care a constatat îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor asumate în cadrul procedurilor de achiziție publică, ceea ce a cauzat un prejudiciu sau a afectat activitatea acesteia, sau conduita contrară prevederilor legislației a operatorului economic va iniția obligatoriu procedura de înscriere în Listă, în termen de 60 de zile din momentul apariției temeiurilor prevăzute la pct. 14 din prezentul Regulament.”

46. Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor își manifestă integral dezacordul față de aceasta și o consideră ca fiind neîntemeiată, fiind emisă de către pârâta cu interpretarea eronată a prevederilor legislației.

47. Concretizează că în Decizia Agenției Achiziții Publice nr.1/22 din 14 ianuarie 2022 se face trimitere la data și număr greșit indicat la procesul verbal a hotărârii grupului de lucru: „nr. 87 din 10 decembrie 2021, pe când de fapt, prin adresarea nr. 01-6/3214 din 16 decembrie 2021 Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a transmis hotărârea grupului de lucru expusă în procesul verbal nr.77 din 18 octombrie 2021.

48. Subsecvent, în partea motivării și argumentele expuse de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în solicitarea nr. 01-6/3214 din 16 decembrie 2021 pârâta le considerată a fi întemeiate, în conținutul Deciziei nr.1/22 din 14 ianuarie 2022, emisă de către Agenția Achiziții Publice, ultima

constată și menționează că într-adevăr conform probelor expuse, operatorul economic ÎM „Autoritate Grup” SRL nu a îndeplinit obligațiile contractuale și nu a asigurat toate condițiile necesare de livrare a medicamentelor de uz veterinar.

49. Cu referire la alegația Agenției Achiziții Publice expusă în partea finală a deciziei nominalizate, precum că prima a omis termenul de 60 de zile de la constatarea apariției temeiului de includere în Lista de interdicție a operatorilor economici, se comunică argumentele infra indicate.

50. Notează că, la 08 septembrie 2021 a fost data limită de onorare a clauzelor contractuale de către furnizor și prin urmare au fost întrunite toate condițiile ca Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor să deruleze procedurile de rezoluțiuni unilaterală a contractului, care s-a finalizat prin întocmirea actului nr. AR 359 LD privind rezoluțiunea unilaterală a contractului nr. 290 LD, semnat pe 20 octombrie 2021, în baza deciziei grupului de lucru pentru achiziții al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr.77 din 18 octombrie 2021 și înregistrat ulterior de către Trezoreria Regională Chișinău la data de 02 noiembrie 2021.

51. Conchide că, în lipsa unei rezoluțiuni, contractul se consideră a fi valabil și nu poate fi înscris în lista de interdicție la etapa respectivă, astfel denotă că Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor era în imposibilitate de a iniția procedura nominalizată, or în lipsa unui act ce ar demonstra cu certitudine rezoluțiunea contractului de achiziții publice, includerea în lista de interdicții este nejustificată.

52. Comunică că, anexarea tuturor documentelor confirmative privind aspectele nominalizate în norma precedentă a fost posibilă de realizat după primirea actului de rezoluțiune înregistrat la Trezoreria Regională Chișinău la 02 noiembrie 2021.

53. În contextul celor expuse supra, având în vedere interpretarea eronată a termenilor prevăzuți de pct.10 din Hotărârea Guvernului nr. 1418 /2016 de către Agenția Achiziții Publice, când de fapt acest termen începe să curgă din momentul finalizării procedurii de Rezoluțiune unilaterală a contractului, care după cum a menționat la data de 02 noiembrie 2021, astfel denotă că decizia Agenției Achiziții Publice a fost emisă fără să fie luată în considerare prevederile supra indicate, fiind total neglijate probele și înscrisurile din dosarul administrativ administrate de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, prin urmare, acesta urmează a fi anulat.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

54. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 01 martie 2022, s-a atras în proces în calitate de persoană terță, ÎM „Autoritate Grup” SRL.

55. Prin hotărârea din 18 octombrie 2022 a Judecătorei Chișinău sediul Râșcani, acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor împotriva Agenției Achiziții Publice, persoană terță ÎM „Autoritate Grup” SRL, cu privire la anularea actului administrativ – Decizia nr.1/22 din 14.01.2022 „Cu privire la neînscrierea ÎM „Autoritate Grup” SRL în Lista de interdicție a operatorilor economici”, obligarea emiterii actului administrativ solicitat, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

56. La 28 octombrie 2022, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 18 octombrie 2022, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii și unei decizii prin care acțiunea să fie admisă.

57. La 23 ianuarie 2023 Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a depus apel motivat.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

58. Prin decizia din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat integral hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 18 octombrie 2022, emise în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor împotriva Agenției Achiziții Publice, persoană terță ÎM „Autoritate Grup” SRL, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil. S-a emis o decizie nouă cu privire la declararea acțiunii depuse de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor împotriva Agenției Achiziții Publice, persoană terță ÎM „Autoritate Grup” SRL, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, ca inadmisibile.

59. În motivarea soluției, instanța de apel a reținut că, prima instanță nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și anume n-a determinat existența dreptului vătămat al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, recunoscut de lege, prin emiteria actului administrativ contestat.

60. A mai reținut că, sesizând instanța de judecată cu acțiunea în cauză, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, nu a invocat și nu a motivat care drept al său recunoscut de lege, i-a fost încălcat prin emiteria actelor administrative contestate, or, legea expres prevede regula sesizării instanței de către orice persoană care revindecă încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, iar dreptul vătămat

reprezintă orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitatea administrativă.

61. A subliniat Curtea de Apel Chișinău că, condițiile pentru existența unei stabilității și a corectitudinii formulării cererilor de chemare în judecată sunt: actul emis trebuie să parvină de la o autoritate administrativă; condiția existenței vătămării unui drept recunoscut de lege reclamantului; existența capacității de exercițiu și a celei procesuale; vătămarea dreptului să fie cauzată printr-un act administrativ sau prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal cererea; obligativitatea îndeplinirii procedurii administrative prealabile.

62. Completul judiciar, nu a putut reține la caz argumentul apelantei/reclamante, precum că, decizia Agenției Achiziții Publice nr. 1/22 din 14.01.2022 „Cu privire la neînscrierea ÎM „Autoritate Grup” SRL în Lista de interdicție a operatorilor economici”, emisă la solicitarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor din 16 decembrie 2021, este neîntemeiată, fiind emisă cu interpretarea eronată a prevederilor legislației. Întrucât argumentul dat nu poate constitui obiectul verificării legalității deciziei cu privire la neînscrierea ÎM „Autoritate Grup” SRL în Lista de interdicție a operatorilor economici”, care nici nu o vizează, iar în acest caz constată neîntrunirea condițiilor obligatorii de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, pentru a înainta în instanță o acțiune în ordinea contenciosului administrativ, la caz nefiind constatată existența unui act administrativ, prin care s-ar fi lezat careva drepturi și interese legitime anume ale Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, ceea ce denotă lipsa dreptului vătămat. Or, decizia Agenției Achiziții Publice nr. 1/22 din 14.01.2022 „Cu privire la neînscrierea ÎM „Autoritate Grup” SRL în Lista de interdicție a operatorilor economici”, contestată de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, se referă în privința altor persoane (ÎM „Autoritate Grup” SRL), decât reclamantei/apelantei Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, iar reclamanta/apelanta nu revendică încălcarea unui drept al său în sensul art.17 combinat cu art.189 alin.(1) Cod administrativ, respectiv pentru admisibilitatea acțiunii în sensul art.17, art.20, art.38 și art.189 alin.(1) Cod administrativ reclamantul urmează să revendice un drept propriu vătămat prin activitatea administrativă.

63. Prin urmare, completul judiciar a constată că prima instanță nu a supus unei analize minuțioase și nu a verificat circumstanțele menționate, care, însă, necesitau a fi examinate, prin prisma cadrului legal aplicabil la caz, întru clarificarea tuturor aspectelor importante pentru soluționarea cazului dat. Iar argumentele reclamantei Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, nu pot fi reținute la caz deoarece interpretează eronat normele de drept și situația de fapt.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

64. La 27 iunie 2023 Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 21 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admitere cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2023, pronunțarea unei decizii privind admitere acțiunii.

65. La 12 octombrie Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a depus recurs motivat împotriva solicitând admitere cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2023 și a hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani din 18 octombrie 2022, cu admiterea integrală a cererii de depuse.

ARGUMENTELE RECURSULUI

66. În susținerea recursului recurentul a reiterat cele invocate în cererea de chemare în judecată și suplimentar a indicat că prin acțiunea depusă Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor revendică încălcarea dreptului vătămat prin activitatea administrativă a autorității publice Agenția Achiziții Publice, situație ce denotă că soluția instanței de declarare a acțiunii ca fiind neîntemeiată precum și decizia Curții de apel Chișinău, sunt nejustificare.

POZIȚIA INTIMATULUI

Prin referința depusă la 05 decembrie 2023, Agenția Achiziții Publice a solicitat respingerea recursului depus de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

67. Art. 244 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„(1) Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

68. Art. 245 Cod administrativ relevă că:

„Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea hotărârii sau a deciziei motivate, dacă legea nu stabilește un alt termen.”

69. Art. 245¹ alin. (1) și (3) din Codul administrativ:

„Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea sau decizia contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

d) hotărârea sau decizia este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

e) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Aprecierea probelor dată de prima instanță și instanța de apel este obligatorie pentru instanța de recurs, cu excepția cazului în care se invocă temeiul de la alin. (1) lit. d) sau a cazului în care Curtea Supremă de Justiție examinează cauza după trimitere la rejudecare. La examinarea recursului într-o cauză care a fost trimisă anterior la rejudecare pot fi prezentate probe noi dacă acestea au fost restituite nejustificat sau nu au fost reclamate de către instanța de judecată contrar prezentului cod.”

70. Art. 246 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„(1) Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

Alineatul (2) al aceluiași articol statuează la lit. h) că, ”recursul se declară inadmisibil în special când recursul este vădit neîntemeiat.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

71. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că instanța de apel a expediat în adresa recurentului prin intermediul poștei electronice copia dispozitivului deciziei din 21 iunie 2023 la 22 iunie 2023, iar decizia motivată la 03 octombrie 2023 fapte confirmate prin extrasele din poșta electronică, anexate la dosar.

72. Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recurentul Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor s-a conformat dispozițiilor art. 245 din Codul administrativ și a depus în termen recursul la 27 iunie 2023, iar motivarea recursului la 12 octombrie 2023.

73. Din analiza prevederilor art. 245¹ – 246 din Codul administrativ, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeuri concludente și serioase. Astfel, normele pre citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

74. În această ordine de idei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopat al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

75. Completul Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

76. Instanța de recurs atestă că motivele de casare, invocate în recurs de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 245¹ din Codul administrativ, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către Curtea de Apel Chișinău și nu relevă interpretarea contrară a legii și aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural sau că aceasta s-ar baza în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

77. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul depus de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, conține obiecții de fapt și de drept similare celor expuse în cererea de chemare în judecată, care au fost analizate de către Curtea de Apel Chișinău, fiind apreciate în mod corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în prima instanță, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

78. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii/deciziei și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 245¹ din Codul administrativ.

79. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor factice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată.

80. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate Curții de Apel Chișinău și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici. Simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretensei interpretări și/sau aplicări eronate a prevederilor legale de către Curtea de Apel Chișinău, nu echivalează cu un argument. Dacă ar proceda la

examinarea unei asemenea pretins argument, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție s-ar substitui autorului recursului, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu.

81. Completul de judecată al Curții Supreme de justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special, în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

82. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

83. Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

84. În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.

85. Din aceste motive, în conformitate cu art. 230 și art. 246 alin.(2) lit.h) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară ca inadmisibil recursul depus de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc