



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererea de repunere în termen a recursului și restituirea recursului declarat de către Artur Țapeș,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă înaintată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 din Chișinău în procedura falimentului împotriva lui Artur Țapeș, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 14 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Artur Țapeș în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă

*(Dosarul nr. 2r-404/24  
NR. PIGD 2-23001010-01-2r-03102024)*

Recurs restituit ca tardiv. Respinsă cererea de repunere în termen a recursului. Corespondența comunicată prin poșta electronică se consideră recepționată la data expedierii.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. V. Jomiru-Niculita,  
Curtea de Apel Chișinău, jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru,

20 octombrie 2024

*Copia corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Artur Țapeș**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 29 decembrie 2022, ÎMGFL nr. 20 din Chișinău în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată cu valoare redusă împotriva lui Artur Țapeș, prin care a solicitat încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale.

2. Prin încheierea din 05 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a acceptat cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 20 din Chișinău în procedura falimentului împotriva lui Artur Țapeș privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, în procedură cu valoare redusă.

3. Prin hotărârea din 30 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 20 din Chișinău în procedura falimentului. S-a încasat de la Artur Țapeș în beneficiul ÎMGFL nr. 20 din Chișinău în procedura falimentului suma de 2 693,1 lei datorie pentru serviciile locativ-comunale pentru perioada de până la 01 octombrie 2022, suma de 7 870,72 lei pentru consumul de apă potabilă și menajeră pentru perioada de până la 01 octombrie 2022 și suma de 32 606,46 lei pentru consumul energiei termice pentru perioada până la 01 octombrie 2022, în total suma de 43 170,28 lei.

4. La 19 aprilie 2023, Artur Țapeș a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 30 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia și casarea hotărârii primei instanțe.

5. Prin încheierea din 24 august 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Artur Țapeș și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4) cererii de apel motivată pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel, originalul dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 971,33 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

6. La 19 octombrie 2023, Artur Țapeș, prin intermediul poștei electronice, a depus o cerere prin care a solicitat amânarea achitării taxei de stat până la finalizarea examinării cauzei civile nr. 2a-2981/23.

7. Prin încheierea din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Artur Țapeș cu privire la amânarea plății taxei de stat. S-a acordat termen suplimentar apelantului, pentru prezentarea prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4) a cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 971,33 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. Totodată, s-a explicat consecințele neînălțurării neajunsurilor.

8. Prin încheierea din 14 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Artur Țapeș în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

9. La 18 septembrie 2024, Artur Țapeș a declarat recurs împotriva încheierii din 14 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu trimiterea cauzei la rejudecare la etapa primirii cererii de apel.

10. În susținerea recursului a declarat că încheierea instanței de apel din 26 octombrie 2023, nu a recepționat-o prin intermediul poștei electronice, respectiv nu a cunoscut despre conținutul acesteia.

11. De asemenea, a indicat că nici încheierea din 14 decembrie 2023 a instanței de apel nu i-a fost adusă la cunoștință. Însă, despre încheierea de restituire a apelului a aflat recent, după inițierea procedurii de executare și depunerii cererii pentru a face cunoștință cu materialele cauzei.

12. Recurentul a menționat că deoarece nu a recepționat încheierile din 26 octombrie 2023 și din 14 decembrie 2023, nu a avut posibilitate să înlătore neajunsurile cererii de apel. În aceste circumstanțe, i-au fost lezate drepturile procedurale prevăzute de art. 56 din Codul de procedură civilă, în posibilitatea de a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, nefiind respectat de instanță unul din principiile fundamentale ale dreptului procedural civilă prevăzut la art. 26 din Codul de procedură civilă.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 425 al Codului de procedură civilă prevede următoarele:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

14. Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă relevă că:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

15. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

17. Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă indică că:

„Termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.”

18. Art. 113 din Codul de procedură civilă prevede că:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

19. Art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă indică că:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Din suportul probator prezent la actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 30 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 20 din Chișinău în procedura falimentului. S-a încasat de la Artur Țapeș în beneficiul ÎMGFL nr. 20 din Chișinău în procedura falimentului suma de 2 693,1 lei datorie pentru serviciile locativ-comunale pentru perioada de până la 01 octombrie 2022, suma de 7 870,72 lei pentru consumul de apă potabilă și menajeră pentru perioada de până la 01 octombrie 2022 și suma de 32 606,46 lei pentru consumul energiei termice pentru perioada până la 01 octombrie 2022, în total suma de 43 170,28 lei.

21. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la 19 aprilie 2023, Artur Țapeș a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 30 martie

2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia și casarea hotărârii primei instanțe.

22. Prin încheierea din 24 august 2023 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Artur Țapeș și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4) a cererii de apel motivată pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel, originalul dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 971,33 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

23. La caz, se constată că, potrivit avizului de recepție nr. DS8010447665AS, încheierea din 24 august 2024 a Curții de Apel Chișinău, expediată lui Artur Țapeș, a fost recepționată la 03 octombrie 2023 (f.d. 48).

24. La 19 octombrie 2023, Artur Țapeș, prin intermediul poștei electronice avocat2020@mail.ru, a expediat instanței de apel o cerere prin care a solicitat amânarea achitării taxei de stat până la finalizarea examinării cauzei civile nr. 2a-2981/23 (f.d. 49-50).

25. Prin încheierea din 26 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Artur Țapeș cu privire la amânarea plății taxei de stat. S-a acordat termen suplimentar apelantului, pentru prezentarea prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4) a cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 971,33 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. Totodată, s-a explicat consecințele neînlăturării neajunsurilor.

26. Actul judecătoresc din 26 octombrie 2023 a fost expediat lui Artur Țapeș, prin intermediul poștei electronice avocat2020@mail.ru, la 22 noiembrie 2023, ora 11:04. (f.d. 55)

27. Prin încheierea din 14 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de Artur Țapeș împotriva hotărârii din 30 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 20 din Chișinău în procedura falimentului împotriva lui Artur Țapeș cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

28. Se reține că la 08 februarie 2024 Curtea de Apel Chișinău a expediat încheierea din 14 decembrie 2023 lui Artur Țapeș prin poșta electronică avocat2020@mail.ru, care este deținută și folosită de ultimul, pentru a expedia instanței de apel corespondența.

29. Aici, se va menționa că, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice.

30. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

31. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail deliverrysystem” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail deliverrysystem” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

32. La caz, însă, astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea încheierilor din 26 octombrie 2023 și din 14 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău la adresa electronică a lui Artur Țapeș, lipsesc. Argumentul recurentului precum că nu a recepționat încheierile din 26 octombrie 2023 a instanței de apel, prin care s-a respins cererea cu privire la amânarea plății taxei de stat, s-a acordat termen suplimentar pentru a prezenta apel motivat și dovada achitării taxei de stat și din 14 decembrie 2023, prin care s-a restituit cererea de apel, se respinge de către instanța de recurs ca neîntemeiat, ori prin intermediul poștei electronice Artur Țapeș a comunicat cu instanța de judecată, la care a fost expedită conform prevederilor art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, iar careva mențiuni de eroare tehnică la această adresă electronică lipsesc.

33. Cererea de recurs a fost depusă de către Artur Țapeș, la data de 18 septembrie 2024. Ultima zi de contestare calculată din data expedierii actului judecătoresc 08 februarie 2024, este ziua de marți 23 februarie 2024.

34. Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că Artur Țapeș, a declarat recurs împotriva încheierii din 14 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu încălcarea evidentă a termenului imperativ prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

35. Din prevederile art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă (pct.19) rezultă că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

36. La caz, Artur Țapeș, a solicitat repunerea în termen, invocând nu a recepționat încheierile instanței de apel, însă nu a prezentat probe și nu a făcut dovada că poșta electronică avocat2020@mail.ru nu o gestionează, sau

alte circumstanțe care l-au împiedicat să depună în termen recursul asupra încheierii din 14 decembrie 2023.

37. La caz se rețin dispozițiile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

38. Această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă

39. De altfel, instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă, or, prevederile art. 15 din Codul de procedură civilă stipulează expres că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

40. Având în vedere că prezentul recurs a fost declarat la 18 septembrie 2024, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzută la art. 425 din Codul de procedură civilă, fără indicarea în sensul art. 116 din Codul de procedură civilă a vreunui motiv justificativ de repunere în termen a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs urmează a fi restituită ca fiind depusă în afara termenului legal.

41. Completul reține că respectarea de către părți a termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în situația în care partea când înaintează o cerință de repunere în termen, o justifică prin probe pertinente și admisibile în temeiul art. 116, 118, 121, 122 și art. 425 din Codul de procedură civilă, prin care s-ar dovedi că omiterea termenului a fost cauzată din motive întemeiate.

42. Admiterea spre examinare a unui recurs tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

43. Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului

jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

44. În susținerea opiniei enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei, hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

45. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, fără justificarea omiterii acestui termen, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere în termen a recursului și restituie recursul declarat de Artur Țapeș, ca fiind depus în afara termenului legal.

46. În conformitate cu art. art. 269-270, art. 426 alin. (1) lit. a), alin. (2), art. 428 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de repunere în termen a cererii de recurs depusă de Artur Țapeș.

Restituie recursul declarat de Artur Țapeș, împotriva încheierii din 14 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă înaintată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 din Chișinău în procedura falimentului împotriva lui Artur Țapeș, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni