



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului depus de Direcția Generală Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Luganov Karl către Direcția Generale Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău, cu privire la obligarea prezentării informațiilor, încasarea prejudiciului moral, material

împotriva încheierii din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3r-251/24  
NR. PIGD 2-24046169-01-3r-31102024)*

Depunerea apelului peste termenul prevăzut la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani: G. Stratulat,  
Instanța de apel: Gh. Mîra, A. Braga, V. Sîrbu

20 noiembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de Direcția Generală Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 25 aprilie 2024, Luganov Karl s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ către Direcția Generale Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău, cu privire la obligarea prezentării informațiilor, încasarea prejudiciului moral, material.

2. Prin hotărârea din 28 iunie 2024 a Judecătorie Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Luganov Karl. S-a obligat Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău, să prezinte lui Luganov Karl, informația solicitată prin cererea din 25.02.2024, și anume copiile complete a ordinelor: nr.158-d din 30.09.22; nr.165-d din 27.10.22; nr.196-d din 29.11.2022. S-a încasat de la Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare, a Consiliului mun. Chișinău în beneficiul lui Luganov Karl suma prejudiciului moral de 3000 lei. În partea pretenției de încasare a prejudiciului moral, ce depășește suma încasată, precum și a încasării prejudiciului material, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată. Pentru comunicarea incompletă a informațiilor de interes public, solicitate prin cererea din 25.02.2024, s-a aplicat amendă Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare, a Consiliului mun. Chișinău, în mărime de 20 unități convenționale, ce constituie 1000 lei, cu încasarea acesteia în contul bugetului de stat.

3. La 26 septembrie 2024 Direcția Generală Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 28 iunie 2024 a Judecătorie Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de către Luganov Karl împotriva Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău, cu privire la obligarea prezentării informațiilor, încasarea prejudiciului moral, material să fie respinsă ca neîntemeiată.

4. Prin încheierea din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău apelul declarat de Direcția Generale Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului

mun. Chișinău împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 28 iunie 2024, se declară inadmisibil, pe motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1) Cod administrativ, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

5. La 17 octombrie 2024 Direcția Generală Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău, a depus recurs împotriva încheierii din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de apel cu trimiterea cauzei la rejudecare.

6. În motivarea recursului a invocat că la data de 09 septembrie 2024, de către Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, prin intermediul Poșta Moldovei a fost expediată scrisoare de expediere a actului judecătoresc 3-2559/2024 din 28 iunie 2024, a Hotărârii nr. 3-2559/2024 din 28 iunie 2024, iar la data de 10 septembrie 24 în cadrul cancelariei DGLCA, a fost recepționată și înregistrată Hotărârea nr. 3-2559/2024 din 28 iunie 2024.

7. Menționează că anterior conform încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 02 mai 2024, instanța a stabilit că soluționarea cauzei va avea loc în procedură scrisă și fără participarea părților, în interiorul termenului de 3 luni de la data acceptării acțiunii. Dacă vor exista temeiuri rezonabile, judecătorul, prin încheiere motivată, poate prelungi termenul de judecare a cauzei cu cel mult 3 luni.

8. Atragem atenția asupra faptului că DGLCA nu a fost înștiințată în perioada mai-septembrie 2024 despre data examinării cauzei și nici nu a recepționat o citație în acest sens.

9. Notează că, în conformitate cu pct. 5 din Regulamentul aprobat în temeiul Deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 17/16 din 6 octombrie 2020 „Cu privire la modificarea Regulamentului, Organigramei și Statului de personal a Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului municipal Chișinău”. DGLCA este persoană juridică de drept public.

10. De asemenea, conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

11. Subsecvent, reține că, potrivit art. 100 Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa

electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

12. Totodată, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sânt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

13. Astfel, constată existența unui abuz de drept la exercitarea atribuțiilor instanței de fond, deoarece având în vedere că DGLCA este persoană juridică de drept public, din data de 28 iunie 2024 DGLCA nu a primit prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor nici o citație sau hotărâre până la ziua de azi.

14. Subliniază că, dispozitivul hotărâre a fost expediată prin poșta cu scrisoare recomandată numai la 09 septembrie 2024. Ulterior, la data de 26 septembrie 2024 a fost depusă cererea de apel nemotivată împotriva Hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 28 iunie 2024, cu condiția depunerii apelului motivat după ce va lua cunoștință cu hotărârea motivată.

15. Menționează că, DGLCA a CMC a solicitat emiterea unei Hotărâri motivate a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 28 iunie 2024, iar conform paginii <https://instante.justice.md/> până în prezent nu a fost emisă o Hotărâre motivată la caz.

16. Reține că, în asemenea circumstanțe, concluzia instanței de apel contravine normelor legale citate supra și aplicabile speței și actelor administrate la dosar.

17. Reieșind din cele expuse, consideră că recursul necesită să fie admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2024 și restituirea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

19. Art. Art. 63 alin. (1) din Codul administrativ:

„Calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art.383-390 din Codul civil.”

20. Art.65 alin. (1) din Codul administrativ:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.”

21. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

22. Art. 232 alin. (1) din Codul administrativ:

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.”

23. Art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ:

„Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1).”

24. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

25. Art. 241 alin. (3) din Codul administrativ:

„Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

26. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

27. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

28. Art. 243 alin. (2) din Codul administrativ:

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

29. Art. 385 alin. (1) din Codul civil:

„Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

30. Cu referire la termenul de declarare a recursului prevăzut de art. 242 din Codul administrativ, instanța de recurs reține că recurentul a respectat acest termen, or, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată pe 7 octombrie 2024, a fost expediată pentru notificare participanților la proces, prin intermediul poștei electronice la 11 octombrie 2024 (f. d. 62). Direcția Generală Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău a depus recursul la 17 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d. 66).

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 243 alin. (2) din Codul administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

32. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, la 25 aprilie 2024, Luganov Karl s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ către Direcția Generale Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău, cu privire la obligarea prezentării informațiilor, încasarea prejudiciului moral, material

33. Prin hotărârea din 28 iunie 2024 a Judecătorie Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Luganov Karl. S-a obligat Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău, să prezinte lui Luganov Karl, informația solicitată prin cererea din 25.02.2024, și anume copiile complete a ordinelor: nr.158-d din 30.09.22; nr.165-d din 27.10.22; nr.196-d din 29.11.2022. S-a încasat de la Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare, a Consiliului mun. Chișinău în beneficiul lui Luganov Karl suma prejudiciului moral de 3000 lei. În partea pretenției de încasare a prejudiciului moral, ce depășește suma încasată, precum și a încasării prejudiciului material, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată. Pentru comunicarea incompletă a informațiilor de interes public, solicitate prin cererea din 25.02.2024, s-a aplicat amendă Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare, a Consiliului mun. Chișinău, în mărime de 20 unități convenționale, ce constituie 1000 lei, cu încasarea acesteia în contul bugetului de stat.

34. La 26 septembrie 2024, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 28 iunie 2024.

35. Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău apelul declarat de Direcția Generale Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 28 iunie 2024, se declară inadmisibil, pe motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1) Cod administrativ, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

36. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs a constatat că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, ori în corespundere cu art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ apelul se declară inadmisibil în special când apelului a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin.(1).

37. Articolul 232 din Codul administrativ reglementează procedura de depunere a apelului, stabilind că acesta trebuie să fie depus la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată, într-un termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cu excepția cazurilor în care legea prevede un termen mai scurt.

38. Completul de judecată menționează că această normă impune obligația apelantului de a respecta termenul legal, asigurând astfel continuitatea și eficiența procesului judiciar. De asemenea, instanța de judecată care a emis hotărârea contestată are obligația de a transmite apelul, împreună cu dosarul judiciar, instanței de apel după motivarea hotărârii.

39. La rândul său, articolul 236 alin. (1) din Codul administrativ instituie obligația instanței de apel de a examina din oficiu admisibilitatea apelului, ceea ce înseamnă că, înainte de a începe analiza fondului cauzei, instanța trebuie să verifice dacă apelul respectă toate condițiile de formă și termen. Astfel, dacă instanța constată că apelul nu îndeplinește aceste cerințe, el poate fi declarat inadmisibil printr-o încheiere care poate fi atacată cu recurs. Această procedură are scopul de a filtra apelurile care nu respectă condițiile legale, evitând astfel suprasolicitarea instanțelor cu cereri nejustificate sau tardive.

40. Mai mult, articolul 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ specifică unul dintre cazurile principale în care apelul este declarat inadmisibil: dacă a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232

alin. (1). Această dispoziție subliniază importanța respectării termenelor procedurale, care sunt esențiale pentru asigurarea bunei administrări a justiției și a securității juridice. Termenele sunt peremptorii și, în general, nerespectarea lor duce la pierderea dreptului de a exercita o cale de atac, cu excepția cazurilor în care repunerea în termen este justificată de circumstanțe excepționale.

41. Analizând prevederile legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție statuează că depunerea apelului în termenul de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii este o cerință imperativă prevăzută de lege. Nerespectarea acestui termen, fără a solicita repunerea în termen și fără a prezenta probe care să justifice imposibilitatea respectării termenului, conduce la inadmisibilitatea apelului, conform art. 236 alin. (2) lit. d). Acest cadru legal urmărește să asigure disciplina procesuală și să prevină întârzierile nejustificate în soluționarea litigiilor.

42. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Prin urmare, neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

43. Instanța de recurs menționează că termenul de procedură instituit de legiuitor este prevăzut de o normă imperativă și trebuie executat întocmai. Astfel, art. 232 alin. (1) din Codul administrativ stipulează că începutul curgerii termenului de depunere a apelului este determinat doar de un singur eveniment, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

44. Coroborând prevederile art. 63 alin. (1) din Codul administrativ cu art.385 alin. (1) din Codul civil se constată că în condițiile speței începutul curgerii termenului de depunere a apelului este ziua imediat următoare datei calendaristice pronunțării dispozitivului hotărârii, adică ziua de 29 iunie 2024, iar ultima zi fiind data de 29 iulie 2024.

45. Din materialele dosarului rezultă cu certitudine că Direcția Generale Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău nu s-a conformat prevederilor art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, or apelul a fost depus 29 septembrie 2024.

46. Astfel, este în afara oricărui dubiu că Direcția Generale Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău nu a depus apelul în termenul legal prevăzut la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, deși, de la momentul pronunțării dispozitivului hotărârii a dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de acest drept procedural și a prezenta apelul în interiorul termenului legal.

47. Cu referire la argumentul adus de recurent precum că dispozitivul hotărârii ia fost expediat prin poștă cu scrisoare recomandată la 09 septembrie 2024, iar la 26 septembrie 2024 a depus cerere de apel nemotivată Completul de judecată nu îl poate reține ca temei de anularea a încheierii contestate or, termenul de procedură instituit de legiuitor pentru demararea căii de atac în ordine de apel este prevăzut de o normă imperativă. Astfel, articolul 232 alin. (1) din Codul administrativ stipulează că începutul curgerii termenului de depunere a apelului este determinat doar de un singur eveniment – pronunțarea dispozitivului hotărârii. Prin urmare, momentul notificării/comunicării hotărârii judecătorești nu influențează data de când începe să curgă termenul de 30 de zile de contestare a hotărârii judecătorești prin depunerea cererii de apel.

48. De asemenea, recurentul a avut posibilitatea reală de a verifica și de a lua cunoștință de hotărârea primei instanțe, inclusiv de pe portalul național al instanțelor de judecată [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md), care a fost publicată la data de 28 iunie 2024.

49. Prin urmare, instanța de recurs conchide că nerespectarea termenului de depunere a apelului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al apelantului/recurentului, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

50. În urma celor constatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în modul expres prevăzut și în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

51. În corespundere cu prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, Direcția Generale Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău urma să îndeplinească obligațiile cu bună-credință.

52. Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte modul și termenul prevăzut de lege, ori termenul de depunere a apelului este imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestei condiții atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac. Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a apelului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

53. Astfel, prin prisma art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, Direcția Generale Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău fiind parte a procesului, aveau obligația prezumată de a manifesta diligență și atitudine activă să se intereseze de soarta dosarului și să prezinte apelul în termen. Această acțiune procesuală era vital necesară pentru întreprinderea măsurilor de protejare a drepturilor de acces la instanță și declararea căii de atac (apelul), în caz contrar intervenind cu titlu de sancțiune procedurală, declararea apelului inadmisibil în temeiul art. 232 alin. (1) coroborat cu art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ.

54. Cu privire la acest aspect Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat în cauza Van Harn v. Germania (nr.7557/03 din 11 septembrie 2007) că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție.

55. Astfel, soluția instanței de apel, de a declara apelul inadmisibil, este în concordanță cu prevederile art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, or termenul de depunere a apelului este imperativ, iar prelungirea acestuia prin explicarea lacunele apelului, ar încălca principiul securității raporturilor juridice.

56. Sub acest aspect completul de judecată notează că legiuitorul a instituit termenul imperativ pentru exercitarea căii de atac, asigurând astfel stabilitatea raporturilor juridice dintre părți și evitarea incertitudinii pentru o perioadă îndelungată de timp, în care apar, derulează și se modifică o complexitate de relații dintre părți sub egida unor norme de drept distincte. Deci, admiterea exercitării unei căi de atac efectuată necorespunzător și în afara termenului legal ar constitui o încălcare a principiului legalității și securității raporturilor juridice și respectiv, o soluție inadmisibilă în conjunctura ordinii de drept naționale.

57. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat în jurisprudența sa că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmărește să asigure o bună administrare

a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. Or, aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza Brumărescu v. România, cauza Marckx v. Belgia).

58. În lumina acestor circumstanțe, instanța de recurs ajunge la concluzia că instanța de apel întemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de Direcția Generale Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău împotriva hotărârii din 28 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

59. Din aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Direcția Generale Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău, cu menținerea încheierii contestate.

60. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Direcția Generale Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău împotriva încheierea 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc