



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului depus de Inspectoratul pentru Protecția Mediului,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea Inspectoratul pentru Protecția Mediului cu privire la inițierea procedurii de executare a Prescripției Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău nr. 01-06/1668 din 27 decembrie 2019 privind înlăturarea neconformităților în procesul de evacuare a apelor uzate în colectorul urban de canalizare

împotriva încheierii din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3r-249/24
NR. PIGD 2-20028925-01-3r-30102024)*

Competența în materie de executare a actelor administrative ale unei
autorități publice

Curtea de apel Chișinău: Gh. Mîra, Gr. Dașchevici, A. Bostan,

20 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Inspectoratul pentru Protecția Mediului

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 februarie 2020, SRL „Gările Auto Moderne” a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Inspectoratului pentru Protecția Mediului cu privire la contestarea actului administrativ.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 02 noiembrie 2021, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de către SRL „Gările Auto Moderne” împotriva Inspectoratului pentru Protecția Mediului, persoană terță SA „Apă-Canal Chișinău”, cu privire la anularea Prescripției Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău nr. 01-06/1668 din 27 decembrie 2019 privind înlăturarea neconformităților în procesul de evacuare a apelor uzate în colectorul urban de canalizare.

3. Prin decizia din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul SRL „Gările Auto Moderne” împotriva hotărârii din 02 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

4. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2023, recursul depus de SRL „Gările Auto Moderne” s-a declarat inadmisibil.

5. La 02 iulie 2024 Inspectoratul pentru Protecția Mediului a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere privind inițierea procedurii de executare a Prescripției Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău nr. 01-06/1668 din 27 decembrie 2019 privind înlăturarea neconformităților în procesul de evacuare a apelor uzate în colectorul urban de canalizare, prin proiectarea și construcția unei stații de pre-epurare a apelor uzate proprii de către SRL „Gările auto Moderne”.

6. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2024 s-a declarat inadmisibilă cererea creditorului Inspectoratul pentru Protecția Mediului cu privire la inițierea procedurii de executare a Prescripției Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău nr. 01-06/1668 din 27 decembrie 2019 privind înlăturarea neconformităților în procesul de evacuare a apelor uzate în colectorul urban de canalizare.

7. Împotriva încheierii din data de 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, la data de 28 octombrie 2024 reprezentantul Inspectoratul pentru Protecția Mediului a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului,

emiterea unei decizii privind punerea în executare a hotărârii instanței de judecată rămase definitive și executorii.

8. În motivarea recursului reprezentantul Inspectoratul pentru Protecția Mediului a indicat că, nu este de acord cu încheierea recurată, o consideră una neîntemeiată și ilegală.

9. Totodată menționează că, prin prisma art. 249 alin. (2) Cod administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, s-a expedit spre executare Hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 02 noiembrie 2021 (Dosar nr. 3-532/2020/2-20028925-12-3-28022020), recepționată în cancelaria IPM Chișinău prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc a Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani) cu nr. 2042 din 26 februarie 2024, care a devenit irevocabilă la data de 08 februarie 2023, conform încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție (Dosar nr. 3ra-1144/22/2-20028925-01-3ra-03112022), cu referire la executarea Prescripției nr. 01- 06/1668, emisă de către Inspecția pentru Protecția Mediului Chișinău la data 27 decembrie 2019, privind înlăturarea neconformităților în procesul de evacuare a apelor uzate în colectorul urban de canalizare, prin proiectarea și construcția unei stații de pre-epurare a apelor uzate proprii (provenite din activitatea desfășurată pe str. Mitropolit Varlaam, 58, mun. Chișinău), de către SRL „Gările Auto Modeme”, în termen de 6 luni de zile.

10. De asemenea comunică că, cu titlul de informare, s-a anexat și Decizia Completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2022 (Dosar nr. 3a- 46/22/2-20028925-02-3a-04012022).

11. La caz, remarcă că, Inspecția pentru Protecția Mediului Chișinău a Inspectoratului pentru Protecția Mediului a enunțat anterior cererile privind intentarea procedurii de executare cu nr. 01-09/489 din 02 aprilie 2024 către executorul judecătoresc în circumscripția mun. Chișinău, Igor Doroftei și nr. 627 din 02 mai 2024 către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești din Republica Moldova.

12. Drept urmare, prin scrisoarea de răspuns cu nr. 064-04i/2024 din 05 aprilie 2024 a fost remis Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău a Inspectoratului pentru Protecția Mediului, documentul executoriu, cu mențiunea „*ca greșit expedită*”, iar prin scrisoarea de răspuns cu nr. 451 din 03 iunie 2024 a fost remis Inspectoratului pentru Protecția Mediului, documentul executoriu, cu mențiunea „*că potrivit prevederilor alin. (2) art. 249 din Codul administrativ pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sânt competente instanțele de apel*”. Astfel, executorii judecătorești nu dețin competență materială pentru executarea acestei categorii de titluri executorii.

13. Mai notează că, examinând încheierea recurată, constată că, în cadrul încheierii instanța nu a dat o apreciere juridică prin prisma prevederilor legislației, a tuturor actelor anexate la demers, hotărârile instanței de fond, apel și recurs, a probelor, limitându-se doar la înserarea și interpretarea eronată, care vine în contradicție prevederilor a articolelor prevăzute de Codul Administrativ.

14. Subliniază că, instanța de judecată eronat a considerat necesitatea de a declara inadmisibilă cererea creditorului cu privire la inițierea procedurii de executare.

15. Mai mult, în cuprinsul încheierii contestate instanța nu a indicat motivele de fapt și de drept în temeiul cărora și-a format convingerea și a ajuns la soluția adoptată.

16. Astfel, analiza pe care judecătorul a făcut-o în legătură cu motivele de fapt și de drept și care i-au format convingerea în procesul deliberării și adoptării încheierii în sensul declarării inadmisibile a cererii creditorului Inspectoratului pentru Protecția Mediului nu este clară și simplă, precisă, concisă și nu are putere de convingere.

17. În așa mod, consideră că instanța la examinarea demersului creditorului a constatat eronat circumstanțele de fapt invocate de către IPM, a aplicat incorect prevederile legii și a emis o încheiere neîntemeiată și ilegală, iar, creditorul a înaintat o cerere întemeiată, argumentată din punct de vedere a normelor legale și prevederilor pe care se bazează cererea creditorului.

18. Mai mult ca atât indică că, cererea creditorului a fost îndreptată în vederea punerii în aplicare a hotărârii instanței de judecată care a rămas definitivă și irevocabilă, însă, instanța de judecată în cuprinsul încheierii face referire la faptul că nu este competentă în vederea punerii în executare a actelor administrative individuale, fapt contrar prevederilor art. 249, 250, al Codului Administrativ al RM.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

19. Art. 191 alin. (5) lit. b) Cod administrativ prevede următoarele:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

20. Art. 241 alin. (1) Cod administrativ relevă că:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

21. Art. 242 din Codul administrativ reglementează că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

22. Art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ statuează că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

23. Art. 243, alin. (2) din Codul administrativ stabilește că:

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

24. Art. 249 din Codul administrativ prevede că:

„Hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol.

Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sânt competente instanțele de apel.

Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Prevederile art.174 se aplică corespunzător.”

25. Art. 250 Codul administrativ:

„Titluri executorii sânt: a) hotărârile judecătorești executorii; b) încheierile judecătorești executorii conform art.214 și 215; c) tranzacțiile de împăcare conform art.217.”

26. Art. 251 Codul administrativ:

„Hotărârile judecătoreștilor sânt executorii după expirarea termenului de apel.

Deciziile instanțelor de apel sânt executorii de la emiterea lor.

Încheierile judecătoreștilor și ale instanțelor de apel sânt executorii după expirarea termenului de recurs împotriva acestora.

Deciziile Curții Supreme de Justiție sânt executorii din momentul emiterii lor.”

27. Art. 252 din Codul administrativ reglementează că:

„Executarea în privința persoanelor fizice și juridice de drept privat se face conform prevederilor titlului VII din cartea a doua, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

28. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 17 octombrie 2024, fiind notificată recurentului la data de 24 octombrie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar (f. d. 19).

29. Cererea de recurs a fost depusă la data de 28 octombrie 2024. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că recursul este depus cu respectarea prevederilor art. 249 din Codul administrativ.

30. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurenței invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

31. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, la 28 februarie 2020, SRL „Gările Auto Moderne” a depus acțiunea în contencios administrativ împotriva Inspectoratului pentru Protecția Mediului cu privire la contestarea actului administrativ.

32. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 02 noiembrie 2021, s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de către SRL „Gările Auto Moderne” împotriva Inspectoratului pentru Protecția Mediului, persoană terță SA „Apă-Canal Chișinău”, cu privire la anularea Prescripției Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău nr. 01-06/1668 din 27 decembrie 2019 privind înlăturarea neconformităților în procesul de evacuare a apelor uzate în colectorul urban de canalizare.

33. Prin decizia din 29 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul SRL „Gările Auto Moderne” împotriva hotărârii din 02 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

34. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 februarie 2023, recursul depus de SRL „Gările Auto Moderne” s-a declarat inadmisibil.

35. La 02 iulie 2024 Inspectoratul pentru Protecția Mediului a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere privind inițierea procedurii de executare a Prescripției Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău nr. 01-06/1668 din 27 decembrie 2019 privind înlăturarea neconformităților în procesul de evacuare a apelor uzate în colectorul urban de canalizare, prin proiectarea și construcția unei stații de pre-epurare a apelor uzate proprii de către SRL „Gările auto Moderne”.

36. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2024 s-a declarat inadmisibilă cererea creditorului Inspectoratul pentru Protecția Mediului cu privire la inițierea procedurii de executare a Prescripției Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău nr. 01-06/1668 din 27 decembrie 2019 privind înlăturarea neconformităților în procesul de evacuare a apelor uzate în colectorul urban de canalizare.

37. Raportând la caz cadrul legal enunțat și reieșind din constatările susmenționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a declarat inadmisibilă cererea creditorului Inspectoratul pentru Protecția Mediului cu privire la inițierea procedurii de executare a Prescripției Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău nr. 01-06/1668 din 27 decembrie 2019 privind înlăturarea neconformităților în procesul de evacuare a apelor uzate în colectorul urban de canalizare.

38. Astfel, instanța de recurs susține concluzia Curții de Apel Chișinău potrivit căreia Inspectoratul pentru Protecția Mediului solicită punerea în executare a propriului act administrativ - Prescripția Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău nr. 01-06/1668 din 27 decembrie 2019 privind înlăturarea neconformităților în procesul de evacuare a apelor uzate în colectorul urban de canalizare, care în nici un caz nu poate face obiectul competenței Curții de Apel Chișinău care rezultă din sensul art. 249 Cod administrativ.

39. Astfel, Curtea de Apel Chișinău nu este competentă în ceea ce ține de executarea actelor administrative emise de autoritățile publice, or de competența instanțelor e apel sunt titlurile executorii enunțate la art. 250 Cod administrativ.

40. Prin urmare, la caz Prescripția Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău nr. 01-06/1668 din 27 decembrie 2019 privind înlăturarea neconformităților în procesul de evacuare a apelor uzate în colectorul urban de canalizare, nu se încadrează în lista exhaustivă pe care legiuitorul a acordat caracter de titlu executoriu în sensul art. 250 Cod administrativ.

41. Totodată se reține și prevederile art. 171 alin. (1) și (2) Codul administrativ potrivit cărora, actele administrative individuale se execută conform prevederilor prezentului titlu, dacă alte legi nu conțin reglementări derogatorii. Executarea se realizează de către autoritatea publică care a emis actul administrativ individual sau a încheiat contractul administrativ, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care executarea se face împotriva autorității publice în baza unui contract administrativ, competența îi aparține instanței de apel.

42. Mai mult instanța de recurs accentuează că, de competența instanței de apel ține executarea hotărârilor judecătorești emise în procedura contenciosului administrativ, în cadrul căreia a fost examinată acțiunea în contencios administrativ, prin care persoana își revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, inițiate în procedura administrativă. Astfel, inițierea procedurii de executare a Prescripției Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău nr. 01-06/1668 din 27 decembrie 2019 privind înlăturarea neconformităților în procesul de evacuare a apelor uzate în colectorul urban de canalizare, nu ține de competența Curții de apel Chișinău.

43. Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibilă cererea creditorului Inspectoratul pentru Protecția Mediului cu privire la inițierea procedurii de executare a Prescripției Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău nr. 01-06/1668 din 27 decembrie 2019 privind înlăturarea neconformităților în procesul de evacuare a apelor uzate în colectorul urban de canalizare, este întemeiată și

adoptată cu respectarea cadrului legal, completul de judecător al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

44. Din aceste motive, în conformitate cu art. 243 alin .(1) lit. b) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Inspectoratul pentru Protecția Mediului.

Menține încheierea din 17 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea Inspectoratul pentru Protecția Mediului cu privire la inițierea procedurii de executare a Prescripției Inspecției pentru Protecția Mediului Chișinău nr. 01-06/1668 din 27 decembrie 2019 privind înlăturarea neconformităților în procesul de evacuare a apelor uzate în colectorul urban de canalizare.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc