



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de avocata Liliana Munteanu, în numele și interesele lui Anatolie Nița,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Nița împotriva Iraidei Nița, cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 02 noiembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins apelul declarat de Anatolie Nița, reprezentat de avocata Liliana Munteanu și s-a menținut hotărârea din 06 aprilie 2023 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani,

(Dosarul nr. 2ra-284/24

Nr. PIGD 2-22181962-01-2ra-27032024)

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Argumentele invocate în cererea de recurs nu constituie temei de admisibilitate a recursului. Recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani (Sergiu Godorogea)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (Adriana Garbuz, Iulia Grosu, Andrian Ciobanu)

20 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, admisibilitatea recursului declarat de avocata Liliana Munteanu, în numele și interesele lui Anatolie Nița,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din
Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Malanciuc
Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La de 12 decembrie 2022, Anatolie Nița a depus cerere de chemare în judecată împotriva Iraidei Nița privind încasarea cheltuielilor de judecată sub forma cheltuielilor de asistență juridică suportate într-un proces anterior.

2. În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 01 noiembrie 2021, Iraida Nița a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolie Nița privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

3. A susținut că pentru ași apăra drepturile în procesul civil inițiat la acțiunea depusă de Iraida Nita la data de 04 decembrie 2021 a semnat și încheiat contractul de asistență juridică nr. 33 din 04 decembrie 2021 cu Cabinetul Avocatului „Munteanu Liliana” în persoana avocatului Munteanu Liliana. Iar, la semnarea contractului a achitat suma de bani pentru cheltuielile de asistență juridică în mărime de 12 000,00 de lei cheltuieli de asistență juridică avocatei Munteanu Liliana.

4. A mai menționat că la 14 decembrie 2021, prin intermediul Oficiului Poștal, Poșta Moldovei, avocata Munteanu Liliana, în interesele reclamantului Anatolie Nița, în temeiul art. 56-60, art. 122, art. 186 din Codul de procedură civilă, a expediat în adresa Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani obiecții/referință la cererea de chemare în judecată depusă Nița Iraida, cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

5. A mai susținut că, prin referința din 14 decembrie 2021, s-a solicitat amânarea ședinței de judecată din 23 decembrie 2021, ora 13:15, deoarece la această dată reprezentantul pârâtului participa într-o ședință de judecată în Judecătoria Bălți, judecător, Svetlana Ghercavii, ședință preconizată și stabilită anterior cauzei civile Iraida Nița vs Anatolie Nița, respectiv reprezentantul fiind în imposibilitate fizică să fie prezentă la ședința de judecată din 23 decembrie 2021, ora 13:15, fiind prezente și datele posibile de a fi stabilită următoarea ședință de judecată.

6. La 23 decembrie 2021 ședința de judecată a avut loc, fiind adoptată hotărârea, prin care acțiunea reclamantei Iraida Nița cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori s-a admis parțial, adică, la caz, au fost admise obiecțiile/referința din 14 decembrie 2021 a pârâtului Anatolie Nița, formulate de reprezentantul său, avocata Liliana Munteanu.

7. Prin urmare, reclamantul Anatolie Nița prin avocata Liliana Munteanu a înaintat prezenta acțiune civilă, pentru încasarea cheltuielilor de judecată sub forma cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime proporțională admiterii acțiunii de 40% din valoarea inițială a acțiunii înaintată de Iraida Nița către Anatolie Nița (40% din suma încasată prin Bonul de Plată Seria QL nr. 828487 din 04 decembrie 2021, emis în baza Contractului de asistență juridică nr. 33 din 04 decembrie 2021, în baza căruia s-a eliberat mandatul avocațial de reprezentare seria MA, nr. 1735503 din 04 decembrie 2021, Cabinetul Avocatului „Munteanu Liliana” în persoana avocatului Munteanu Liliana, cu clientul Anatolie Nița.

8. A menționat că avocatei Liliana Munteanu i se cuvine spre achitare onorariul de 750 de lei, deoarece potrivit Recomandării aprobată prin Decizia nr. 2 din 30 martie 2012 a Consiliului Uniunii Avocaților din RM, ”privind quantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică” – 750,00 de lei este tarif fix pentru realizarea fiecăreia dintre acțiunile următoare: prima întâlnire cu beneficiarul asistenței juridice calificate în care s-au semnat Contractul de asistență juridică nr. 33 din 04 decembrie 2021 și mandatul avocațional de reprezentare seria MA, nr. 1735503 din 04 decembrie 2021, cu clientul Anatolie Nița, pârât pe dosar, în baza mandatului avocațial fiind petrecute toate acțiunile procedurale în prima instanță din numele avocatei Liliana Munteanu în interesele pârâtului.

9. A susținut că, avocatei Liliana Munteanu i se cuvine spre achitare onorariul de 1 000,00 de lei pentru perioada convorbirilor la distanță, telefonic, consultații pe marginea poziției de apărare inclusiv expedierea pe cale terestră spre semnare a actelor și recepționare din Maria Britanie, de la Client.

10. A mai susținut că avocatei Liliana Munteanu i se cuvine spre achitare onorariul de 3 000,00 de lei, deoarece ea a îndeplinit și a întocmit în prima instanță, obiecții/referință din 14 decembrie 2021, or, potrivit aceleași recomandări menționate, s-a adoptat suma de 1 500,00 de lei – tarif fix pentru întocmirea, după caz a acțiunii sau referinței la acțiune, întocmirea și depunerea cererilor de desfășurare a acțiunilor procesuale, pentru întocmirea și depunerea cererii de apel sau recurs;

11. A mai considerat că avocatei Liliana Munteanu i se cuvine spre achitare onorariul de 1 750,00 de lei, deoarece potrivit Recomandării aprobată prin Decizia nr. 2 din 30 martie 2012 menționată, avocatul se remunerează suplimentar cu 1750,00 de lei - tarif fix pentru admiterea integrală sau parțială a cererii.

12. Astfel, a susținut că prima instanță, urma să constate că, la caz, avocatul Liliana Munteanu a îndeplinit un volum de lucru pe dosar anterior în prima instanță, fiind tarifat cu suma totală de 6 500,00 de lei potrivit Recomandării „privind quantumul onorariilor avocaților și compensarea de

către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobată prin Decizia nr. 2 din 30 martie 2012 al Consiliului Uniunii Avocaților din RM.

13. În acest context a menționat că, suma solicitată în mărime proporțională admiterii acțiunii de 40% din valoarea inițială a acțiunii înaintată de Iraida Niță către Nița Anatolie, adică 40 % din suma încasată prin Bonul de Plată Seria QL nr. 828487 din 04 decembrie 2021), este una reală, rezonabilă, necesară și în strictă conformitate, în limitele admise și premise prin Recomandarea „privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică” aprobată prin Decizia nr. 2 din 30 martie 2012 al Consiliului Uniunii Avocaților din RM.

14. Drept urmare, în temeiul art. 90 lit. i), art.94 și art.96 din Codul de procedură civilă, a solicitat să fie încasate cheltuieli de judecată sub forma cheltuielilor de asistență juridică suportate în prima instanță, în procesul civil anterior examinat irevocabil (litigiul inițial fiind privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori de la tată), de la Iraida Niță în beneficiul reclamantului Anatolie Nița, proporțional admiterii acțiunii în mărime de 40% din valoarea inițială a acțiunii înaintată de Nița Iraida către Nița Anatolie (40% din suma încasată prin Bonul de Plată Seria QL nr. 828487 din 04 decembrie 2021), emis în baza Contractului de asistență juridică nr. 33 din 04 decembrie 2021, în baza căruia s-a eliberat Mandatul avocațial de reprezentare Seria MA, nr. 1735503 din 04 decembrie 2021, Cabinetul Avocatului ”Munteanu Liliana” în persoana avocatului Liliana Munteanu, cu clientul Anatolie Nița.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

15. Prin hotărârea din 06 aprilie 2023 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani, acțiunea depusă de Anatolie Nița, s-a respins ca neîntemeiată. S-a încasat de la Anatolie Nița, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 195,00 de lei (f.d. 83, 90/93).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

16. La 07 aprilie 2023, prin intermediul poștei electronice (f.d.86), avocata Liliana Munteanu, acționând în interesele lui Anatolie Nița, a depus cerere de apel nemotivată (f.d.87/88), iar la 22 iunie 2023, prin intermediul poștei terestre (f.d.118), a depus motivarea apelului declarat împotriva hotărârii din 06 aprilie 2023 a Judecătorei Drochia, sediul Râșcani, solicitând casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi decizii, prin care cererea de chemare în judecată să fie să fie admisă integral(f.d.103/116).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

17. Prin decizia din 02 noiembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, s-a respins apelul declarat de Anatolie Nița, reprezentat de avocata Liliana Munteanu și s-a menținut hotărârea din 06 aprilie 2023 a Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani (f.d.138; 139/143).

18. Pentru a decide astfel, instanța de apel verificând legalitatea și temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel și materialul probator, instanța de apel a conchis că soluția instanței de fond privind respingerea acțiunii, rezultă din aprecierea corectă a materialului probator și interpretarea justă a normelor de drept material.

19. În speță, reclamantul-apelant Nița Anatolie, în scopul probării faptului suportării de către ultimul a cheltuielilor de asistență juridică a prezentat bonul de Plată Seria QL nr. 828487 din 04.12.2021, emis în baza Contractului de asistență juridică nr. 33 din 04.12.2021, în baza căruia s-a eliberat mandatul avocațial de reprezentare seria MA, nr. 1735503 din 04.12.2021, Cabinetul Avocatului „Munteanu Liliana” în persoana avocatului Munteanu Liliana, cu clientul Anatolie Nița în calitate de prestator, pe de o parte și Anatolie Nița în calitate de client, pe de altă parte, având ca obiect asistența și reprezentarea clientului în toate instanțele în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Iraida Nița împotriva lui Anatolie Nița privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori (f.d.24; 45).

20. Potrivit bonului de plată Seria QL nr. 828487 din 04 decembrie 2021 Anatolie Nița a plătit în total în contul Cabinetul avocatului „Munteanu Liliana” suma de 12 000,00 lei, fiind menționat dosarul pentru care s-au prestat serviciile avocațiale pentru care și numărul contractului în bază căruia s-a încasat suma indicate.

21. În conformitate cu prevederile art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei, iar potrivit art.90 din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistență juridică.

22. Conform prevederilor art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, cu privire la repartizarea cheltuielilor de judecată între părți, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă partial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

23. În urma prevederilor legale enunțate, instanța de apel a menționat că instanța de fond corect a respins pretențiile reclamantului or, în cadrul procesului civil intentat la cererea de chemare în judecată formulată de Iraida Nița împotriva lui Anatolie Nița privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori prima a avut câștig de cauză deoarece prin hotărârea din 23 decembrie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori a fost admisă cu încasarea din contul lui Anatolie Nița, în beneficiul lui Iraida Nița a pensiei de întreținere a copiilor minori XXX XX și XXX XX în mărime a

câte 1500,00 lei, lunar, pentru fiecare, începând cu 02 noiembrie 2021 și până la majoratul copiilor sau până la schimbarea situației material a părților, admiterea parțială vizând cuantumul pensiei încasate.

24. Astfel instanța de fond corect a constatat faptul că Nița Iraida a avut câștig de cauză, din care considerente pârâtul/reclamant nu poate pretinde la restituirea cheltuielilor pentru asistența juridică.

25. Suplimentar, instanța de apel a considerat necesar de a reitera practica CEDO care reține că, deși articolul 6 § 1 obligă instanțele să își motiveze hotărârile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, 19 aprilie 1994, pct. 61.). Instanțele trebuie să răspundă la argumentele esențiale ale părților, dar măsura în care se aplică această obligație poate varia în funcție de natura hotărârii și, prin urmare, trebuie apreciată în baza circumstanțelor cauzei (Hiro Balani împotriva Spaniei, 9 decembrie 1994, pct. 27).

26. În consecință, instanța de apel a reținut că instanța de fond a stabilit toate circumstanțele și raporturile juridice care au importanță pentru soluționarea cauzei, a apreciat corect probele din dosar prezentate de către participanții la proces, aplicând corect legea materială și legea procedurală, fiind astfel constatată legalitatea hotărârii în întregul ei.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

27. La 01 martie 2024, prin intermediul poștei terestre (f.d.163), avocata Liliana Munteanu, acționând în numele și interesele lui Anatolie Nița, a depus recurs împotriva deciziei din 02 noiembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea depusă de Anatolie Nița (f.d.152/159).

27.1. În susținerea recursului s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel, suplimentar invocându-se că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe ca fiind nefondate, eronate și contradictorii deoarece operând cu jurisprudența națională și cea internațională se poate afirma că numai eroarea în legătură cu desfășurarea procesului în fața instanțelor naționale pare a fi făcut obiectul unor dezvoltări jurisdicționale substanțiale. O eroare gravă de drept consistă în cazul când o instanța de judecată a încălcat drepturile și libertățile garantate de art.6 par.1 din CEDO, prin faptul că a emis actele judecătorești contestate fără a motiva soluția în partea contestată.

27.2. Cu referire la art.9, art.26 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă, a susținut că instanțele de judecată inferioare urmau să stabilească toate circumstanțele cauzei, care ar fi asigurat toate garanțiile inerente dreptului la un proces echitabil, inclusiv, cu cercetarea probelor concludente și pertinente. În speță se atestă că cheltuielile de judecată cu titlu pentru

asistență juridică sunt justificate, la caz avocatul a prezentat o dare de seama privind acțiunile procedurale întreprinse/efectuate de acesta.

27.3. De asemenea, a reiterat că rolul procedurilor judiciare este cel de a înfăptui justiția care a fost încălcată, de a apăra drepturile încălcate și a reveni la situația de înaintea apariției situației pentru care a fost intentat procesul de judecată. În acest sens instanța din oficiu apreciază nu doar necesitatea cheltuielilor suportate, dar și quantumul real al acestora, sub sancțiunea de reducere a cheltuielilor pretinse.

27.4. Astfel, a reiterat că analizând hotărârile instanțelor de judecată în cumul cu circumstanțele relatate supra, se denotă caracterul ilegal și contradictoriu în partea ce ține de quantumul cheltuielilor de judecată or, din conținutul hotărârilor se denotă că instanțele inferioare și-au asumat drepturile unui apărător al intimatei Iraida Nița.

28. La 24 iunie 2024, Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul oficiului poștal, a expediat în adresa intimatei Iraida Nița, copia recursului declarat de avocata Liliana Munteanu, în numele și interesele lui Anatolie Nița, împotriva deciziei din 02 noiembrie 2023 a Curții de Apel Bălți, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d.168).

29. Deși, la 09 iulie 2024, Iraida Nița a recepționat copia recursului, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8020006954AS (f.d.168), aceasta nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință, prin care să-și expună opinia referitor la recursul declarat de Liliana Munteanu, în numele și interesele lui Anatolie Nița, împotriva deciziei din 02 noiembrie 2023 a Curții de Apel Bălți.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

30. Art. art. 434 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

31. Art. 433 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, reglementează că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(1);

32. Art. 432 alin.(1) –(2) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

(1) Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin.(1) lit.d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.

33. Art. 440 din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

34. Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Bălți a pronunțat dispozitivul deciziei în ședință publică la 02 noiembrie 2023 (f.d.138).

35. Decizia motivată a Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2023, a fost expediată pentru cunoștință avocatei Liliana Munteanu, care acționează în interesele lui Anatolie Nița, prin intermediul poștei electronice, la data de 04 ianuarie 2024, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.144/verso).

36. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de avocata Liliana Munteanu, în numele și interesele lui Anatolie Nița, la 01 martie 2024, prin intermediul poștei terestre (f.d.163), se consideră depus în termenul stabilit de art.434 din Codul de procedură civilă (*a se vedea pct.30*).

37. În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art.432 din Codul de procedură civilă.

38. Din analiza recursului declarat de avocata Liliana Munteanu, acționând în numele și interesele lui Anatolie Nița, rezultă că nu a indicat nici unul din temeiurile prevăzute la art.432 alin.(1) și din Codul de procedură civilă (*a se vedea pct. 32*).

39. Completul de judecată constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii contestate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării anterioare a cauzei, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat corespunzător cu respectarea prevederilor legale.

40. De asemenea, motivele menționate în cererea de recurs sunt similare celor invocate în cadrul judecării anterioare a cauzei, asupra cărora instanța de apel, s-a pronunțat corespunzător cu respectarea prevederilor legale.

41. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea repetată a situației (redată în cererea de apel), nu constituie temei de casare a deciziei contestate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

42. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură instanțele ierarhic inferioare. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

43. În contextul prevederilor art. 432 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în cazul invocării inclusiv în recurs de către recurent a temeiurilor conținute la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs verifică sub aspectul dat temeiurile recursului.

44. La acest aspect, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa constantă, statuează că, dreptul de acces la instanță nu este absolut. Există limitări implicit admise (cauza Golder împotriva Regatului Unit, p. 38, cauza Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (cauza Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (cauza Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45). Procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6§1 (cauza Helmers c. Suediei, 09 octombrie 1991).

45. Din considerentele redate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul declarat de avocata Liliana Munteanu, în numele și interesele lui Anatolie Nița, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului și drept urmare prin prisma art. 433 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, urmează a fi considerat inadmisibil.

46. Din aceste motive, în conformitate cu art. art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. a), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Declară inadmisibil recursul depus de avocata Liliana Munteanu, în numele și interesele lui Anatolie Nița, împotriva deciziei din 02 noiembrie 2023 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Oxana Parfeni