



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de Ministerul Mediului al Republicii Moldova,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Platon împotriva Ministerului Mediului al Republicii Moldova, terț Agenția „Moldsilva”, privind anularea actului administrativ defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ favorabil, precum și compensarea cheltuielilor judiciare,

împotriva deciziei din 6 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3ra-213/24
NR. PIGD 2-22039265-01-3ra-01032024)*

Interpretarea eronată a normelor de drept. Extinderea nejustificată a cadrului de aplicare a legislației naționale la o activitate internațională nereglementată în mod specific.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. V. Ciumac,
Curtea de Apel Chișinău, jud. V. Negru, I. Dutca, E. Palanciuc,

20 noiembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Ministerul Mediului al Republicii Moldova

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 martie 2022, Ion Platon a înaintat acțiune în instanța de contencios administrativ împotriva Ministerului Mediului, solicitând: anularea ordinului nr.100-p din 11 februarie 2022 „Cu privire la constituirea grupului de contestare” și documentele complementare acestuia; anularea înscrierilor din procesul-verbal din 16 februarie 2022, respectiv a deciziei Grupului de lucru de contestare, instituit prin ordinul nr.100-p din 11 februarie 2022; atribuirea funcționarului public a calificativului de evaluare anuală în corespundere cu Fișa de evaluare a activității funcționarului public de conducere pentru perioada 01 ianuarie 2021-02 august 2021, evaluator Secretarul de Stat al Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, calificativul de evaluare „Foarte bine”, punctajul final de 3,75, sau a calificativului de evaluare acordat pentru cea mai lungă perioadă evaluată, cauza fiind înregistrată cu nr. 3-747/2022.

2. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că prin ordinul nr. 234-p din 04 martie 2020 al Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului a fost numit prin promovare în funcție de director adjunct al Agenției „Moldsilva”. Iar ulterior, în temeiul Hotărârii Parlamentului pentru aprobarea listei ministerelor nr. 89 din 06.08.2021, respectiv Hotărârii Guvernului nr. 695 din 30.08.2017 „Cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare și Hotărârii Guvernului nr. 145 din 25.08.21 cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Mediului”, Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului este reorganizat prin divizare, iar odată cu crearea Ministerului Mediului, Agenția „Moldsilva” este transferată în subordinea Ministerului Mediului nou creat (anexa nr.4 la Hotărârea Guvernului nr. 145 din 25 august 2021: lista autorităților administrative din subordinea Ministerului Mediului).

3. Reclamantul a susținut că în calitate de funcționar public evaluat s-a prezentat la interviul organizat în cadrul Ministerului Mediului la data de 03 februarie 2022, conform graficului prestabilit și anunțat, unde a prezentat raportul narativ asupra activității sale, inclusiv după ultima evaluare pentru

perioada 01.01.21 - 02.08.21, conform obiectivelor stabilite și a fișei postului, obiective realizate în totalmente, în acest sens fiind prezentate și setul de documente confirmativ, care din anumite considerente nu au fost examinate în ordinea stabilită și neluate în considerare la atribuirea calificativului de către evaluator, în persoana lui Iuliana Cantaragiu, Ministerul Mediului, interviul purtând un caracter formal, respectiv din partea evaluatorului Iuliana Cantaragiu, Ministrul Mediului fiind propus calificativul „nesatisfăcător”.

4. Astfel, comunică reclamantul că în temeiul pct. 85 din anexa nr. 8 a HG nr. 201/2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, asupra calificativului de evaluare propus „nesatisfăcător” punctaj final acumulat 1,365 a activității funcționarului public de conducere Ion Platon, director adjunct Agenția „Moldsilva”, în perioada 01 ianuarie - 31 decembrie 2021, evaluator Iuliana Cantaragiu, Ministrul Mediului, a depus în ordinea stabilită o contestație. Însă, la data de 11 februarie 2022, Ministerul Mediului a emis ordinul nr. 100-p „Cu privire la constituirea grupului de contestare”, pentru examinarea contestației depuse de către Ion Platon, director adjunct al Agenției „Moldsilva”, privind dezacordul cu calificativul de evaluare acordat de către evaluator, cu întocmirea procesului - verbal al ședinței și informarea în scris a funcționarului public despre rezultatul examinării contestației în termen de 3 zile lucrătoare de la petrecerea ședinței”.

5. Prin urmare, consideră că ordinul nr. 100-p din 11.02.2022 „Cu privire la constituirea grupului de contestare”, consecvent, înscrierile din procesul-verbal din 16 februarie 2022, respectiv decizia Grupului de lucru de contestare, sunt ilegale și viciate de drept, motiv pentru care urmează a fi anulate din considerentele că desemnarea membrilor Grupului de contestare a fost efectuat în contradicție cu prevederile pct. 87 din anexa nr. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 201/2009, care statuează că, calitatea de membru o pot avea: funcționarii publici de conducere sau de execuție care au avut tangențe directe și frecvente cu activitatea funcționarului public evaluat; șeful subdiviziunii resurse umane/responsabilul de resurse umane; consilieri ai consiliului raional/municipal sau local pentru secretarul consiliului raional/municipal sau local; un reprezentant al organului sindical din autoritatea publică respectivă sau - în cazul în care în autoritatea publică respectivă nu există organ sindical - un reprezentant desemnat prin votul majorității funcționarilor publici; alte persoane care au avut tangențe directe și frecvente cu activitatea funcționarului public evaluat.

6. Or, Grupul de contestare a fost instituit prin ordinul nr. 100-p din 11.02.2022, în următoarea componență nominală: Iuliana Cantaragiu -

ministrul mediului; Igor Pșenicinîi - secretar general al ministerului, Ministerul Mediului; Mariana Covic - șef secția financiar - administrativă, Ministerul Mediului; Nicolina Cramarencu - șef serviciu juridic, Ministerul Mediului; Mihail Andronic - șef serviciul resurse umane și probleme speciale, Ministerul Mediului.

7. Subsidiar, Iuliana Cantaragiu - ministrul mediului, care în fapt are calitatea de persoană cu demnitate publică și se află în conflict de interese, având calitatea și de evaluator, respectiv nici unul din membrii Grupului de lucru instituit nu a avut tangențe directe și frecvente cu activitatea sa în calitate de funcționar public evaluat, ba mai mult membrii desemnați, fiind încadrați în funcție, cu excepția lui Iuliana Cantaragiu, Ministrul Mediului, în lunile noiembrie - decembrie 2021.

8. Astfel, referirea emitentului actului administrativ la pct. 87 al Regulamentului cu privire la evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarului public din anexa nr. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 201/2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, consideră reclamantul, că este neîntemeiată și abuzivă. Or, ordinul nr. 100-p din 11.02.2022 „Cu privire la constituirea grupului de contestare”, consecvent, înscrierile din procesul - verbal din 16 februarie 2022, respectiv decizia Grupului de lucru de contestare, sunt nule, deoarece sunt emise și cu încălcarea competenței.

9. Concomitent, susține reclamantul că cele redactate din numele său în procesul-verbal semnat de membrii Grupului de lucru de contestare nu au fost vociferate personal, respectiv expuse de autor în accepțiunea și viziunea sa, iar unele momente care au fost vociferate în cadrul ședinței nejustificat au fost excluse și nespecificate în procesul-verbal.

10. Totodată, comunică reclamantul că la ședință a relatat că nu este de acord cu calificativul propus la evaluarea activității funcționarului public de conducere Ion Platon, director adjunct Agenția „Moldsilva”, evaluator Iuliana Cantaragiu, Ministrul Mediului, din considerentul că în Fișa de evaluare semnată se face referință la perioada 01.01.2021-31.12.2021, în realitate evaluatorul activând în funcție din august 2021, care de altfel este în contradicție și cu evaluările sale trimestriale care i-au fost atribuite.

11. Mai mult, a anunțat Grupul de contestare că prin prisma Hotărârii Guvernului nr. 695 din 30.08.2017 „Cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare” și Hotărârea Guvernului nr. 145 din 25.08.21 „Cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Mediului”, nesubordonarea Agenției „Moldsilva” începând cu data de 25.08.21 la Ministerul Mediului, totodată având în vedere subordonarea

Agenției „Moldsilva”, în perioada 01.01.2021-25.08.2021, la Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, respectiv organizarea interviului de evaluare în data de 03.08.2021 din partea Secretarului de Stat al Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, cu semnarea ulterioară a Fișei de evaluare a activității funcționarului public de conducere pentru perioada 01.01.2021- 02.08.2021, solicitând pe această cale de a se ține cont de calificativul de evaluare „Foarte bine”, punctajul final de 3,75, atribuit funcționarului public Ion Platon, director adjunct Agenția „Moldsilva” pentru perioada 01.01.2021-02.08.2021, în urma evaluării, fapt confirmat și prin înregistrarea în cancelaria Ministerului Mediului a documentului corespunzător sub nr. P-41/22 din 16.02.2022. Or, pct. 8 din anexa nr. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 201/2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158-XVI din 4 iulie 2008 „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, statuează că la evaluarea anuală, evaluatorul nou-numit va ține seama de informațiile consemnate de evaluatorul precedent.

12. În cazurile menționate în pct. 7 al prezentului Regulament, evaluatorul nou-numit, la acordarea calificativului de evaluare în cadrul procedurii de evaluare, va considera prioritar calificativul de evaluare acordat pentru cea mai lungă perioadă evaluată, iar conform evaluărilor precedente, în perioada anilor 2011-2021 (anul 2021 perioada 01.01.21-02.08.21), a obținut calificativul de evaluare în calitate de funcționar public, după cum urmează: calificativul de evaluare „Foarte bine” în anii 2011, 2012, 2013, 2021 (anul 2021 perioada 01.01.21-02.08.21), respectiv calificativul de evaluare „Bine” în anii 2014, 2015, 2017,2018, 2019 și 2020, iar pe toată perioadă de evaluare anuală în calitate de funcționar public nu i-a fost atribuit calificativul „satisfăcător”, cu atât mai mult calificativul „nesatisfăcător”, fișele de evaluare în cauză fiind prezentate în cancelaria Ministerului Mediului și înregistrate sub nr.P-34/22 din 09.02.2022.

13. Astfel, susține reclamantul că atribuirea calificativului „nesatisfăcător” din partea evaluatorului Iuliana Cantaragiu, ministrul mediului, s-a făcut pe criterii politice, precum și cu încălcarea gravă a art. 14 lit. f) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. Iar prin actul administrativ ilegal este discriminat, i s-a îngădit/încălcat dreptul la muncă și demnitate în muncă, stabilitate în serviciul public și i-au fost cauzate prejudicii materiale și morale considerabile prin afectarea integrității morale și psihice. Motiv din care, în data de 02.03.2022 a depus o cerere prealabilă (neobligatorie) în adresa pârâtului la care nu a primit nici un răspuns.

14. La 29 martie 2022, Ion Platon a înaintat acțiune în instanța de contencios administrativ împotriva Ministerului Mediului, prin care a solicitat: anularea ordinului nr. 127-p din 02 martie 2022 „Cu privire la destituirea lui Ion Platon din funcția publică de conducere”; anularea fișei de evaluare a activității funcționarului public de conducere, funcționar public evaluat, funcția deținută Director adjunct, autoritatea publică Agenția „Moldsilva”, perioada evaluată din data de 01 ianuarie 2021 până în data de 31 decembrie 2021; atribuirea funcționarului public a calificativului de evaluare anuală în corespundere cu Fișa de evaluare a activității funcționarului public de conducere, funcționar public evaluat Ion Platon, funcția deținută Director adjunct, autoritatea publică Agenția „Moldsilva”, perioada evaluată din data de 01 ianuarie 2021 până în data de 02 august 2021, evaluator Secretarul de Stat al Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, calificativul de evaluare „Foarte bine”, punctajul final de 3,75 sau a calificativului de evaluare acordat pentru cea mai lungă perioadă evaluată; restabilirea în funcția de director adjunct al Agenției „Moldsilva”; încasarea salariului mediu lunar și altor plăți aferente pe perioada absenței forțate de la serviciu și a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei; compensarea cheltuielilor de judecată, cauza fiind înregistrată cu nr.3- 813/2022.

15. În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că prin ordinul nr. 234-p din 04 martie 2020 al Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului a fost numit prin promovare în funcție de director adjunct al Agenției „Moldsilva”.

16. Ulterior, în temeiul Hotărârii Parlamentului pentru aprobarea listei ministerelor nr. 89 din 06.08.2021, respectiv Hotărârii Guvernului nr. 695 din 30.08.2017 „Cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare și Hotărârii Guvernului nr. 145 din 25.08.21 cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Mediului”, Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului este reorganizat prin divizare, iar odată cu crearea Ministerului Mediului, Agenția „Moldsilva” este transferată în subordinea Ministerului Mediului nou creat (anexa nr.4 la Hotărârea Guvernului nr. 145 din 25 august 2021: lista autorităților administrative din subordinea Ministerului Mediului).

17. A menționat că în calitate de funcționar public evaluat, s-a prezentat la interviul organizat în cadrul Ministerului Mediului la data de 03 februarie 2022, conform graficului prestabilit și anunțat, unde a prezentat raportul narativ asupra activității sale, inclusiv după ultima evaluare pentru perioada 01.01.21 - 02.08.21, conform obiectivelor stabilite și a fișei postului, obiective realizate în totalmente, în acest sens fiind prezentate și setul de

documente confirmative, care din anumite considerente nu au fost examinate în ordinea stabilită și neluate în considerare la atribuirea calificativului de către evaluator, în persoana lui Iuliana Cantaragiu, Ministerul Mediului, interviul purtând un caracter formal, respectiv din partea evaluatorului Iuliana Cantaragiu, Ministrul Mediului fiind propus calificativul „nesatisfăcător”. Iar în ordinea legală a formulat o contestație. Or, în cadrul interviului a reiterat că își cunoaște responsabilitățile în raport cu fișa postului, față de părțile interesate și dintotdeauna a participat, în limita competențelor funcționale atribuite de cadrul normativ și fișa postului la funcționarea eficientă, transparentă și responsabilă a entității publice.

18. Mai mult ca atât, pe toate perioadele de evaluare anuală în calitate de funcționar public nu i-a fost atribuit calificativul „satisfăcător”, cu atât mai mult calificativul „nesatisfăcător”.

19. De asemenea, ca stimulare a beneficiat de premiul anual pentru rezultatele activității înregistrate în anul 2021 și totodată i-a fost atribuit gradul de calificare „Consilier de stat a Republicii Moldova de clasa I”, deținând în același timp titlu științific de doctor în științe economice, concomitent cu trei studii de master, precum și un stagiu de muncă în ramura silvică de 20 ani. Or, conform pct. 8 din anexa nr. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 201/2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, la evaluarea anuală, evaluatorul nou-numit va ține seama de informațiile consemnate de evaluatorul precedent.

20. În cazurile menționate în pct. 7 din Regulament, evaluatorul nou-numit, la acordarea calificativului de evaluare în cadrul procedurii de evaluare, va considera prioritar calificativul de evaluare acordat pentru cea mai lungă perioadă evaluată.

21. Reclamantul a indicat că la data de 11 februarie 2022, Ministerul Mediului a emis ordinul nr. 100-p „Cu privire la constituirea grupului de contestare”, pentru examinarea contestației depuse de către Ion Platon, director adjunct al Agenției „Moldsilva”, privind dezacordul cu calificativul de evaluare acordat de către evaluator, cu întocmirea procesului - verbal al ședinței și informarea în scris a funcționarului public despre rezultatul examinării contestației în termen de 3 zile lucrătoare de la petrecerea ședinței. Or, ordinul nr. 100-p din 11.02.2022 „Cu privire la constituirea grupului de contestare”, consecvent, înscrierile din procesul - verbal din 16 februarie 2022, respectiv decizia Grupului de lucru de contestare sunt ilegale și viciate de drept, motiv pentru care urmează a fi anulate, fiind în contradicție cu prevederile pct.87 din Regulamentul cu privire la evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarului public.

22. În acest context, a menționat că, conform prevederilor Codului muncii și Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, destituirea sau concedierea este forma cea mai aspră de sancționare disciplinară și urmează a fi aplicată în strictă conformitate cu prevederile legale, în baza unor motive bine întemeiate, în vederea protejării dreptului la muncă. Însă, la aplicarea sancțiunii nu a avut parte de o procedură echitabilă și corectă, nu a fost respectat dreptul la apărare, respectiv destituirea din funcția publică a fost arbitrară și ilegală.

23. Mai mult ca atât, au fost încălcate prevederile art. 59 alin. (3) și art. 64 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. Or, prin ordinul nr. 127-p din 02 martie 2022 s-a dispus destituirea imediată din funcție, nefiind respectat termenul de comunicare stabilit de lege. Iar astfel, ordinul contestat are un caracter formal și generalizat, se face referire doar la norme de drept, fără a fi indicat temeiul faptic și cauza care ar genera consecințele dispozițiilor legale ce au stat la baza emiterii actului administrativ individual defavorabil contestat.

24. Totodată, a invocat că ordinul de destituire din funcție urmează să conțină elementele degajate din pct. 65 din Regulamentul cu privire la comisia de disciplină. De altfel, emiterea actului administrativ individual defavorabil și concedierea din funcție în perioada stării de urgență instituită de Parlamentul Republicii Moldova, a fost discriminat și ilegal destituit din funcția publică, fiindu-i încălcat dreptul la muncă și demnitate umană, iar pretinsa abatere disciplinară nu este probată și nu este în măsură să motiveze legalitatea destituirii. Or, acțiunile angajatorului sunt contrare și art. 7 din Convenția Organizației Internaționale a Muncii nr. 158 din 22 iunie 1982 cu privire la încetarea raporturilor de muncă din inițiativa celui care angajează.

25. Prin încheierea din 04 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a atras în proces în calitate de persoană terță, Agenția „Moldsilva”.

26. Prin încheierea din 06 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a conexas acțiunea în contencios administrativ nr.3-813/2022 la acțiunea în contencios administrative înaintată de Ion Platon împotriva Ministerului Mediului, cu participarea terțului Agenția Moldsilva, privind contestarea actelor administrative, la acțiunea în contencios administrativ intentată de Ion Platon împotriva Ministerului Mediului, privind contestarea actelor administrative (nr.3-747/2022), cu atribuirea numărului unic 3-747/2022, pentru a fi examinate concomitent.

27. Prin încheierea din 23 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în temeiul art. 207 alin. (2) Cod administrativ, din motiv că, nu sânt întrunite condițiile prevăzute la art.208, care prevede respectarea procedurii

prealabile, s-a declarat inadmisibilă pretenția cu privire la repararea prejudiciu moral.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

28. Prin hotărârea din 23 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis parțial acțiunea. S-a anulat ordinul emis de Ministerul Mediului nr.127-p din 02.03.2022 „Cu privire la destituirea lui Ion Platon din funcția publică de conducere” și fișa de evaluare a activității funcționarului public de conducere - Ion Platon, funcția deținută Director adjunct al Agenției „Moldsilva”, perioada evaluată: 01.01.2021- 31.12.2021. S-a restabilit Ion Platon în funcția deținută anterior de director adjunct al Agenției „Moldsilva”. S-a încasat din contul Ministerului Mediului în beneficiul lui Ion Platon salariul mediu lunar pentru toată perioada absenței forțate de la muncă, cu reținerea sumelor obligatorii ce urmează a fi vărsate în bugetul public și bugetul asigurărilor sociale. S-a încasat din contul Ministerului Mediului în beneficiul lui Ion Platon cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 3 500 lei. În rest, pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

29. La 28 decembrie 2022, Ministerul Mediului, a declarat apel nemotivat, iar la 22 mai 2023 a prezentat cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 23 decembrie 2022, prin care a solicitat casarea acesteia, cu emiterea unei decizii noi de respingere a acțiunii integral.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

30. Prin decizia din 6 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Ministerul Mediului împotriva hotărârii din 23 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

31. La 22 decembrie 2023, Ministerul Mediului a depus cerere de recurs nemotivată împotriva deciziei din 6 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

32. La 13 martie 2024, Ministerul Mediului a prezentat motivarea recursului, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei decizii noi, prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

ARGUMENTELE RECURSURILOR

33. În motivarea recursului, Ministerul Mediului a invocat că decizia este neîntemeiată și bazată pe o apreciere nerezonabilă a probelor și circumstanțelor cazului.

34. Argumentează că instanțele inferioare au greșit în analiza evaluării anuale a reclamantului, acordând o pondere excesivă calificativelor anterioare și considerând fiabilă o fișă de evaluare neconfirmată oficial.

35. De asemenea, ministerul susține că evaluarea și destituirea reclamantului s-au desfășurat în conformitate cu cadrul legal aplicabil, fără a exista vreun conflict de interese și în exercitarea discreționară corectă a atribuțiilor sale.

36. În context, Ministerul Mediului susține că instanțele de fond și de apel au greșit prin a se baza excesiv pe calificativele obținute de reclamant în evaluările din anii anteriori (2011-2020), care i-au acordat calificative de „Bine” și „Foarte bine.” Consideră că aceste evaluări au fost formale și că nu reflectă adecvat performanțele reclamantului. Astfel, argumentează că instanțele au acordat prea puțină importanță evaluării „nesatisfăcător” din 2021, ignorând specificul activității reclamantului în acest an.

37. A remarcat că **instanțele au admis o fișă de evaluare pentru perioada 01.01.2021-02.08.2021, pe care reclamantul a prezentat-o ulterior, însă ministerul contestă autenticitatea acestei fișe.** Recurentul susține că nu există nicio dovadă oficială în dosarul personal al reclamantului că această fișă a fost emisă de instituția sa și că nici reclamantul nu a menționat-o inițial în contestațiile sale, ceea ce ridică suspiciuni asupra originii acesteia. În susținerea acestui argument, ministerul prezintă corespondența cu Agenția „Moldsilva” și Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, care confirmă că nu există o astfel de fișă oficială.

38. Referitor la argumentul instanței de apel că grupul de contestare format pentru analizarea contestației reclamantului ar fi fost constituit în mod necorespunzător, a indicat că toți membrii grupului au experiență de peste trei ani în domeniul mediului și legături profesionale relevante cu activitatea Agenției „Moldsilva”. Ministerul afirmă că acest grup a fost constituit conform prevederilor punctului 87 al anexei nr. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 201/2009, iar obiecțiile instanțelor inferioare sunt nejustificate.

39. La fel, cu referire la argumentele instanțelor că ministrul, în calitate de evaluator, ar fi avut un conflict de interese, dat fiind că deținea și funcția de conducător al autorității publice, a susținut că această acuzație este nefondată deoarece ministrul exercita legal funcția de evaluator, așa cum îi permitea

cadrul legislativ. În acest sens, ministerul argumentează că exercitarea cumulativă a atribuțiilor de conducător, evaluator și persoană cu demnitate publică nu reprezintă un conflict de interese conform legii.

40. Ministerul Mediului afirmă că a acționat în limitele dreptului său discreționar, conform legii, atunci când a evaluat activitatea reclamantului și a decis destituirea sa. În susținerea acestui argument, invocă respectarea articolelor 225 alin. (2) și 137 alin. (1)-(4) din Codul administrativ, potrivit cărora autoritatea publică trebuie să acționeze cu bună-credință și în limitele legii în exercitarea dreptului său discreționar. Ministerul consideră că instanțele inferioare au neglijat faptul că decizia de destituire a fost motivată în baza unui proces de evaluare obiectiv și transparent.

POZIȚIA INTIMAȚILOR

41. Curtea Supremă de Justiție a expediat intimatului cererea de recurs, informându-l despre necesitatea depunerii referinței la recurs. Însă, până la data examinării recursului referințe nu au fost depuse.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

42. Art. 244 alin. (1) Cod administrativ prevede următoarele:

„(1) Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

43. Art. 245 Cod administrativ relevă că:

„Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea hotărârii sau a deciziei motivate, dacă legea nu stabilește un alt termen.”

44. Art. 245¹ din Codul administrativ prevede că:

(1) Recursul este admis dacă: a) interpretarea legii din hotărârea sau decizia contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție; b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție; c) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces; d) hotărârea sau decizia este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor; e) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv; f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin.(1) lit.c) și d) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.

(3) Aprecierea probelor dată de prima instanță și instanța de apel este obligatorie pentru instanța de recurs, cu excepția cazului în care se invocă temeiul de la alin.(1) lit.d) sau a cazului în care Curtea Supremă de Justiție examinează cauza după trimitere la rejudecare. La examinarea recursului într-o cauză care a fost trimisă anterior la rejudecare

pot fi prezentate probe noi dacă acestea au fost restituite nejustificat sau nu au fost reclamate de către instanța de judecată contrar prezentului cod.

45. Art. 193 alin. (3) și (3¹) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție examinează acțiunile în contencios administrativ și cererile de recurs în complete din 3 judecători. În scopul uniformizării practicii judecătorești, completul din 3 judecători poate decide, prin vot unanim, ca recursul considerat admisibil să fie examinat de un complet din 5 judecători, iar completul din 5 judecători poate decide, prin vot unanim, ca recursul considerat admisibil să fie examinat de un complet din 9 judecători.”

46. Art. 247 din Codul administrativ:

„Recursul considerat admisibil se examinează fără înștiințarea și audierea participanților la proces, cu excepția recursului în care se invocă întemeiat art. 245¹ alin.(1) lit. b) și d). Completul poate decide și în alte cazuri invitarea participanților în ședință pentru a se pronunța cu privire la recursul considerat admisibil.”

47. Art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ:

„(1) În urma examinării recursului, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: b) admite recursul, casează integral decizia instanței de apel și trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs”.

48. Art. 194 alin. (2) din Codul administrativ:

„(2) În procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

49. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată atestă că, dispozitivul deciziei contestate a fost notificat Ministerului Mediului în mod electronic, la 16 decembrie 2023 (f.d.127, vol. II), iar, decizia motivată a instanței de apel a fost notificată la 18 februarie 2024 (f.d.130, vol. II).

50. Din acest motiv, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că recursul este depus cu respectarea prevederilor art. 245 din Codul administrativ (în redacția în vigoare la data declarării lor).

51. Cu referire la fondul cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține următoarele circumstanțe esențiale ale litigiului.

52. În calitate de director adjunct al Agenției „Moldsilva” Ion Platon a fost evaluat de Ministerul Mediului, primind calificativul „nesatisfăcător.”

53. După acordarea calificativului „nesatisfăcător” reclamantul a depus o contestație la Ministerul Mediului, care a constituit un grup de contestare

prin Ordinul nr. 100-p din 11 februarie 2022 pentru a analiza această contestație. Reclamantul a susținut însă că grupul de contestare a fost constituit fără a respecta criteriile de competență și relevanță profesională prevăzute în pct. 87 al anexei nr. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 201/2009.

54. Ca urmare a menținerii calificativului „nesatisfăcător” la data de 2 martie 2022 Ministerul Mediului, a emis Ordinul nr. 127-p din 02 martie 2022 „Cu privire la destituirea lui Ion Platon din funcția publică de conducere”.

55. Considerând evaluarea și decizia de menținere a calificativului „nesatisfăcător” ca fiind nejustificate și subiective, Ion Platon a inițiat acțiuni în contencios administrativ împotriva Ministerului Mediului, prin care a solicitat anularea ambelor ordine – Ordinul nr. 100-p din 11 februarie 2022 și Ordinul nr. 127-p din 2 martie 2022 – și restabilirea sa în funcție, invocând că procedurile de evaluare și destituire au fost desfășurate formal, fără o analiză reală a performanțelor sale și cu încălcarea dreptului său la o evaluare obiectivă, imparțială și conformă cu regulamentele aplicabile.

56. Examinând acțiunea, instanța de fond a constatat că procedura de evaluare și destituire a fost viciată de lipsa de imparțialitate și de nerespectarea criteriilor de competență ale membrilor grupului de contestare. În consecință, a dispus anularea de destituire din funcție, restabilirea lui Ion Platon în funcția deținută, plata salariului pentru perioada absenței forțate și compensarea cheltuielilor de judecată.

57. Ministerul Mediului a declarat apel împotriva acestei hotărâri, argumentând că atât procedura de evaluare, cât și constituirea grupului de contestare au fost legale și s-au desfășurat în conformitate cu regulamentele și dreptul discreționar conferit instituției.

58. Prin decizia din 6 decembrie 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul Ministerului, menținând hotărârea din 23 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. Instanța de apel a reținut că evaluarea nu a fost realizată în mod obiectiv, iar grupul de contestare a fost constituit prin Ordinul nr. 100-p nu îndeplinea condițiile de imparțialitate și competență.

59. În motivarea deciziei instanța de apel a conchis că hotărârea este legală și motivată, iar argumentele apelantului nu justifică anularea acesteia.

60. Curtea de Apel Chișinău a reținut că evaluarea anuală a lui Ion Platon pentru anul 2021 nu a fost realizată conform principiilor de obiectivitate și transparență. Deși reclamantul a obținut în mod constant calificative pozitive în evaluările anterioare, schimbarea bruscă la calificativul „nesatisfăcător” a fost considerată nejustificată și formală, sugerând o lipsă de analiză reală a

activităților desfășurate de acesta. Curtea a apreciat că evaluarea a fost afectată de subiectivitate și nu a fost susținută de dovezi clare și imparțiale.

61. Colegiul instanței a constatat că Ordinul nr. 100-p din 11 februarie 2022, prin care a fost constituit grupul de contestare, a fost emis fără respectarea criteriilor prevăzute de pct. 87 al anexei nr. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 201/2009. Conform acestor norme, membrii grupului de contestare trebuie să aibă tangențe directe și frecvente cu activitatea funcționarului public evaluat. Curtea de apel a menționat că niciunul dintre membrii grupului nu îndeplinea această cerință, iar unii dintre aceștia fuseseră încadrați recent în funcție. Astfel, instanța a concluzionat că desemnarea grupului de contestare a fost contrară reglementărilor legale, afectând imparțialitatea evaluării contestației.

62. Un alt motiv invocat de Curtea de Apel Chișinău a fost existența unui conflict de interese al ministrului mediului, Iuliana Cantaragiu, care a acționat atât în calitate de evaluator, cât și ca persoană implicată direct în decizia de destituire. Instanța a apreciat că această dublă calitate a ministrului a ridicat suspiciuni rezonabile asupra obiectivității procesului de evaluare și a decis că nu s-a asigurat imparțialitatea necesară.

63. De asemenea, instanța de apel a reținut că Ion Platon nu a beneficiat de o procedură corectă și echitabilă în ceea ce privește evaluarea și destituirea sa. Curtea a considerat că procedura de evaluare a avut un caracter formal, fără a acorda o atenție reală și obiectivă performanțelor reclamantului.

64. Cu privire la argumentul Ministerului Mediului privind dreptul discreționar în evaluarea performanțelor și destituirea funcționarului public, instanța de apel a constatat că acest drept discreționar nu poate fi exercitat în mod arbitrar și fără respectarea criteriilor de obiectivitate și echitate prevăzute de legislație. Curtea a stabilit că utilizarea dreptului discreționar în acest caz a fost nejustificată și contrară prevederilor legale, astfel că decizia de destituire a fost considerată abuzivă.

65. Examinând recursul declarat împotriva deciziei din 6 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că decizia instanței inferioare prezintă erori privind interpretarea probatoriului.

66. Fișa de evaluare suplimentară pentru perioada 01.01.2021 - 02.08.2021, invocată de reclamant, ridică întrebări serioase de autenticitate și valabilitate, iar clarificarea statutului acestui document este esențială pentru soluționarea completă și corectă a litigiului. În acest context, recursul

este considerat întemeiat, iar soluția de casare a deciziei și trimiterea cauzei spre rejudecare este necesară.

67. Reclamantul, Ion Platon, a susținut că fișa de evaluare pentru perioada 01.01.2021 - 02.08.2021, întocmită de Secretarul de Stat al Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, reflectă mai precis activitatea și rezultatele sale profesionale. Această fișă i-a atribuit calificativul „Foarte bine” și un punctaj de 3,75 pentru perioada specificată, înainte ca Agenția „Moldsilva” să fie transferată în subordinea Ministerului Mediului. Reclamantul a argumentat că această evaluare parțială ar trebui să aibă o importanță decisivă în evaluarea anuală generală, conform regulamentelor aplicabile, care impun ca evaluatorul nou-numit să țină cont de informațiile consemnate anterior de evaluatorul precedent.

68. Ministerul Mediului a contestat atât autenticitatea, cât și valabilitatea fișei suplimentare, susținând că aceasta nu figurează în dosarul oficial al reclamantului și nu este recunoscută ca document oficial al instituției.

69. Deși instanțele inferioare au admis fișa ca probă, acestea nu au clarificat statutul său oficial. Stabilirea autenticității și valabilității fișei este esențială pentru că aceasta poate influența în mod semnificativ rezultatul evaluării anuale și, implicit, decizia de destituire a reclamantului.

70. În lipsa unei verificări riguroase a autenticității și valabilității fișei de evaluare suplimentare, instanțele anterioare au omis să clarifice definitiv dacă acest document are statut oficial. O rejudecare este necesară pentru a stabili dacă fișa a fost emisă în mod legal și în conformitate cu normele procedurale aplicabile. Aceasta va asigura că instanța dispune de toate elementele relevante pentru a analiza temeinicia deciziei de destituire.

71. Confirmarea autenticității și valabilității fișei suplimentare pentru perioada 01.01.2021 - 02.08.2021 ar putea impune modificarea evaluării generale a reclamantului pentru întregul an 2021. Întrucât fișa suplimentară indică un calificativ pozitiv („Foarte bine”), instanța poate constata că evaluarea finală „nesatisfăcător” nu reflectă performanțele reale ale reclamantului. Aceasta ar putea conduce la concluzia că decizia de destituire nu este justificată, reclamantul putând fi restabilit în funcție pe baza performanței sale reale.

72. Mai mult ca atât, din materialele cauzei se conturează faptul că acea pretinsă ”evaluare” pentru perioada 01.01.2021 - 02.08.2021 a fost prezentată de către Platon Ion abia în cursul zilei de 16 februarie 2022 după ce comisia de contestare și-a finisat lucrările adoptând soluția. Și atunci nu e clar cum instanțele ierarhic inferioare au apreciat corectitudinea unor decizii administrative în baza unui act care n-a fost prezentat de o parte în

timpul derulării procedurii administrative și, respectiv, nu a fost posibil să i se dea apreciere.

73. Subsecvent, completul atestă o interpretare eronată de către instanțele ierarhic inferioare a prevederilor pct.7 și 8 din anexa nr. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 201/2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158-XVI din 4 iulie 2008 „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public”. Și anume, prin sintagma *”la acordarea calificativului de evaluare în cadrul procedurii de evaluare, va considera prioritar calificativul de evaluare acordat pentru cea mai lungă perioadă evaluată”* se are în vedere că, în cazul evaluării anuale, dacă **pe parcursul aceluși an**, persoana a mai fost supusă unor evaluări pentru anumite perioade, ele urmează a fi luate în considerare și **nu evaluările pe anii precedenți**. Or, în caz contrar, prin reducere la absurd, s-ar putea ajunge la concluzia că e destul ca un singur an un funcționar/demnitar să lucreze eficient, iar în continuare el va putea bate apa în piuă din simplul motiv că oricum va fi evaluat pozitiv deoarece în anii precedenți a avut astfel de aprecieri.

74. Având în vedere cele expuse, instanța de recurs apreciază că recursul Ministerului Mediului este întemeiat sub aspectul necesității verificării și aprecierii celor menționate în pct.66-73. Pentru a se asigura o soluționare echitabilă și completă a litigiului, se impune casarea deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în vederea clarificării acestui aspect esențial.

75. În concluzie, având în vedere aspectele discutate supra, Curtea Supremă de Justiție consideră necesară casarea deciziei și, reținând că erorile de interpretare și aplicare a legii nu pot fi corectate de instanța de recurs, trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel pentru o soluționare completă și temeinică în conformitate cu legislația aplicabilă.

76. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 248 alin. (1) lit. d) și art. 245 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursurile declarate de Ministerul Mediului al Republicii Moldova.

Casează integral decizia 6 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Platon împotriva Ministerului Mediului al Republicii Moldova, terț Agenția „Moldsilva”, privind anularea actului administrativ defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ favorabil, precum și compensarea cheltuielilor judiciare.

Restituie cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc